

NIKOLAUS HEYENDAL

MAASLANDSE MONOGRAFIEËN

Onder redactie van

PROF. DR. W. JAPPE ALBERTS, DR. REMIGIUS DIETEREN O.F.M.,
MR. K. J. TH. JANSSEN DE LIMPENS,
DR. G. W. A. PANHUYSEN, MR. DRS. H. H. E. WOUTERS

Raad van advies

MR. DR. CH. J. M. A. VAN ROOY, DR. L. ROPPE (HASSELT),
PROF. DR. P. HARSIN (LUIK),
PROF. DR. J. A. VAN HOUTTE (LEUVEN),
PROF. DR. F. PETRI (BONN)

1.

Dr. M. G. Spiertz

MAASTRICHT IN HET VIERDE KWART VAN DE ACHTTIENDE EEUW

2.

Dr. Remigius Dieteren O. F. M.

GRONDBELEID EN VOLKSHUISVESTING IN DE MIJNSTREEK

3.

Dr. J. M. Gijsen,

NIKOLAUS HEYENDAL (2 delen)

De Stichting 'Maaslandse Monografieën' werd in het leven geroepen door het Sociaal Historisch Centrum voor Limburg en Limburgs Geschied- en Oudheidkundig Genootschap en staat onder bestuur van:

Mr. M. A. W. van Oppen (voorzitter), drs. C. A. A. Linssen, drs. J. F. R. Philips,
dr. H. C. W. Roemen, drs. J. A. Zeeuwen

DR. J. M. GIJSEN

NIKOLAUS HEYENDAL

(1658 - 1733)

ABT VON ROLDUC

und seine Stellung zum Jansenismus

II. BAND

ANMERKUNGEN UND ERGÄNZENDE ZITATE



ASSEN, MCMLXIV

VAN GORCUM & COMP. N.V. - DR. H. J. PRAKKE & H. M. G. PRAKKE

Herausgegeben mit Unterstützung von der Niederländischen Organisation für Reinwissenschaftliche Forschung (Z.W.O.)

Satz und Druck: Van Gorcum & Comp. n.v. - Assen - Niederlande

INHALTSVERZEICHNIS

GELEITWORT	V
ABKÜRZUNGEN	IX
EINLEITUNG	I

ERSTER TEIL: DAS LEBEN HEYENDALS (1658-1733) ALS HINTERGRUND SEINER GEDANKENWELT UND SEINER WERKE

ERSTES KAPITEL:	Abstammung und Jugend (1658-1681)	11
ZWEITES KAPITEL:	Studium zu Löwen (1681-1683)	17
DRITTES KAPITEL:	Regulierter Chorherr zu Rolduc (1683-1712).	29
VIERTES KAPITEL:	Abt von Rolduc (1712-1733) I: <i>Sein Arbeiten auf geistlichem Gebiete für die Abtei</i>	57
FÜNFTES KAPITEL:	Abt von Rolduc (1712-1733) II: <i>Seine Bedeutung für das politische Leben in den südlichen Niederlanden</i>	82

ZWEITER TEIL: DIE WERKE HEYENDALS IN CHRONOLO- GISCHER ORDNUNG

ERSTES KAPITEL:	Die bisherigen Bibliographien	89
ZWEITES KAPITEL:	Die Forschung nach den Werken Heyendals	91
DRITTES KAPITEL:	Die Werke Heyendals in chronologischer Ordnung	94

DRITTER TEIL: DIE LEHRE VOM GEISTLICHEN LEBEN BEI HEYENDAL

ERSTES KAPITEL:	Der Jansenismus und der Antijansenismus zwischen Rhein und Schelde um 1700	105
ZWEITES KAPITEL:	War Heyendal Jansenist?	135
NAMENREGISTER ZUM 1. UND 2. BAND		170

GELEITWORT

Bei der Vorbereitung dieser Arbeit stellte sich heraus, dass die Zahl und der Umfang der Anmerkungen und ergänzenden Zitate so gross waren, dass diese schwerlich jeweils am Fusse der Seite unter dem Text stehen konnten, da sonst der Text ertrinken würde. Weil anderseits die Noten den Text begleiten müssen, habe ich mir entschlossen, sie ganz vom Texte zu trennen und in einem Separatband unterzubringen, den man neben dem Text aufschlagen kann. So ergibt sich die Möglichkeit, auch die Belege für die Behauptungen im Text zu geben, die auf schwer erreichbaren Quellen fussen.

Zur Benutzung dieses Anmerkungsbandes sei im voraus gesagt:

1. Die Kapitelüberschriften in diesem Band werden dieselben sein wie im Textband, damit das Ganze übersichtlich werde. Die Einleitung und jedes Kapitel erhalten eigene Notennummern.
2. In den Abkürzungen (S. IX – XII) werden neben einigen technischen Angaben die wichtigsten Archivbestände, Nachschlage- und Sammelwerke genannt, die öfter zitiert sind.
3. Bei einer zweiten (dritten, usw.) Erwähnung derselben Veröffentlichung wird der Name des Autors mit der in Betracht kommenden Seite angegeben. Wenn von einem Autor mehrere Veröffentlichungen benutzt werden, wird bei einer wiederholten Erwähnung der Name des Autors und das erste (bzw. die ersten) Hauptwort(e) der betreffenden Veröffentlichung angeführt.

ABKÜRZUNGEN

ALLGEMEINES

s.	siehe, vergleiche
o.	oben (innerhalb des vorliegenden Kapitels)
u.	unten (innerhalb des vorliegenden Kapitels)
o., Anm...	oben, Anmerkung (innerhalb des vorliegenden Kapitels)
u., Anm...	unten, Anmerkung (innerhalb des vorliegenden Kapitels)
I/1 (usw.)	erster Teil, erstes Kapitel (usw.) dieser Arbeit
Hs(s.)	Handschrift(en)
gedr.	gedruckt
Ders.	Derselbe (Autor)
ebenda	in der (den) vorher erwähnten Veröffentlichung(en)
Bd. (Bde)	Band (Bände)
Hrsg.	Herausgeber
hrsg. v.	herausgegeben von
Ausg.	Ausgabe
Aufl.	Auflage
o.O.	ohne Erwähnung des Ortes, wo die genannte Veröffentlichung herausgegeben wurde
o.J.	ohne Erwähnung des Jahres, worin die genannte Veröffentlichung herausgegeben wurde
F.	Folio
S.	Seite (Der Buchstabe „S“ steht nur vor einer Seitenzahl, wenn nicht ohne weiteres deutlich ist, worauf die Zahl sich bezieht; im allgemeinen deutet eine Zahl direkt hinter dem Titel einer Veröffentlichung oder hinter dem Namen eines Verfassers die Seite an; hinter den Abkürzungen der Archivbestände (s.u.) bedeuten die Zahlen, wenn nicht anders gesagt, die Archivnummer.)
Sp.	Spalte
r	recto (z.B. F. 33R = Folio 33 recto)
v	verso (z.B. F. 33V = Folio 33 verso)
f(f).	folgende (Seite(n) oder Folio(s)) (z.B. 3of. = 30 und folgende)
u.a.	und andere
etc., &c.	et cetera oder et ceteri

(im Original oder veröffentlicht)

- AAR Archiv der Abtei Rolduc, soweit dieses sich im Archiv des heutigen bischöflichen Konviktes von Rolduc (Kerkrade – Niederlande) befindet. Wenn nicht anders erwähnt, beziehen die Nummern hinter AAR sich auf Hss. Briefe sind aufbewahrt in Port(efeuilles) und meistens vereinigt in Umschlägen oder Stößen.
- AOK „Archief van de Oud-Bischoppelijke Clerezie in Nederland“ im Staatsarchiv im Haag (Niederlande) aufbewahrt. Dies wird nach der Numerierung von J. Bruggeman, Inventaris van de archieven bij het metropolitaan Kapittel van Utrecht van de R.K. Kerk der Oud-Bischoppelijke Clerezie ('s-Gravenhage 1928) zitiert.
- AULB Archive der alten Universität Löwen, soweit diese im Reichsarchiv zu Brüssel aufbewahrt sind. Diese werden nach der Numerierung von H. de Vocht, Inventaire des Archives de Louvain 1426-1797, aux Archives Générales du Royaume à Bruxelles (Louvain 1927) zitiert.
- AULG Archive der alten Universität Löwen, soweit diese im Priesterseminar von Gent (Belgien) aufbewahrt werden, zitiert nach der Numerierung von F. Claeys Bouuaert in den folgenden zwei Inventaren:
- a. Inventaire de Documents relatifs à l'ancienne Université de Louvain (faculté de théologie) conservés au Grand Séminaire de Gand in: L. van der Essen u.a., L'Université de Louvain à travers cinq siècles. Etudes historiques (Bruxelles 1927) 273-308.
 - b. Inventaire de pièces d'Archives provenant de l'ancienne Université de Louvain in: Revue d'histoire ecclésiastique 53(1958)769-829 & 54(1959)68-114.
- AULH Archive der alten Universität Löwen, soweit diese aufbewahrt wurden im Priesterseminar zu Haaren (Niederlande), zitiert nach der Numerierung von E. van Cauwenbergh, Inventaire d'un Fonds d'Archives de l'ancienne Université de Louvain, conservée au Séminaire diocésain de Bois-le-Duc à Haaren (Br. Sept.) in: van der Essen u.a. 261-272.
- BSM, CLM Bayerische Staatsbibliothek zu München, Handschriftenabteilung, codex latinorum manuscriptorum.
- CORR. V & VI J. Cuvelier & J. Lefèvre, Correspondance de la Cour d'Espagne sur l'affaire des Pays-Bas au XVII^e siècle, v & vi (Bruxelles 1935-1937).
- FRANQUINET Urkunden und Dokumente hinsichtlich der Abtei Rolduc, soweit diese schon vor 1868 im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht (Holland) aufbewahrt wurden, zitiert nach G.D. Franquinet, Beredeneerde Inventaris der Oorkonden en Bescheiden van de Abdij Kloosterrade en van de adellijke vrouwenkloosters Marienthal en Sinnich (Maastricht 1868).

- JADIN, ACTES L. Jadin, Les Actes de la Congrégation Consistoriale concernant les Pays-Bas, la Principauté de Liège et la Franche-Comté 1593-1797 in: Bulletin de l'Institut historique belge de Rome 16(1935)5-611.
- LEFÈVRE J. Lefèvre, Documents relatifs à la Juridiction des Nonces et Inter-nonces des Pays-Bas, pendant le régime espagnol (1596-1706) (Bruxelles 1943).
- LETTERE DI VESCOVI L. Jadin, Relations des Pays-Bas, de Liège et de Franche-Comté avec le Saint-Siège d'après les „Lettere di Vescovi” conservées aux Archives Vaticanes (1566-1779) (Bruxelles-Rome 1952).
- PAQUAY J. Paquay, Codex Documentorum. Oorkonden en Bescheiden der voormalige abdij Kloosterrade in: Publications de la Société historique et archéologique dans le duché de Limbourg 40(1904)213-320 (mit einem Anhang von W. Goossens, Oorkonden waarvan de origi-neelen in het Klein Seminarie te Rolduc bewaard worden in: ebenda 304-320).
- ROM. BR. II R.R. Post, Romeinsche Bronnen voor den kerkelijken toestand der Nederlanden onder de apostolische Vicarissen (1592-1727) II: 1651-1686 ('s-Rijks Geschiedkundige Publicatiën Nr. 84) ('s-Graven-hage 1941).
- ROM. BR. III P. Polman, Romeinse Bronnen voor de kerkelijke toestand der Nederlanden onder de apostolische Vicarissen (1592-1797) III: 1686-1705 ('s-Rijks Geschiedkundige Publicatiën Nr. 94) ('s-Gra-venhage 1952).
- ROM. BR. IV P. Polman, Romeinse Bronnen voor de kerkelijke toestand der Nederlanden onder de apostolische Vicarissen (1592-1727) IV: 1706-1727 ('s-Rijks Geschiedkundige Publicatiën Nr. 97) ('s-Gra-venhage 1955).

NACHSCHLAGE- UND SAMMELWERKE

- AGN Algemene Geschiedenis der Nederlanden 12 Bde, hrsg. v. J. A. van Houtte – J. F. Niermeyer – J. Presser – J. Romein – J. van Werveke (Utrecht-Antwerpen-Brussel-Gent-Leuven 1949-1958)
- BN Biographie Nationale, publiée à Bruxelles par l'Académie des sciences, des lettres et des beaux-arts iff. (1866ff.).
- DENZ. H. Denzinger & K. Rahner, Enchiridion Symbolorum, definitionum et declarationum de rebus fidei et morum (31. Ausg., Barcinone-Fri-burgi Brisg.-Romae 1960).
- DHGE Dictionnaire d'Histoire et de Géographie Ecclésiastique, hrsg. v. A. Baudrillart – A. Vogt – U. Rouziès iff. (Paris 1912ff.).
- DSP Dictionnaire de Spiritualité, hrsg. v. M. Villier u.a. iff. (Paris 1932ff.).
- DTC Dictionnaire de Théologie Catholique, hrsg. v. A. Vacant – E. Man-genot – E. Amann I-XV (2. Aufl. Paris 1909-1950).

HURTER	Nomenclator Literarius recentioris Theologiae Catholicae II (2. Aufl., Oeniponte 1893)
JANS.	L. Ceyssens, Jansenistica, 4 Bde (Malines 1950-1962).
LTHK	Lexikon für Theologie und Kirche, 10 Bde (I-VII, 3. Aufl., hrsg. v. J. Höfer & K. Rahner, Freiburg i/Br. 1957-1962; VIII-X, 2. Aufl., hrsg. v. M. Buchberger, Freiburg i/Br. 1935-1938).
SOMM.	A. de Backer – A. Carayon – C. Sommervogel – P. Bliard – M. de Rivière, Bibliothèque de la Compagnie de Jésus I-XII (Bruxelles-Paris 1890-1932).
THWB	Theologisch Woordenboek, 3 Bde, hrsg. v. H. Brink u.a. (Roermond-Maaseik 1957-1958).

ZEITSCHRIFTEN

MSG.	De Maasgouw, tijdschrift van het Limburgs Geschied- en Oudheidkundig Genootschap (hrsg. in Maastricht).
PSHAL	Publications de la Société historique et archéologique dans le (duché de) Limbourg (hrsg. in Maastricht).
RHE	Revue d'histoire ecclésiastique (hrsg. in Löwen).
RJ	Rolduc's Jaarboek (hrsg. in Kerkrade).
ZAGV	Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins (hrsg. in Aachen).

HISTORIOGRAPHIE ÜBER HEYENDAL

1. Dem Hern Bibliotheksrat Dr. Gichtel von der Handschriftenabteilung der Bayerischen Staatsbibliothek in München sei herzlichst für die freundliche Hilfe bei den dortigen Untersuchungen gedankt.
2. BSM, CLM 26438–26444 (Polling an Rolduc, mit einigen Abschriften der Antworten: 26438, F. 95R–102R und F. 195R–196R) und 25452 (Rolduc an Polling). Die Briefe sind in lateinischer Sprache geschrieben.
3. s. G. Rückert, „Polling“ in: LTHK VIII, Sp. 352.
4. s. G. Rückert, Eusebius Amort und das bayerische Geistesleben im 18. Jahrhundert (München 1956).
5. Über Joseph Hartzheim und seine Untersuchungen in Bezug auf die Geistesgeschichte der Kölner Universität s. J. Kuckhoff, Die Geschichte des Gymnasiums Tricoronatum (Köln 1931) 536–573. Über die Werke von Hartzheim im allgemeinen s. SOMM. IV, Sp. 126–132.
6. Joseph Hartzheim, Prodrömus historiae universitatis Coloniensis (Coloniae Augustinae Agrippinae 1759) 38.
7. Dies geschah in Zusammenhang mit den Reformplänen der Augustinerchorherren in Polling (s. G. Rückert, Eusebius Amort 54). Propst Töpsl hat diese Forschungen später weitergeführt und zwar mehr wegen der Geschichte seines Ordens selbst als wegen der gemeinten Reformpläne.
8. s. BSM, CLM 26452, F. 158R (Brief von Haghen an Amort vom 9. Juli 1760; autobiographisch); S. P. Ernst, Series Abbatum Rodensium (AAR 23), F. 30R; J. G. Heinen, Pfarrgeschichte Eupens (Eupen 1896) 76–79; C. de Clercq, Theologisch Onderwijs en Vorming te Rolduc van 1680 tot 1796 in: Roda Sacra 1104–1954 (Kerkrade 1954) 44–68; G. Grondal, Walhorn; notices historiques (Verviers 1958) 110–112.
Bei der ersten Erwähnung werden die Namen der Autoren, die sich mit Heyendal befassten, gross geschrieben.
9. BSM, CLM 26452, F. 155R–157V und 160R (s. auch BSM, CLM 26438, F. 95R–97V und 100R, Abschrift).
10. s. „Genealogie der familie Heyendal“ von Petrus Arnoldus Heyendal, 1715 aufgestellt (AAR 22, Beilage II), hrsg. v. W. Goossens, Aanteekeningen over

- de Familie Heyendal uit het jaar 1715 in: MSG. 26 (1904) 62–64; 67–70; Grondal 110.
11. s. BSM, CLM 26452, F. 216R (Brief von Haghen an Töpsl vom 20. April 1770); Liber Actuum Capitularium Canoniorum Regularium S. Augustini Abbatiae Rodensis a 30a Septembris Anni 1712 (usque ad iam Febr. 1794) (AAR 13) 6.
 12. s. de Clercq 47.
 13. Über Haghens historische Objektivität urteilt namentlich Ernst etwas zurückhaltend; seine Äußerungen in den Briefen an Polling zeigen auch eine Neigung zur Übertreibung (s. BSM, CLM 26452, F. 216R–217R).
 14. s. von Oefele in: Allgemeine Deutsche Biographie xxxviii (Leipzig 1894) 453.
 15. s. BSM, CLM 26438, F. 160R (Brief von Töpsl an Haghen vom 12. Mai 1762).
 16. BSM, CLM 26442, S. 143ff. (Brief von Töpsl an Haghen vom 1. April 1770). Einige Teile der BSM, CLM sind nicht nach Folios, sondern nach Seiten numeriert.
 17. Elenchus onomasticus scriptorum sacri et apostolici ordinis Canoniorum Regularium Sancti Augustini omnibus et singularibus illorum nominum omisorum, documentorumque huc pertinentium anecdotorum benevola communicatione supplere aut illustrare volentibus oblatis, dicatusque a Francisco Töpsl, canonico ad S. Salvatorem Pollingae Praelato infulato Abbate Lateranensi etc., 8: „Heyendal, Nicol., Abbas Rodensis“. Wie aus der Widmung (S. 2) hervorgeht, sandte Propst Töpsl allen Häusern der Augustinerchorherren ein Exemplar dieses Elenchus, in der Absicht, Näheres zu erfahren über die „vitae, facta, aut controversiae“ der Ordensmitglieder, die in dem Heft aufgeführt waren.
 18. BSM, CLM 26418–26437. Den Beitrag „Heyendal“ findet man in 26421, F. 111R–115R. Der Text ist in lateinischer Sprache verfasst.
 19. BSM, CLM 26452, F. 226R (Brief von Haghen an Töpsl vom 3. September 1761).
 20. BSM, CLM 26452, F. 238R.
 21. Obwohl Ernst in mehreren Werken, die über die Abtei Rolduc im 18. Jahrhundert oder über niederländische Geschichtsschreiber aus jener Zeit handeln, genannt wird (s. u., Anm. 50), sind die ausführlichsten und wichtigsten Aufsätze über sein Leben und seine Werke: C. de Clercq, Simon-Pierre Ernst (1744–1817) et ses correspondants in: Annales du xxxive Congrès de la Fédération archéologique et historique de Belgique (Verviers 1954) 67–153 und Ders. in: BN XXXI, Sp. 297–328.
 22. s. BSM, CLM, 26442, S. 440 und 468 (Briefe von Töpsl an Haghen vom 15. Dezember 1772 und vom 24. Februar 1773).
 23. s. BSM, CLM 26452, F. 245V.
 24. s. BSM, CLM 26452, F. 260V (Brief von Haghen an Töpsl vom 10. August 1773).
 25. BSM, CLM 26452, F. 271R (Brief von Ernst an Töpsl vom 10. Dezember 1773); hierin berichtete Ernst auch, dass er eine Bio-Bibliographie von Abt Johannes Bock von Rolduc (1683–1712), Heyendals Vorgänger, fertig hatte; man findet die Bio-Bibliographie in: BSM, CLM 26452, F. 15R–26V.
 26. BSM, CLM 26452, F. 277R (Brief von Ernst an Töpsl vom 8. März 1774).
 27. s. BSM, CLM 26442, S. 519 (Brief von Töpsl an Haghen vom 26. August 1773).

Warum wurde die Biographie von Heyendal durch Haghen gekürzt? Vielleicht weil Abt Haghen ungerne eine bessere Biographie nach Polling schicken liess als diejenige, die er selbst verfasst hatte (BSM, CLM 26452, F. 155R-157V und 160R).

28. BSM, CLM 26452, F. 27R-67V.
29. AAR 22 (Hs.), in lateinischer Sprache abgefasst.
30. Wie sich aus dessen Vergleich mit anderen von Ernst geschriebenen Schriften erwiesen hat (nach freundlicher Mitteilung des Roldücker Archivars, R. D. L. Augustus).
31. S. 144 ist unbeschrieben.
32. AAR 22 ist offenbar Ernsts eigenes Exemplar der Notitia gewesen. Die Zusätze sind in kleineren Buchstaben geschrieben, teils mit derselben Tinte, teils mit anderer als die des Textes.
33. Wie durch Vergleich mit von Haghen geschriebenen Briefen festgestellt wurde (ebenso nach freundlicher Mitteilung von R. D. L. Augustus). Diese Kürzung betrifft nur den biographischen Teil der Ernstschen Notitia. Sie bringt den Text in Übereinstimmung mit Haghens eigener Lebensskizze von Heyendal, wie er diese gab in seinem Brief an Eusebius Amort vom 9. Juli 1760 (BSM, CLM 26452, F. 155R-157V und 160R).
34. In der numerierten Liste wurden nur 53 Handschriften gefunden. In AAR 22, 141-143 hat Ernst noch zwei später gefundene Schriften von Heyendal hinzugefügt. Die erste ist eine Dissertatio de lectione S. Scripturae praesertim in lingua vernacula, von Heyendal selbst verfasst. Die andere ist eine Übersetzung (ins Lateinische) eines Werkes seines Ordensbruders, Charles Faure, aus dem Augustinerchorherrenkloster Ste. Geneviève in Paris (s. 1/3). Das Werk hiess: Directoire des novices de la Congrégation des chanoines réguliers de Saint-Augustin, dicte de France, dressé par le R. P. Charles Faure. Es lässt sich nicht feststellen, ob Heyendal die erste Auflage dieses Werkes (Paris 1638) oder die zweite (Paris 1684) für die Übersetzung benutzte, weil seine Übersetzung verloren gegangen ist (s. II/3).
35. Über den wissenschaftlichen Gehalt seiner Studie äussert sich Ernst in der „Praemonitio“: „Ego vero quicquid ex propriis ejus vel aliorum scriptis, aut ex fideli relatione de rebus ab eo gestis aut operibus ab eo lucebratis comperi, quoad licuit breviter narrandum suscepi; hic autem qualiscumque labor honori abbatis nostri dignissimi destinatus ut spero professione pietatis aut laudatus erit aut excusatus, ut denuo cum Tacito loquar, et tanto quidem magis excusatus; quod opella, ut etiam facultas ad eam vite perficiendam adfuisse, in aliquod tamen tempus premenda et nonnihil fuerat digerenda. Ceterum quae ex libris editis in hanc notitiam transtulimus, citatis locis indicamus; non vero necessarium duximus medita, quibus usi fuimus, siggilatim laudare, cum id et longum nimis propter ejusmodi scriptorum multitudinem, et praeterea fuisset superfluum. Quisquis vero nostram hanc legerit Notitiam, ne suspiceretur quaeo quicquam a nobis minus recta intentione in percensendis Heyendalis suscitatis persecutionibus fuisse prolatum. Nonnumquam enim maluimus videri commen-

dandae Heyendalii virtutis atque excellentiae non satis nos fuisse studiosos, quam minorum ac quidam vellent alienae existimationis curam habuisse. Unde licet quaedam hic occurrant quibusdam viris non admodum honorifica: cum tamen et caute satis, ac nisi me mea fallat opinio magis quam oporteret et simul vere referantur; non existimo repertum iri quemquam, qui tam impotenti praeposteroque suorum se sinat amore abripi, ut affectui magis indulgendum, quam veritati arbitretur esse concedendum, et quae male perpetrata fuerunt, peius adhuc defensitare praesumat." (AAR 22. 2).

36. s. 1/3 und 1/4.
37. s. 1/5.
38. s. 1/3. Alle Werke Heyendals werden aufgezählt in 11/3. Da werden auch die Werke angedeutet, die Ernst zur Verfügung standen beim Schreiben seiner Bibliographie.
39. Manuscriptum continens varia concernantia abbatiam Rodensem (Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht, Neuerwerbungen 1904, Rolduc 2) (s. 11/3). Die unveröffentlichten Urkunden dieser Hs. wurden herausgegeben von J. Paquay in dessen Codex Documentorum. Oorkonden en Bescheiden der voormalige Abdij Kloostreade in: PSHAL 40 (1904) 213–302.
40. Von diesen sind zwei Hss. erhalten (Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht, Neuerwerbungen 1904, Abtei Rolduc Nr. 3, und AAR 12). Die erste wurde herausgegeben von E. Lavalleye in: S. P. Ernst, Histoire du Limbourg VII (Liège o. J.) 69–264.
41. AAR 7, F. 2R–28V. Heyendals eigener Beitrag betrifft die Jahre 1688–1694 (F. 9V–21R). Dieses Diarium als ganzes gibt Berichte aus den Jahren 1684/5–1700. Die Hs. enthält auch eine Continuatio Annalium Rodensium 1701–1702 von der Hand des S. P. Ernst (F. 31R–33R). Diese Continuatio wurde herausgegeben von W. Goossens in: PSHAL 44 (1908) 193 unter dem Titel: Eene Voortzetting der „Annales Rodenses“.
42. Gemeint sind AAR 13 und 31. Die Letztere enthält Beiträge von Heyendal über die Jahre 1687–1693.
43. Wie er behauptet in AAR 22, 139f.
44. P. Bernard Désirant OESA, Quaestio factorum in Apologia pro abbate et priore Monasterii Rodensis contentorum, cum primis reflexionibus ad eiusdem libellum: Defensio scriptorum theologicorum (Confluentiae 1713) (s. AAR 22, 15, Anm. 3).
45. Ders., Actio Epistolaris de gratia et libero arbitrio contra jansenismum latentem in 33 propositionibus excerptis ex quibusdam R. D. Heyendal dictatis (Aquisgrani 1712) (s. AAR 22, 77); Ders., Prosecutio Actionis Epistolaris, in qua principaliter impenditur iudicium cum censura S. Facultatis Theologicae Coloniensis super propositiones sex ex libro cui titulus: Defensio scriptorum Theologicorum etc. (Coloniae Agrippinae 1713) (s. AAR 22, 78 und 84). Über diese und andere Werke von Pater Désirant wird im 1/3 und 1/4 ausführlich gesprochen.
46. Leider sind nur wenige davon erhalten.

47. s. o., Anm. 10.
48. s. das Nähere in II.
49. s. o., Anm. 46 und II/3.
50. Gerade wegen seiner kritischen Forschung wird Ernst gelobt von P. C. Boeren, *De Abdij Rolduc* (Maastricht 1945) 112; M. A. Arnould, *Historiographie de la Belgique des Origines à 1830* (Bruxelles 1947) 66; C. de Clercq, *Simon-Pierre Ernst* in: *Annales du xxxive Congrès* (Verviers 1954) 128 und ders. in: *BN XXXI*, Sp. 320.
51. s. BSM, CLM 26452, F. 277R (Brief von Ernst an Töpsl vom 8. März 1774) und 26542, F. 455R (Brief von Ernst an Töpsl vom 29. Januar 1782). Es handelte sich um Erläuterungen der bibliographischen Anmerkungen.
52. Gemeint sind die oben erwähnten Noten und Randbemerkungen im Text der *Notitia*.
53. AAR 23, F. 9V, 10R.
54. AAR 22, Beilage I (von Ernst selber abgefasst).
55. *Dictionnaire historique, ou Histoire abrégée de tous les hommes qui se sont fait un nom par le génie, les talens, les vertus, les erreurs, etc. depuis le commencement du monde jusqu'à nos jours*, Nouvelle édition, revue, corrigée, abrégée, & augmentée par l'abbé F. X. D(e) F(eller), troisième tome (à Augsbourg, chez Mathieu Rieger, 1782, avec approbation) 491. Über de Fellers Schriften s. *Somm.* III. Sp. 606–631.
56. Besonders über die Periode 1712–1733, in der Heyendal Abt von Rolduc war, beschrieb de Feller bedeutend weniger als Ernst in seinem Aufsatz; es betrifft jedoch nur die politische Tätigkeit Heyendals.
57. Das ergibt sich aus dem Vergleich des Aufsatzes von de Feller mit dem Urtext von Ernst (AAR 22, Beil. 1).
58. M. Delvenne, *Biographie du Royaume des Pays-Bas, ancienne et moderne I* (Liège 1828) 514. Die zweite Ausgabe dieses Werkes (Bruxelles 1829) brachte auf S. 514 genau denselben Text wie die erste.
59. C(om)te de Becdelièvre, *Biographie Liégeoise, ou précis historique et chronologique de toutes les personnes qui se sont rendue célèbres par leurs talens, leurs vertus ou leurs actions, dans l'ancien diocèse et pays de Liège, les duchés de Limbourg et de Bouillon, le pays de Stavelot et la ville de Maestricht, depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours II* (Liège 1837) 360f.
60. So die Ausgaben von 1833 und 1837, beide herausgegeben von M. Pérenées in Paris.
61. Chr. Quix, *Beiträge zu einer historisch-topographischen Beschreibung des Kreises Eupen* (Aachen 1837) 267–269.
62. Über die Eupener Zeit des Heyendal (1694–1697) wird in 1/3 gesprochen.
63. Quix, 268, Anm. (s. I/4).
64. J. Daris, *Histoire du Diocèse et de la Principauté de Liège (1724–1852) I* (Liège 1868) 87–94.
65. s. o., besonders Anm. 40.
66. Daris, 58 ff.

67. s. o. Über diesen Pater Désirant und seine Polemik mit Rolduc ausführlich in 1/3 und 1/4.
68. Es handelt sich hier um dessen *Jour évangélique*, ein Betrachtungsbuch, das 1698 anonym herauskam in Lüttich; über den Autor s. C. de Clerq, Abt Bock in de Branding in: RJ 40 (1960). 84–97; über das Werk s. 1/3.
69. Daris 91f.
70. Ders. 88.
71. Ders. 93.
72. F. P. Neujean, *Notice historique sur l'abbaye de Rolduc depuis son origine jusqu'à nos jours* (Aix-la-Chapelle 1868); über Heyendal: S. 27–34.
73. Neujean, 51–61.
74. Dieses Dokument wird im Verfolg dieser Arbeit verwendet; s. 1/4.
75. Dies, obwohl sie im *Liber Actuum Capitularium* (AAR 13) zu finden war (s. 1/4).
76. *Allgemeine Deutsche Biographie* XII (Leipzig 1880) 363f.
77. BN IX, Sp. 340–342.
78. Hartzheim.
79. s. o. Die Angaben von van Arenbergh werden auf ihre Richtigkeit geprüft in 1/4 und in II/1.
80. Mit diesen *Matériaux manuscrits* meinte van Arenbergh offenbar J. N. Paquot's Handschrift *Matériaux pour l'histoire littéraire des Pays-Bas*, 4 Bde. Band I erwähnt in der Tat auf S. 712 zwei Schriften Heyendals. Bringt jedoch nichts Neues. (s. II/1). Die Hs. wird im Königlichen Archiv in Brüssel aufbewahrt.
81. X. de Theux, *Bibliographie Liégeoise* I (Bruxelles 1867) 211 und Ders., (2. Aufl., Bruges 1885) 413; s. die Besprechung dieser Angaben in II/1.
82. s. II/1.
83. s. 1/4 und II/1.
84. AAR 22, Beilage III (gedr.)
85. Dieser Stammbaum enthält einen kleinen Teil der Ahnentafel des Petrus Arnoldus Heyendal (s.o., Anm. 10).
86. E. Pauls, *Zur Lebensgeschichte des Abtes Niklas Heyendal zu Klosterrath (Rolduc) bei Herzogenrath* in: *Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein* 51 (1891) 166–169.
87. Gemeint ist, wie Pauls angibt (S. 166), Dr. Lambertus aus Astenet.
88. Joseph Lennartz, *Die Augustiner-Abtei Klosterrath* (Aachen 1891) 71–76.
89. Franz Büttgenbach, *Klosterrath (Rolduc), die alte Abtei des Roder Ländchens (Geilenkirchen 1893)* 51–55.
90. Büttgenbach, 54, Anm.
91. Johann Gerhard Heinen, *Pfarrgeschichte Eupens* (Eupen 1896) 56–68.
92. s. 1/3.
93. Heinen 68 und iv. An dieser letzten Stelle liest man: „Das Büchlein des Professors der Philosophie ist eine Festrede, bringt auf 74 Seiten viele schätzenswerthe Notizen über Kloster Rode.“
94. R. Corten & A. H. M. Ruyten, *Rolduc in Woord en Beeld. Geschiedenis der Abdij en der Onderwijsinrichting* (Kerkrade 1904) 142–147.

95. Das Vorwort erwähnt die Archive, die Corten besuchte, und gibt einen Überblick der wichtigsten benutzten Archivalien. Der Zweck des Buches war nicht an erster Stelle historische Forschung, sondern „den oud-leerlingen van Rolduc eene rijke geschiedenis in woord en beeld aan te bieden van de Inrichting, waarin zij hunne jeugdjaren in deugd en vreugd hebben doorgebracht“ (S.1.).
96. Corten 146 f.
97. H. F. Macco, Aachener Wappen und Genealogien 1 (Aachen 1907) 190.
98. s. o., Anm. 10.
99. AAR 22, Beilage II.
100. W. Goossens, Eene Voortzetting der „Annales Rodenses“ (s. o. Anm. 39).
101. s. o., besonders Anm. 41.
102. G. Goossens, Etude sur les Etats de Limbourg et de Pays d'Outremeuse pendant le premier tiers du XVIII^e siècle suivie du texte de la Notitia de rebus Statuum Provinciae Limburgensis de l'Abbé Nicolas Heyendal (Kerkrade-Louvain-Paris 1910).
103. Seine Arbeit stützte sich – wie im Titel schon angegeben ist – auf die Notitia de rebus Statuum Provinciae Limburgensis des Heyendal (s. 1/5 und II).
104. s. Goossens, Etude VIII, Anm.
105. H. van Rode ist das Pseudonym des Roldücker Lehrers H. Wismans.
106. H. van Rode, Rolduc. Schetsen en Herinneringen (Amsterdam-Rotterdam 1916) 48f.
107. Nieuw Nederlandsch Biographisch Woordenboek VIII (Leiden 1930) Sp. 765f.
108. W. Gierlichs, Nicolaas Heyendal, Pastoor van Eupen en Abt van Kloosterrade, Voortzetter van de Annales Rodenses in: RJ 13 (1933) 67–76.
109. Heyendal starb am 5. Mai 1733 (s. 1/4).
110. W. Gierlichs, Das Kloosterrather Haus in der Eilfschornsteinstrasse zu Aachen in: ZAGV 55 (1933/4) 100–119.
111. W. Gierlichs, Aus der Geschichte der Pfarreien im ehemaligen Herzogtum Limburg, soweit sie der Abtei Kloosterrath unterstanden in: RJ 12 (1932) 101–123.
112. P. C. Boeren, De Abdij Rolduc. Godsdienstig en cultureel centrum van het Hertogdom Limburg (1104–1804) (Maastricht 1945) 110–113.
113. G. Grondal, Walhorn; notice historiques (Verviers 1958). Eine Lebensskizze des Abtes Heyendal findet man auf S. 108–110.
114. Dies bestätigte der Mitarbeiter Grondals, monsieur G. Poswick, Verviers.
115. C. de Clercq, Theologisch Onderwijs en Vorming te Rolduc van 1680 tot 1796 in: Roda Sacra 1104–1954 (Kerkrade 1954) 16–70.
116. s. 1/3.
117. de Clercq, Theol. Ond. 52.
118. ebenda 35.
119. ebenda 37–44.
120. ebenda 17.
121. ebenda 70.
122. ebenda 44.
123. ebenda 68.
124. ebenda 68.

ERSTER TEIL

DAS LEBEN HEYENDALS (1658–1733)

ALS HINTERGRUND SEINER GEDANKENWELT UND SEINER WERKE

ABSTAMMUNG UND JUGEND

1658–1681

1. Das Herzogtum Limburg war juristisch in 5 Kreise eingeteilt. Die Leitung jedes Kreises hatte ein „Schout“ (= Schultheiss), dem die Rechtspflege oblag. Hierbei wurde er von Schöffen unterstützt. Die Benennung seines Sitzes war „Bank“. So wurde späterhin auch der betreffende Kreis genannt. Im 16. Jahrhundert wurde auch ein Verwaltungs- und Finanzbezirk, der die gleichen Grenzen hatte wie das Amtsgebiet des Schultheissen, mit „Bank“ bezeichnet. Überdies wurde jede „Bank“ wieder aufgegliedert, weshalb man die ursprüngliche „Bank“ „Hoofdbank“ (= Hauptbank) nannte (s. G. Poswick, *Les Délices du Duché de Limbourg* (Verviers 1951) 277–396 und für die Einzelheiten das dort weiterhin angegebene Schrifttum).
2. s. Grondal 23, Anm. 32.
3. Der „Liber Baptismatorum“ der St. Stephanspfarre in Walhorn (momentan im Gemeinde-Archiv von Walhorn aufbewahrt) berichtet: 1–7bris: Nicolaus; Par.: Henricus Heyendal et Margaretha; Susc.: Lambertus Fraungs et Helena Feyen.“ Eine hinzugefügte Note berichtet: „Hic Heyendal fuit abbas Rhodensis“ (Année 1658 – Baptême S. 121, Reg. 1).
4. Grondal 67, Anm. 127.
5. s. Einl., Anm. 10. Diese Genealogie ist nach der Ausgabe von W. Goossens in: MSG. 26 (1904) zitiert. Diese Ausgabe stimmt vollkommen mit dem ursprünglichen Text überein.
6. Grondal 56 nennt Crummelshof „un bien fief situé à l'est du village“. Er erzählt, dass das Landgut via Nikolaus' Grossvater – der auch Nikolaus hiess – in den Besitz der Familie Heyendal kam und zwar durch seine Heirat mit Engel, der Erbtöchter des Junkers Hermann Crummel de Merols, Herrn von Crummelshof (+ 1640) (s. Goossens in: MSG. 26 (1904) 68). Nikolaus Heyendal der Ältere starb schon im Jahre 1653. Das Landgut blieb bis zum Jahre 1724 Familienbesitz der Heyendals. Dann wurde es verkauft, da die Familie inzwischen nach Astenet übersiedelt war (s. u., Anm. 18). Die Bezeichnung „seigneur“ geht auf den Genealogen P. A. Heyendal zurück, der die Eigentümer eines „fief“ mit „Sr.“ betitelt. Dies weist darauf hin, dass es sich hier um Personen handelte, die nicht zum gewöhnlichen Volk gehörten, aber auch

keinen Adelstitel hatten, wenngleich sie im allgemeinen in Adelskreisen verkehrten und, wie aus der Genealogie ersichtlich ist, damit verwandt waren. Ihr „seigneur“-sein hängt mit dem Besitz eines „fief“ zusammen, eines Lehngutes von beschränktem Umfang. Im allgemeinen waren die Besitzer eines „fief“ keine Bauern. Ihre vielen Ämter gestatteten dies übrigens auch nicht. Wie die „fief“ waren auch diese Ämter meistens Familienbesitz, wie die Genealogie erwähnt. Durch diese Kombination von dem Besitz eines „fief“ mit den Ämtern schienen die Heyendals und ihre Verwandten die geeigneten Persönlichkeiten zu sein, um ihre „Bank“ in der Ständerversammlung der Provinz zu vertreten.

7. Nikolaus Heyendal starb am 5. Oktober 1653 an den Folgen eines Falles von einem Baum. (s. Grondal 67, Anm. 127).
8. s. Goossens in: MSG. 26 (1904) 63.
9. ebenda 63: „Mijne oudtmoeder vans vaederszijde is geweest Margaretha Franck, gestorven in Augusto 1709... Den Vaeder van mijne oudtmoeder was Johan Franck, in leven Controleur van Sijne Majesteits Calmijnbergh, schepen der hooftbancke van Walhorn, schepen en de Greffier van Montzen, schepen van Gemmenich, schepen ende Greffier van Moeresnet, schepen ende Greffier der laethoeven van Eynenborgh ende Alsenborgh, Notaris, Gesworen Landmeeter etc.“.
10. ebenda; Grondal 67 gibt als Datum (vom Grabstein abgelesen): den 27. Juni 1662.
11. Goossens in: MSG. 26 (1904) 63.
12. ebenda.
13. ebenda 68: „Mijn oudtvaeder Hendrick Heyendal heeft achtergelaten drij kinderen, te weeten, Johan Heyendal wesende mijn vaeder, Nicolaes Heyendal ende Anna Maria“. Diese Letzte heisst anderswo Anna Catharina (s. Grondal 110).
14. Von ihm sagt der Genealoge: „Den voorsegden Nicolaes Heyendal is teghenwoordig Prelaet van de abdije van Cloosterrode, sijnde te voorens geweest Pastoor van Eupen (alwaer hij groote vervolginghen geleden heeft) ende daernaer Lector van de Theologie ende Prior van de voorsegde abdije“. (Goossens in: MSG. 26 (1904) 68).
15. ebenda. 63: „mijn vaeder noch levende is Johan Heyendal, oudste Richter vande Tholcaemere vande provincie van Limburg, sijnde geduerende meer als 30 jaeren altijt gecommiteerde tot d'administratie vanden ontfanckgenerael vande Domeynen van Sijne Ma(jesteit), inden Hertochdomme van Limborch ende daernaer oock naer doot vanden Heere de Lindicq vanden ontfanckgenerael vanden Domeynen vanden landen van Valkenborch, Daelem ende 's Hertoghenrode, ontfanger aen den derden staet, Greffier vande justitie ende politie vandeselve banck, Collecteur van Astenet, ende gedueren 7 à 8 jaeren administrateur ende Collecteur van Hergenraedt sijnde daertoe aangesteld bij act van 't souvereyn Tribunal van Limborch den ... 1705 ende schepen van Lontzen etc...“.
16. Ausser dem Crummelshof, den er von seinem Vater erbte (s. Grondal 56), bekam er durch seine Heirat den „Mutzhof“ in Astenet. Im Jahre 1698 erwarb

er, gleichfalls in Astenet, aus dem Erbe der Familie Reul, mit der er verwandt war (s. Goossens in: MSG. 26 (1904) 63) eine Brauerei und 12 Morgen Land (s. Grondal 67).

17. 25. Februar 1683 (s. Goossens in: MSG. 26 (1904) 63).
18. ebenda 69. Hierdurch kam der Mutzhof in seinen Besitz, auf dem er sich niederliess (s. Grondal 73).
19. s. Goossens in: MSG. 26 (1904) 68.
20. Vielleicht die Halbschwester seines Vaters, Engel, die nacheinander mit Anton Kerst und Peter Timmermans van Beloen verheiratet war (s. Goossens in: MSG 26 (1904) 68; Grondal 35, Anm. 56).
21. Es würde den Rahmen dieser Arbeit überschreiten, sollten in Bezug auf die politische und soziale Lage des Limburgischen Gebietes in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts ausführliche, auf persönliche Quellenforschung beruhende Untersuchungen angestellt werden. Es werden daher die betreffenden allgemein-anerkannten, kritisch-wissenschaftlichen Veröffentlichungen, welche auf Quellenforschung beruhen, aufgezählt und weiteres Schrifttum über Spezialfragen angegeben. *Was die südlichen Niederlande in ihrer Totalität betrifft:* H. Pirenne, *Histoire de Belgique* v (Bruxelles 1920) 1–83; AGN VII, Kap. IV und VIII (von J. Lefèvre) und XIII (von J. A. van Houtte); E. Pouillet, *Histoire politique nationale; origines, développements et transformations des institutions dans les anciens Pays-Bas*, 2 Bde. (2. Aufl., Louvain 1882) (mit ausführlichem Quellenmaterial); A. Schillings, *Overzicht van de Geschiedenis onzer Instellingen* (Brussel 1945) (mit reichem Literaturverzeichnis bezüglich der Einzelheiten); J. Gilissen, *Le Régime représentatif avant 1790 en Belgique* (Bruxelles 1952) (allgemeine kurze Zusammenfassung). *Speziell für Limburg sind von Interesse:* E. Poswick, *Histoire biographique et généalogique de la noblesse limbourgeoise* I (Liège 1873) (Es ist nur ein Band erschienen); hierin werden die verschiedenen Familien besprochen, mit denen die Heyendals verwandt waren; so Beckers, de Reul, Crummel de Merols, doch nicht die Familie Heyendal selbst); A. de Rijckel, *Les Communes de la province de Liège* (Liège 1892); ders., *La Cour féodale de l'ancien Duché de Limbourg* (Liège 1895); J. Thisquen, *Histoire de la Ville de Limbourg*, 2 Bde. (Verviers 1907/8); G. Poswick, *Les Délices du Duché de Limbourg* (Verviers 1951); A. Buchet, *Les Maréchaux héréditaires du Duché de Limbourg* in: *Bulletin de la Société Verviétoise d'Archéologie et d'Histoire* 41 (1954) 63–120 (Immer wieder sind in diesen Veröffentlichungen Hinweise auf Quellen und weiteres Schrifttum zu finden). *Sozial-ökonomisch:* G. Jouret, *Histoire économique de la Belgique, vième époque: la période espagnole* (Mons 1939) 38f. und 62–97; J. A. van Houtte, *Schets van een economische geschiedenis van België* (Leuven 1943); Ders., *Onze zeventiende eeuw, „Ongelukseeuw“?* (Mededelingen van de koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten, Klasse der Letteren, 15 (1953) Nr. 8).
22. Pirenne 6.
23. Die hervorragendste Studie in dieser Hinsicht ist immer noch: E. Pouillet, *Les*

- gouverneurs de province dans les anciens Pays-Bas catholiques in: Bulletin de l'académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique, 42e année, 2e série, tome 35 (1873) 362–437; 810–877. Für Limburg trifft besonders zu, was der Autor 409f. sagt (s. ders., Histoire politique nationale II, 478–480).
24. s. M. Yans, Entrées et Serments d'inauguration au duché du Limbourg in: Bulletin de la Société verviétoise d'Archéologie et d'Histoire 42 (1955) 149–176. Quellen hierfür: Ch. Piot, Renseignements sur les archives de la Haute Cour de Limbourg in: Compte rendu des séances de la commission royale d'histoire, série IV, tome XVIII (1890) 159–198.
 25. Was die Befugnisse des örtlichen Bezirkbeamten angeht, s. Poulet, Histoire politique nationale I, 538–542 und II, 484–488.
 26. Vergleiche besonders die Ämter des Johann Heyendal, wie oben Anm. 15 angegeben.
 27. s. I/5.
 28. Grondal 67, Anm. 127.
 29. Man könnte höchstens auf eine Bemerkung Grondals hinweisen, aus der man das Bestehen einer Schule von Walhorn ableiten könnte. Er sagt, während er von einem Kaplan Paul Baltus spricht, der zwischen den Jahren 1650–1677 in Walhorn tätig war: „En 1680, ses (d. h. von Baltus) héritiers réclamèrent le paiement de 2000 florins, d'arrérages d'une rente de 100 florin, lui due comme „maître d'école“, qui ne lui avait pas été versée depuis vingt ans et mirent arrêt sur une ferme du seigneur de Clermont grevée de cette rente“ (Grondal 31). Ob Nikolaus bei Baltus zur Schule ging und, wenn ja, welchen Unterricht er dort empfangt, ist nicht mehr festzustellen.
 30. s. S. P. Ernst, Notitia 3.
 31. Haghen sagt: „audiens aetatis suo anno undecimo syntaxista“ (BSM, CLM 26452, F. 155v; Brief vom 9. Juli 1760 an Amort).
 32. s. A. Fritz, Geschichte des Kaiser-Karls-Gymnasiums in Aachen I: Das Aachener Jesuitengymnasium in: ZAGV 28 (1906) 1–285. Was den Wert des Unterrichts an diesem Gymnasium betrifft, s. S. 85 (s. auch A. Brecher, Die kirchliche Reform in Stadt und Reich Aachen von der Mitte des 16. bis zum Anfang des 18. Jahrhunderts (Münster i/W 1956) 177). Eine Schülerliste dieses Zeitabschnittes fehlt (s. Fritz 84).
 33. s. Fritz 99; Brecher 178.
 34. s. Fritz 84.
 35. Ernst, Notitia 3: „... ut jam tum annos vix quatuordecim natus talia eloquentiae specimina moliretur“.
 36. Haghen sagt in: BSM, CLM 26452, F. 155v: „post exactas singulari laude Aquisgrani in Gymnasio Patrum societatis litteras humaniores, ipse ad suggestionem magistrorum suorum Juliaci per annum unum ... docuit“. Wer mit diesen „magistri“ gemeint ist, ist nicht genau festzustellen. Überdies kann Fritz, der wohl einige Namen von Rektoren und Lehrern aus jenen Jahren aufzählt (189 f. und 206, Anm. 1), nicht für eine mehr oder weniger bestimmte Umschreibung

des Charakters und der Art des Unterrichts von den genannten eintreten; ebenso wenig für die Auffassungen der betreffenden Personen über die religiösen Probleme jener Zeit.

37. Haghen, ebenda: „per annum unum“.
38. s. Jos. Kuhl, Geschichte der Stadt Jülich, insbesondere des früheren Gymnasiums zu Jülich (1660–1742) (Jülich 1891).
39. Haghen, ebenda: „Inde regressus Aquisgranum peracto ibidem apud Patres Dominicanos cursu Philosophico...“. In seiner Kürzung der Ernstschen Notitia sagt Haghen: „Reversus inde Aquisgranum apud Patres Dominicanos eodem profectu totam audivit Philosophiam Thomisticam“ (S. 3). Was Ernst selber über den Inhalt der philosophischen Studien Heyendals sagt, wird aus dem im Text stehenden Zitat deutlich; er nennt die Dominikaner nicht ausdrücklich.
40. s. Stadtarchiv Aachen, Ratsprotokolle 11–5–1663. H. Hess, Festschrift zur 600jährigen Jubelfeier der Dominikaner- und Hauptpfarrkirche vom hl. Paulus in Aachen (Aachen 1893) 25 sagt darüber: „Die Dominikaner bezogen für ihre öffentlichen philosophischen Studien einen Zuschuss von 100 Aachener Thaler aus der Stadtkasse. Am 11. Mai 1663 beschloss der Rat, die Zahlung dieser Summe einzustellen. Auf ein Gesuch der Väter aber wird ihnen in einer Stellung vom 4. Dezember 1664 diese Summe vom Grossen Rat wieder bewilligt. Desgleichen bestätigt in einer Sitzung vom 25. Mai 1665 der Grosse Rat den gleichen Beschluss des kleinen Rates, wonach künftighin den Patres die Summe von 100 Thaler ständig bis auf Widerruf beigegeben werden soll für das Studium der Philosophie. Zudem war das Aufhören desselben überhaupt nicht eher möglich, bis ein Ersatz geschaffen war bei den Jesuitenvätern, der am 5. November 1686 eintrat“ (s. Brecher 182 f.). Weder Hess noch Brecher teilen Näheres mit über die Anzahl der Studenten, ihre persönliche Antezedentien oder über den Unterricht, den sie genossen.
41. Ernst, Notitia 4.
42. Tractatus de Passionibus et Affectibus animae, Paragraph 4 (AAR 45). (s. I/3, II/3, und II/2).
43. In seiner Kürzung von der Ernstschen Notitia 3 sagt Haghen es auf diese Weise.
44. Haghen sagt (BSM, CLM 26452, F. 155v): „Aetatis suae anno undecimo audiens syntaxista orantem concionatorem in laudem castitatis virginalis mox votum fecit deo perpetuae virginitatis“. Ernst, Notitia 4: „Cum decem vel undecim, annorum esset Heyendalius, concionatorem quemdam audierat castitatis praerogativas mirum in modum extollentem; ... cum de voto castitatis perpetuae multa pariter ex eadem concione percepisset, Deo serviendi proposito plenus id statim consilii suscepit, ut se quoque ejusmodi voto obstringeret; nec mora quod mente conceperat e vestigio praestitit, quin tamen tunc temporis rite intelligeret, quid id rei esset, quod ageret, quaeve voti forent obligationes“.
45. ebenda: „Istud nihilominus votum imprudenter licet factum sibi in reliquo vitae cursu constanter servandum esse duxit fassusque est sub finem vitae ex illo voto tantum sibi subinde adjumendi fuisse, ut ejus recordatione Dei

- opitulante gratia non unum amittendae castitatis periculum feliciter evaserit, in illa praesertim aetate quam in militari vita tolerandam habuit".
46. Auf Grund der oben angeführten Behauptungen ist Heyendals Jugend folgendermassen chronologisch einzuteilen: 1-9-1658: Geburt und Taufe zu Walhorn (s. o., Anm. 3).
 1667/8-1672/3: Studium am Gymnasium der Jesuiten zu Aachen (s. o., Anm. 31, 35f.).
 1672/3-1673/4: Lehrer (oder Repetitor) zu Jülich (s. o., Anm. 36f.).
 1673/4- : Studium an dem Philosophicum der Dominikaner zu Aachen (s. o., Anm. 39).
 -1680 : Reise nach Italien (s.u.).
47. s. 1/2.
48. Ernst, Notitia 4.
49. Ernst indentifiziert diese „plagiarii“ mit Venezianern (ebenda).
50. Ernst spricht nur von seiner Mutter (Notitia 5); dieses stimmt mit der Tatsache, dass Heyendal Vater schon im Jahre 1662 gestorben war, überein (s. o.).
51. Haghen in: BSM, CLM 26452, F. 155v-156r.
52. Ernst sagt (Notitia 5): „Inter arma non abjecit“ und „ad graecam quoque poesim eo tempore animum adjecit“.
53. Wie bereits gesagt wurde, ist nichts Näheres über den Verlauf des Studiums an dem Philosophicum der Dominikaner bekannt, Haghen sagt jedoch in dem zitierten Passus über Heyendals italienische Reise: „Post lapsos quatuor annos ad patriam domumque paternam ... rediit“.
54. s. Grondal 67, Anm. 127.
55. Papst Alexander VII. (1655-1667) hatte diese Universität neu eingerichtet. (s. L. von Pastor, Geschichte der Päpste XIV/1 (Freiburg i/Br. 1929) 496-499; F. X. Seppelt, Geschichte der Päpste V (2. Aufl., München 1959) 333f.).
56. Im Jahre 1676 griff Kara Mustafa die venezianischen Besitzungen auf dem Balkan an (s. J. S. Bartstra, Staatskundige Geschiedenis van de landen van onze Beschavingskring van 1648 tot heden I (2. Aufl., 's Hertogenbosch 1959) 137).
57. Haghen in: BSM, CLM 26452, F. 155v.: „Et probations tempore - quod junctissex mensibus, quibus candidati probantur in habitu suo saeculari solet esse octo-decim mensium - propter causas protracto ad menses viginti quinque...“.
58. Liber Actuum Capitularium Canonicorum Regularium Abbatiae Rodensis ordinis S. Augustini a 20a Aprilis anni 1683 usque ad 26am Septembris 1710 (AAR 31): „Anno Domini 1685, die 15 Novembris“.
59. Haghen in: BSM, CLM 26452, F. 155v.: „Post unam repulsam a metuentibus ingenium veterani vel fugitivi militis et candidati Iuris forensis vix tandem cum timore admissus est“.
60. s. o.

STUDIUM ZU LÖWEN

1681–1683

1. Ernst, Notitia 5: „Ceterum brevis admodum fuit mora, quam subinde domi fecit“. s. Haghen Kürzung der Notitia 5; Haghen in: BSM, CLM 26452 F. 155v.
2. Ernst, Notitia 5, am Rande; s. Haghen Kürzung der Notitia 5; Haghen in: BSM, CLM F. 155v.
3. Liber Septimus Continens Catalogum Matriculorum Universitatis Lovaniensis inscriptorum, inchoatum die ultima Februarii Anni 1651 tempore tertii Rectorati consultissimi Domini D. Henrici De Haulthomme J.V.L. Et Professoris Collegii Sancti Ivonis, vulgo Iuristarum Praesidis (AULB 26).
4. Die Schreibweise „Heyendaël“ kommt öfters vor.
5. F. 324v.
6. Zu Aachen bei den Dominikanern (s. I/1).
7. Diese „paedagogiae castri“ versorgten den philosophischen Unterricht zu Löwen (s. E. Reusens, Documents relatifs à l'histoire de l'université de Louvain (1425–1797) IV (Louvain 1886–1888) 1ff.; F. Claeys Bouuaert, L'ancienne Université de Louvain. Etudes de Documents (Louvain 1956) 77; E. van Even, Louvain dans le Passé & dans le Présent (Louvain 1895) 583).
8. Reusens III (Louvain 1881–1885) 102; Claeys Bouuaert 77; van Even 585. Darum hiess dies Kolleg auch – wie die Titelpagina von AULB 26 (s. o., Anm. 3) sagt – „Collegium Iuristarum“.
9. Dies Kolleg hiess auch „Collège de Namur“ (s. Reusens III, 243). Heyendaël selbst sagt in seiner Apologia pro Abbate et Priore Monasterii Rodensis contra Eximium Patrem Bernardum Désirant (Antwerpiae 1710) 174: „In Iuristarum Collegio semper habitavi“. Auch Ernst, Notitia 5 erwähnt: „Ibique (dies ist zu Löwen) in Iuristarum Collegio semper habitans“. Aber Désirant berichtet in Quaestio Factorum 17: „Non negat (Heyendaël) se cohabitasse Juris utriusque Doctori Gulielmo Blanche“. Dieser Blanche war Präses des Kollegs „St. Anne“ (s. Reusens III, 252), wo u.a. Studenten der juristischen Fakultät wohnten (s. Reusens III, 244).
10. s. van Even 559; V. Brants, La Faculté de Droit de l'Université de Louvain à travers cinq siècles (2. Aufl., Bruxelles 1917) 207; Ch. Terlinden, Les Avatars de la Chaire de droit public à l'Université de Louvain au XVIII^e siècle in: L. van

der Essen u.a., l'Université de Louvain à travers cinq siècles. Etudes historiques (Bruxelles 1927) 206.

11. s. Brants 208; Terlinden 207f. Erst am 3. Oktober 1723 wies der Markies de Prié, bevollmächtigter Minister Kaiser Karls VI. in den südlichen Niederlanden, einen ordentlichen Professor für öffentliches Recht an (AULB 622).
12. s. Reusens III, 244.
13. In der Apologia 174 sagt er selbst: „Lectiones juridicas usque ad finem constanter frequentavi ... Theologorum lectionibus raro interfui“. Désirant bestätigt dies in Questio factorum 17 und in De Reformatione Regulari contra R. D. Nicolai Heyendal libellum, cui titulus Orthodoxia Fidei & Doctrinae Abbatis & Canonico-rum Regularium S. Augustini Monasterii Rodensis (o. J. 1710) 40, wie auch Ernst, Notitia 5f. und Haghen in: BSM CLM 26452 F. 155v. Nicht alle in der Einleitung genannten Biographen sind dieser Ansicht. So erwähnen Neujean 28, Heinen 56, Goossens, Etude IX, Verzijl, Sp. 765 und Grondal 108 nur das Studium der Rechte; Haagen, Sp. 363 und de Clercq, Theol. Ond. 21–23 sagen, dass er Jus und Theologie studiert habe; Lennartz 72 und Gierlichs in: RJ 13 (1933) 68 nennen noch ein drittes Fach: orientalische Sprachen; auch Corten 143 erwähnt diese, doch nur zusammen mit dem Studium der Rechte; Büttgenbach 52 nennt allein Theologie; die übrigen Veröffentlichungen sprechen überhaupt nicht über Heyendals Studien zu Löwen.
14. Apologia 174: „Lectiones juridicas usque ad finem constanter frequentavi, sump-turus propediem in ea Facultate gradus, nisi misericordia divina ad statum reli-gionis vocatus fuisssem“.
15. Die Verzeichnisse der Baccalaureaten und Licentiaten der Universität erwähnen seinen Namen nicht (AULB 662 enthält ein Verzeichnis für die Jahre 1630–1789; AULB 674 enthält die Namen aus den Jahren 1637–1797).
16. Dies geht hervor aus Liber Actuum Cap. a 20a Aprilis anno 1683 (AAR 31), wo unter „anno Domini 1685, die 15 Novembris“ steht, dass Heyendals Noviziat 2 Jahre gedauert habe und nun beendet sei. Fügt man hier die sechs Monate des Postulats hinzu, dann wird Hagghens Mitteilung in: BSM, CLM 26452, F. 155v, dass Heyendal schon 25 Monate in der Abtei war, ehe er zur Professio zugelassen wurde, im grossen und ganzen bestätigt. Auch die Tatsache, dass Heyendal selbst in Apologia 175 sagt, dass gerade in der Zeit seines Eintritts „modernus Dominus Abbas praeter omnem expectationem ad Praelaturam evectus desperatam morte Petri Abbatis reformatae disciplinae regularis causam red-integrasset“, deutet das Jahr 1683 als das seines Eintritts in Rolduc an; denn es war gerade zu Beginn dieses Jahres, dass der Abt Joannes Bock Nachfolger des Petrus Melchioris van der Steghe wurde (s. Weiteres in 1/3).
17. Apologia 174: „Cum plenus cogitatione sumendi in Jure gradus academicos Lovanio ad patriam reversus fuisssem, parentis invisendi gratia...“. (s. auch de Clercq, Theol. Ond. 23).
18. de Clercq, Theol. Ond. 23 glaubt hierin Pierre Lambert Le Drou O.E.S.A. zu erkennen, von dem Heyendal in Apologia 174 sagt, dass er sein eigentlicher Lehrmeister in der Theologie an der Universität Löwen gewesen sei, und wel-

- cher tatsächlich Verbindung mit Rolduc hatte (s. 1/3). Ob diese Vermutung wahr ist, wird untersucht werden in 1/3.
19. Apologia 175 sagt, dass Heyendal in Rolduc eintrat, weil da „in exacta regularis disciplinae observantia et optata concordia et unione viveretur“ (s. 1/3).
 20. s. Apologia 175.
 21. s. o., Anm. 16.
 22. s. AULB 26, F. 366R–367R („Veniae Absentiae“ über die Jahre 1679–1684). Die Notizen machen allerdings den Eindruck unvollständig zu sein.
 23. s. 1/5.
 24. Apologia 174: „Si cuiusquam Doctorum Lovaniensium in Theologia discipulus esse dicendus sim, non alterius certe, quam Eximii tunc Patris, nunc illustrissimi Episcopi Porphyriensis Le Drou discipulus dici debeo. Ipsius enim tractatus Theologicos privatim descripsi et ex iis profectum non poenitendum feci“. (s. Weiteres am Ende dieses Kapitels).
 25. s. 1/3.
 26. s. 1/3, 1/4 und III/2.
 27. Es würde über den Rahmen dieser Arbeit hinausgehen, wenn hier eine erschöpfende Schilderung der Situation in Löwen in jener Zeit gegeben würde. Dazu müssten überhaupt erst die notwendigen Geschichtsquellen zur Verfügung stehen, was noch nicht der Fall ist (s. JANS, I, 193f.; ebenda 396f.). Hier soll nur der Hintergrund von Heyendals Schulung in Löwen geschildert werden. Dazu wurden, soweit nötig, die Archive der Löwener Universität durchgesehen (AULB, AULG und AULH), die diesbezüglichen Urkunden studiert, die E. Reusens in seinen Documents relatifs à l'histoire de L'Université de Louvain (1425–1797) (5 Bde, Louvain 1881–1902) zusammengebracht hat; weiterhin die für das Thema dieser Arbeit in Betracht kommenden Dokumente aus dem Briefwechsel der zivilen und kirchlichen Behörden mit ihren Obern, die herausgegeben wurden in CORR. V–VI (= J. Cuvelier & J. Lefèvre, Correspondance de la Cour d'Espagne sur l'affaire des Pays-Bas au XVII^e siècle V–VI (Bruxelles 1935–1937), JADIN, ACTES (= L. Jadin, Les Actes de la Congrégation Consistoriale concernant les Pays-Bas, la Principauté de Liège et la Franche-Comté 1593–1797 in: Bulletin de l'Institut historique belge de Rome 16 (1935) 5–611), LEFÈVRE (= J. Lefèvre, Documents relatifs à la Juridiction des Nonces et Internonces des Pays-Bas pendant le régime espagnol (1596–1706) Bruxelles-Rome 1943), LETTRE DI VESCOVI (= L. Jadin, Relations des Pays-Bas, de Liège et de Franche-Comté avec le Saint Siège d'après les „Lettere di Vescovi“ conservées aux archives Vaticanes (1566–1779) (Bruxelles-Rome 1952). Dies alles als Ergänzung zu den schon oben erwähnten Werken, welche die Geschichte der Löwener Alma Mater in grösserem Zusammenhang behandeln (van Even, van der Essen u.a. und besonders Claeys Bouuaert). Für Einzelheiten, die in den Vatikanischen Archiven, besonders in „Nunziatura di Fiandra“, aufgezeichnet sind, wurden die vielen Artikel von Dr. L. Ceyssens o.F.M., bis vor kurzem Professor an dem Antonianum in Rom, benutzt.

28. s. L. Ceyssens, L'ancienne Université de Louvain et la Déclaration du Clergé de France (1682) in: JANS. I, 258f., 303f.
29. Einen Überblick über die Privilegien der Universität, die Jurisdiktion, die Benefizien der Professoren, das Unterrichtsmonopol und das Ernennungsrecht der Dozenten findet man in: *Privilegia Academiae Lovaniensis per summos pontifices et supremos Belgii principes concessa* (3 Bde, Lovanii 1728), ein Werk, das Jean Ulric Randaxhe gegen Ende der sechziger Jahre des siebzehnten Jahrhunderts zusammenzustellen anfang (s. Reusens III, 238f.; L. Ceyssens, l'Université de Louvain et la Suspension de son privilège de nomination aux bénéfices dans la principauté de Liège 1667–1674 in: JANS. III, 166, Anm. 30). Den Hauptteil der ältesten Privilegien findet man auch in Reusens I. Claeys Bouuaert behandelt die Privilegien und den Streit um sie im Kap. III. Die Archive der Universität selbst geben die Privilegien in: AULB 1–12, 34–39, 298, 307–315, 336–352 (und in näheren Ausarbeitungen 4679–6270), AULGB 16–26 und AULH 1–91.
30. Was die Päpste betrifft: s. Claeys Bouuaert, Kap. III und – in Bezug auf Gregorius XIII. – Kap. V, annexe; Urkunden findet man in: AULB 308, 298, 4679–4681, 4684–4686; AULGB 160, AULH 1–14, 16–18, 21, 23, 25, 37, 40, 43, 45–47 und Reusens I, 1–18, 26–42, 52–73, 115–124, 220–234. In Bezug auf die Habsburger s. Claeys Bouuaert, Kap. X und Urkunden in: AULB 108, 298, 336–339, 4682, 4715, 5349; AULGB 18, 56, 206; AULH 15, 22, 29, 31–33, 38, 41f., 44, 56–58, 62f., 74f. und Reusens I, 234f., 568–650; ders. II, 145–156.
31. s. Claeys Bouuaert 113–119. Dokumente in: AULB 5354; AULGB 177; AULH 59–61.
32. s. Claeys Bouuaert 119–227. Dokumente in: AULB 5378–5387, 5393–5399; AULGB 187; AULH 35, 52, 64.
33. Die Ordensmänner begannen, besonders nach der Trennung der nördlichen und südlichen Niederlande, diese letzteren in religiöser Hinsicht je länger desto mehr zu beherrschen (s. E. de Moreau, Belgique in: DHGE VII, Sp. 661–670; L. Willaert, Kerkelijke Toestanden in het Zuiden in: AGN VII, 432–452; S. Axters, Geschiedenis van de Vroomheid in de Nederlanden IV (Antwerpen 1960) 21). Die Jesuiten, welche sich schon im Jahre 1542 in Löwen niederliessen, kamen als erste mit der Universität in Konflikt, weil sie hier Einfluss erhalten und zudem auch selbst, unabhängig von der Universität, akademische Grade verleihen wollten (s. Claeys Bouuaert, Kap VII; E. de Moreau, Histoire de l'Eglise en Belgique V (Bruxelles 1952) 378–380). Die anderen Klosterorden, namentlich die Mendikanten, strebten einige Jahrzehnte später dasselbe Ziel an (s. Claeys Bouuaert 129f., 153; F. Camerlynckx, l'Université de Louvain depuis le dernier quaert du XVII^e siècle jusqu'à la „visite“ des Archiducs Albert et Isabella (1575–1617) in: van der Essen u.a. 35–38). Die Urkunden über diesen Streit findet man in: AULB 109f., 183, 397f., 451, 735f., 782; AULGB 96, 156–203, 245 und AULH 107.
34. für Baius s. X. M. Le Bachelet in: DTC II, Sp. 38–111; F. X. Jansen, Baius et le Baianisme (Louvain 1930); über die Bedeutung des Baianismus s. III/1; für

- Lessius s. SOMM. IV, Sp. 1726–1751; Ch. van Sull, Léonard Lessius (1554–1632) (Wetteren 1923); X. M. Le Bachelet, Prédestination et grace efficace. Controverse dans la Compagnie de Jésus au temps d'Acquaviva, 2 Bde (Louvain 1931); W. Haesmann, The doctrine of Leonard Lessius on mortal sin (San Francisco 1947); F. de Raedemaker, De „De perfectionibus moribusque divinis“ van Leonard Lessius in: Bijdragen 15 (1954) 235–255; J. de Fraine, Lessius' leer over de inspiratie der H. Schrift, ebenda 256–271; A. Ampe, De mystieke diepgang van Lessius' leven en leer, ebenda 272–310; ders., Marginalia Lessiana in: Ons Geestelijk Erf 28 (1954) 329–370 & 29(1955) 1–30; L. Ceyssens, Marginalia Lessio-Janseniana in: Bijdragen tot de geschiedenis, inzonderheid van het oud hertogdom Brabant 41 (1958) 96–142. Dokumente in Bezug auf den erwähnten Vorgang findet man in: AULB 445f.; AULG 31f., 96–152; AULGB 96.
35. Die irrigen Lehren des Baius wurden von Papst Pius v. im Jahre 1567 verurteilt (DENZ. 1001–1080); die Thesen von Lessius wurden von der Löwener Universität zensuriert (Censura Lovaniensis 1587), aber Papst Sixtus v. verbot weitere Diskussionen hierüber (s. G. Schneemann, Controversarium de divinae gratiae et liberi arbitrii concordia initia et progressus (Friburgi Brisg. 1881) 187). In Wirklichkeit blieb dadurch die augustinianische Richtung bestehen und es gelang den Jesuiten nicht, dass diese verboten wurde (s. Claeys Bouuaert 133).
 36. Dies geschah feierlich in der „Visitatio“ von 1617 auf die Gewähr der Erzherzöge Albert und Isabella und wurde von Rom bestätigt (s. Claeys Bouuaert 183f.; Camerlynckx 47, 64. Dokumente in: Privilegia I, 288; AULB 7–9; AULH 19f.; Reusens I, 639–645).
 37. Die Universität war im Ernennen der Professoren praktisch autonom (s. AULB 115), besonders die theologische Fakultät (s. AULB 401). Hierdurch konnte sie selbst ihre theologische Richtung bestimmen.
 38. s. L. Willaert, Les Origines du Jansénisme dans les Pays-Bas catholiques (Gembloux 1948); Claeys Bouuaert, Kap. VIII. Weitere Literatur wird in III/1 erwähnt.
 39. Rom gab diesem Streben nach Verstärkung seines Einflusses um die sechziger Jahre Ausdruck (s. JADIN, ACTES 271–275). Madrid behauptete, dass – sicher nach der „Visitatio“ im Jahre 1617 – die Privilegien der Universität nicht ihr selbst, sondern dem König gehörten (s. CORR. V 181–183, 186, 188, 195, 216, 233, 238, 241, 245, 250f., 253, 263). AULB 718 enthält viele Urkunden über Kontakte der Universität mit den verschiedenen Behörden über die Privilegien.
 40. Über diese Frage spricht JANS. III, 158–214, wo auch mitgeteilt wird, dass der Konflikt schon lange gährte (s. besonders 158–164). Dem Ursprung nach handelte es sich um Professoren der Artisten-Fakultät.
 41. s. JANS. III, 169. Namentlich in einer Schrift aus dem Jahre 1669 wurde diese Anklage geäußert. Sie trug den Titel: *Puncta aliquot seu quaestiones in quibus varii exponuntur et deteguntur excessus qui contra indulta et privilegia a Sancta Sede universitati Lovaniensi et in ea facultati artium gratiose concessa sensim viripserunt* (AULB 408). Obschon anonym, stellte sich schon bald heraus

- (s. AULB 409), dass Nicolaus du Bois der Autor war. Er war ein Doctor Artium, wurde aber (1671) zum Lektor an der theologischen Fakultät ernannt. (Über ihn findet man nähere Einzelheiten in: AULB 409; E. Reusens, Notice sur la vie et les écrits de Nicolas Du Bois in: Annuaire de l'Université catholique de Louvain 1880, 570–584; JANS. I, 199, Anm. 119; ebenda 345ff.
42. s. AULB 4697; Privilegia Academiae Lovaniensis I, 293; Claeys Bouuaert 44; JANS. III, 181.
 43. Auf Antrieb des Gouverneurs de Monterey und des Präsidenten des Rates von Brabant, Leon de Paepe (s. JANS. III, 186).
 44. s. CORR. V 83–85.
 45. Diese war zusammengesetzt aus Professor Jean Ulrich Randaxhe, Sachverständiger in Angelegenheiten von Privilegien (s. Anm. 29), und Gommarus Huyghens, doctor theologiae (s. den Biographischen Bericht von Claeys Bouuaert 254–262.
 46. s. Relatio eorum quae per deputatos Academiae Lovaniensis in Urbe gesta sunt (AULB 718) (s. JANS. III, 195–197).
 47. s. JANS. III, 206.
 48. s. LEFÈVRE 322ff.
 49. Una breve nota d'alcuni punti essenziali che potrebbere inserirsi nella nova bolla (Ceyssens gibt in JANS III, 202–204 den Inhalt dieses Breve).
 50. Libert de Paepe, ein Bruder von Leon de Paepe und Abt von Parc, wurde zum Visitator bestellt (s. JANS III, 207).
 51. Die Ergebnisse sind in AULB 10 und Reusens I, 649–686 zu finden.
 52. Das Breve ist vom 10. Oktober 1673. Den Inhalt findet man in: AULB 4706 und Privilegia Academiae Lovaniensis I, 289–308.
 53. Claeys Bouuaert, 45 fasst diese zusammen.
 54. Es durften nur Professoren ernannt werden, „qui docendo seu regendo bene meriti fuerunt, bonumque pietatis et doctrinae ac peculiaris ergo hanc Sanctam Sedem observantiae specimen dederunt“ (s. JANS. III, 208).
 55. s. AULB 4708.
 56. Das ergibt sich aus einem memoriale de jansenismo Lovanii tollendo aus den Jahren um 1660 (s. JANS. I, 173f.).
 57. Dies wurde z.B. erwiesen in einem Brief vom 16. Februar 1669 von Kardinal Rospigliosi, der an den Internuntius Airolodi gerichtet war (s. JANS. III, 168).
 58. s. z.B. den Konsult des Conseil privé vom 16. März 1671 zu Brüssel (LEFÈVRE 484), bei welcher Gelegenheit die zivilen Behörden sich für die Aufrechterhaltung der Universitätsprivilegien einsetzten.
 59. Über diese Verschiebung des Jansenismus nach dem Gebiet der „facta“ s. III/1.
 60. s. L. Ceyssens, La Citation à Rome d'Alphonse de Berghes, archevêque de Malines (1679–1680) in: JANS. II, 128–192.
 61. s. JANS. I, 172.
 62. Über diese äusserst wichtige Persönlichkeit in diesem Streit schrieb L. Ceyssens, Gommarus Huyghens in de verwikkelingen van de strijd tussen Kerk en Staat 1678–1687) in: JANS. II 193–299 (s. dort weitere Literatur über ihm).

63. Dies Werk erschien in Löwen. Huyghens schrieb noch in demselben Jahr *Apologia pro methodo remittendi et retinendi peccata* (Lovanii 1674).
64. Den stärksten Eindruck machte Gilles Estrix, Status, origo et scopus reformationis circa administrationem sacramenti poenitentiae juncta piorum supplicatione ad Clementem x (Moguntiaci 1675). Im Zusammenhang hiermit s. A. Sohler, Gilles Estrix s.J., Un important controversiste oublié in: *Gregorianum* 28 (1947) 236–292; L. Ceyssens, L'Influence de Gilles Estrix sur l'origine de la Députation louvaniste à Rome in: *Gregorianum* 30 (1949) 130–157; JANS. II, 193–229.
65. s. L. Ceyssens, De Carmelitarum Belgicorum actione antijansenistica iuxta chartas P. Seraphini a Jesu-Maria in: *Analecta Ordinis Carmelitarum* 17 (1952) 3–121; weitere Literatur in III/1.
66. s. CORR. V 236.
67. AULB 389; Lettere di VESCOVI 231; JANS. I, 182f. Nach JANS. I, 192f. wurden als Abgeordnete gesandt: Professor Christiaan Lupus O.E.S.A. (s. JANS. II, 217), Professor Francois van Vianen (s. AULGB 460f.; Reusens III, 208) und Martin Steyaert, Dr. Theol. (s. L. Ceyssens, De Rehabilitatie van Martinus Steyaert (1684–1685) in: JANS. I, 305–341; Claeys Bouuaert 270–277); als Ratgeber wurden mitgesandt: Pierre Lambert Le Drou O.E.S.A., Professor am Kolleg seines Ordens zu Löwen (s. A. N. Merlin, Le Drou, Pierre-Lambert in: DTC IX, Sp. 127f.; U. Berlière, Les Evêques-auxiliaires de Liège (Liège 1919) 140–147), Martinus Harney O.P., Professor am Dominikanerkolleg zu Löwen (s. L. Ceyssens, Correspondance romaine de P. Martin Harney, dominicain belge, avec Francois Vianen, professeur à l'université de Louvain (1673–1675) in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 18 (1948) 303–326) und den Mecheler Domherrn Judocus van der Linden, welcher zugleich in Rom für seinen Erzbischof plädieren wollte (s. JANS. II, 152ff.).
68. s. AULB 389; AULGA 195.
69. Weil wichtige Archive noch nicht untersucht worden sind (s. JANS. I, 193f.).
70. So liest man in: AULGA 199 (Briefe der Abgeordneten an die Universitätsbehörden). Auch wird verschiedenes deutlich durch die von L. Ceyssens im Bulletin de l'Institut historique belge de Rome 30 (1957) 187–213 veröffentlichten Resultate seiner Quellenforschung (Documents relatifs à la seconde Députation janséniste de Louvain à Rome durant les années 1677–1679). Eine Zusammenfassung der Unterhandlungen gibt Claeys Bouuaert 184–186, der sich dabei auf den Artikel von Ceyssens in JANS. I, 167–253 und auf seine eigene Studie stützt: Contribution à l'histoire de la députation envoyée à Rome en 1677–1679 par la faculté de théologie de Louvain. La participation de Martin Steyaert in: *Miscellanea historica A. De Meyer* II (Louvain 1946) 1130–1145. In RHE 66 (1961) 872–878 veröffentlichte dieser auch noch Précisions sur l'histoire de la députation envoyée à Rome, en 1677–1679, par la faculté de théologie de Louvain.
71. L. von Pastor, Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters XIV/2 (Freiburg i/Br. 1930) 970 und E. Préclin – E. Jarry, Les Lutttes politiques et

- doctrinales aux XVII^e et XVIII^e siècle I (Paris 1955) (A. Fliche – V. Martin, Histoire de l'Eglise 19) 208 schreiben diesem Papste Bevorzugung von Rigoristen zu und damit auch das Erregen des Verdachtes, den Jansenismus begünstigen zu wollen wegen seiner Haltung gegenüber der theologischen Fakultät in seinem Brief vom 13. November 1677 (s. F. de Bojani, Innocent XI. Sa Correspondance avec ses Nonces II (Romae 1910) 46f.).
72. Gemeint sind das offizielle Staatssekretariat unter Leitung von Kardinal Cibo und das Breven-Sekretariat, welches von den Kardinälen Favoriti und Casani geleitet wurde. Von Pastor XIV/2, 681f. weist darauf hin, dass Papst Innozenz zu den beiden letzteren mehr Vertrauen hatte als zu dem ersten. Mit dem Breven-Sekretariat hätte die Löwener Deputation die besten Kontakte (s. L. Ceyssens, Uit brieven toegezonden aan de pauselijke geheimbrieven-secretarissen Favoriti en Casoni in: de Gulden Passer, Nieuwe serie 15 (1938) 145ff.).
 73. Am. 4. März (DENZ. 1151–1215).
 74. s. o., Anm. 35. Die Guttheissung geschah nur mündlich (Brief der Abgeordneten Lupus und Vianen vom 10. Juni 1679 an die theologische Fakultät von Löwen, abgedruckt in: J. J. Serry, Historia Congregationis de auxiliis (Lovanii 1700) 60f., und übersetzt in: JANS. I, 225).
 75. Die Deputation schrieb dem Papst, dem Staatssekretär, der H. Congregation des Offiziums und dem Internuntius begeisterte Dankbriefe (AULB 389) (s. JANS. I, 225).
 76. s. L. Ceyssens, Van de Veroordeling der 65 lakse proposities naar de veroordeling van de 31 rigoristische proposities in 1690 in: Miscellanea moralia in honorem Eximii Domini Arthur Janssen I (Gembloux 1948) 77–109; ders., Romeinse Brieven uit de Ierse periode van het Belgisch Anti-Jansenisme (1680–1684) in: Bulletin de l'institut historique belge de Rome 23 (1943/6) 73–121.
 77. s. L. Ceyssens, P. Patrice Duffy O.F.M. et sa mission antijanséniste in: Catholic Survey I (1951/2) 76–112, 228–266; Claeys Bouuaert, L'ancienne Université 113f.
 78. Brief von Professor van Vianen an Rom (s. JANS. I, 234).
 79. s. JANS. II, 205ff.
 80. s. AULB 389; Reusens I, 684–686.
 81. s. JANS. I, 343–397.
 82. s. o., Anm. 41. AULGB 459 enthält ein Verzeichnis der Thesen – von Du Bois zusammengestellt – die an der theologischen Fakultät verteidigt worden waren, und in denen jansenistische Auffassungen vertreten sein sollten (s. auch AULGB 458).
 83. AULB 451 enthält Angaben über Streitfragen von praktischer theologischer Art zwischen der theologischen Fakultät und den Jesuiten in den Jahren 1680–1682; über die Mitglieder der „congregatio secreta“ s. III/1.
 84. So Joannes Vinii, Vicarius generalis sedis Iprensis vacantis, Georgius Mergelinck, vicarius generalis sedis vacantis Iprensis cum toto vicariatu und Franciscus van de Venne, praepositus metropolitanae Mechliniensis, parlamenti consiliarius ecclesiasticus (s. JANS. I, 363f.).

85. Diese waren: Gerard van Werm (s. AULGB 108; Reusens I, 284f.), Joannes Recht (s. Reusens I, 281f.), Lambert Vincent (s. Reusens I, 258f.), Andreas Laurent (s. Reusens III, 28, 54) und Francois Vianen (s. o., Anm. 67); dazu die Theologen Gommarus Huyghens (s. o., Anm. 61) und Martinus Steyaert (s. o., Anm. 67).
86. AULGB 108 und 128 berichten über eine Reihe von Verdächtigungen. Ceyssens spricht über die wichtigsten Schriftstücke der Genossenschaft (*Litterae annuae* 1678ff.; *Specimen doctrinae theologiae per Belgium manantis ex Academia Lovaniensi ab anno 1644 ad annum 1677* (o.O. o.J.); *Historia Collegii Lovaniensis* 1679) in: JANS. I, 347–360.
87. s. JANS. II, 168–192.
88. Dieser ist bekannt als derjenige, bei dem Heyendal wohnte (s. o., Anm. 9). Désirant sagt von ihm in *Quaestio factorum*, 17: „Qui quantum doctore Gummaro Huygens contesseratus fuerit, nemo Lovanii ignorat“.
89. s. namentlich in Bezug auf Gommarus Huygens JANS. II, 196–201; s. III/1.
90. s. die Beispiele, die Ceyssens in JANS. I, 374–396 anführt.
91. s. o.
92. s. JANS. I, 394.
93. Reusens I, 28.
94. LEFÈVRE 557, 595f., 599f., 636. Zur Frage von Huygens Ausschlüssung s. JANS. I, 205–216; Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 102–108.
95. LEFÈVRE 547. Leon de Paepe, Präsident des Rates, war ein Freund des Geheimbundes (sein eigener Sohn, ein Jesuit, war ein bekannter Antijansenist) und liess es sich angelegen sein, den Einfluss der bürgerlichen Autoritäten bei der Ernennung von Universitätsprofessoren zu vergrössern, sicher als es sich um eine der vier „königlichen“ Ernennungen handelte (s. van Even 559).
96. Der Internuntius hatte schon früher darüber geklagt (s. einen Brief vom 19. Dezember 1679 in: De Bojani II, 36; auch JADIN, ACTES 257 enthält Angaben über diese Klagen.).
97. Ein Brief des Staatssekretärs Cibo vom 10. August 1680, welchen Ceyssens übersetzte in: JANS. I, 209f., beweist dieses.
98. s. AULB 428.
99. s. JANS. II, 214.
100. Dies hatte man dort schon früher getan (s. o., Anm. 44).
101. s. CORR. V, 357f.
102. Am 28. August 1681 (s. AULGA 202).
103. s. Reusens I, 284. Die Schwierigkeiten sind in AULB 406 geschildert.
104. LEFÈVRE 559.
105. Dieser, der schon Professor der theologischen Fakultät war, war bereits früher wegen Jansenismus angeschwärzt worden (JANS. I, 217).
106. s. JANS. II, 219.
107. s. LEFÈVRE 565, 567.
108. s. LEFÈVRE 609–611; JANS. II, 221.

109. s. JANS. II, 227.
110. s. Préclin-Jarry I, 157f. Das wichtigste allgemeine Werk über diese Frage ist wohl J. Orcibal, *Louis XIV contre Innocent XI* (Paris 1949). Über die Bedeutung der „Déclaration“ für die Löwener Universität s. AULB 422, 453 und JANS. I, 255-344.
111. s. JANS. I, 263.
112. s. ebenda.
113. s. ebenda.
114. s. JANS. I, 265.
115. Memorial y Déclaration breve del calamitoso estado de la Iglesia, en los Payses Baxos, cobrando cada dia mas crecidas fuerças la faccion Bayana y Janseniana, contra los Decretos de la Sede Apostolica (zitiert in: JANS. I, 266).
116. s. AULB 422.
117. Zur traditionellen Lehre über die päpstliche Macht in Löwen s. E. de Moreau, *Pour le cinquième centenaire de l'Université catholique belge. Luther et l'Université de Louvain* in: *Nouvelle Revue théologique* 54 (1927) 401ff.
118. s. Reusens III, 471.
119. s. JANS. I, 268; Brants 215ff.; Terlinden in: van der Essen u.a. 206f.
120. s. JANS. I, 269.
121. Unter dem Motto: „Wer nicht mit mir ist, ist wider mich“ (Luc. II, 23) (s. JANS. I, 270).
122. s. JANS. I, 270.
123. Dieser schrieb: *Doctrina, quam de primatu, auctoritate ac infallibilitate Romani Pontificis tradiderunt Lovaniensis* (Leodii 1682).
124. s. Reusens III, 28.
125. s. o.
126. Dies berichtete Stapleton dem Internuntius in einem Brief vom 6. Oktober 1682 (s. JANS. I, 275). Der Grund ihrer Weigerung sollte sein, dass Blanche „ne jurait que par Vianen“ und Huens „dependait de Blanche“.
127. s. Reusens III, 300. Ein Lebenslauf und eine Bibliographie dieser später so wichtigen Figur in dem Jansenistenstreit gibt Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 247-254 (s. auch III/1).
128. s. JANS. I, 277.
129. Brief vom 11. September 1682.
130. Henri Othon, Marquis del Carette, Savona y Grana, Graf von Milesimo (1682-1685).
131. Verschiedene Briefe in CORR. v beweisen dies.
132. Du Bois bewies seine eigene Treue zu Rom noch einmal durch ein Werk mit dem Titel: *Nicolai Du Bois Sacrarum Litterarum in Universitate Lovaniense Professoris primarii ad Reverendes admodum, Clarissimos et quovis alio Titulo Insignitos Domino, qui Illustrissimis Episcopis nuper Lutetiae Parisiorum congregatis adjuncti sunt, seu a Consiliis fuerunt. Consultationes theologico-juridicae* (Leodii o.J.).
133. s. LEFÈVRE 636.

134. Am St. Hieronymustag (30. September).
135. Dies waren inzwischen vier geworden: der von Laurent (+ am 13. Mai 1679), der von Werm (+ am 15. Januar 1681), der von Lupus (+ am 10. Juli 1681) und der von Recht (+ am 11. Oktober 1682).
136. s. Reusens III, 160.
137. s. ebenda.
138. s. JANS. I, 314.
139. Blanche blieb doch auf ihrer Seite (s. JANS. I, 327).
140. Darauf machte der Staatssekretär Cibo schon in einem Schreiben vom 21. August 1683 aufmerksam (s. auch die Literatur in Anm. 41).
141. Im Jahre 1684 begann Zeger-Bernard van Espen mit Vorlesungen an der juristischen Fakultät (s. AULB 632, 640, 653; Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 287–295). Neben van Vianen, Huygens und Hennebel als Theologen mit rigoristischen Einschlag verstanden es Francois Martin (s. Claeys Bouuaert *L'ancienne Université* 263–267) und Jean Opstraet (s. Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 267–270) sich Geltung zu verschaffen (s. III/1).
142. Um Martinus Steyaert (s. JANS. I, 305–241) und Gilles de Witte herum (s. JANS. I, 286–300) (s. auch III/1).
143. Über Désirant s. I/3, I/4 und III. Bei der Behandlung in I/3 werden Veröffentlichungen von ihm und über ihn erwähnt.
144. s. LEFÈVRE 641, 652; Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 115f.
145. Ein – wohl etwas gefühlsmässig und jansenistisch gefärbtes Bild (Paul Ernest Ruth d'Ans war der Autor) – zeichnete *L'Etat présent de la Faculté de Théologie de Louvain, où l'on traite de la conduite de quelques-uns de ses Théologiens, & de leurs sentiments contre la souveraineté & la sûreté du Roi & contre les iv Articles du Clergé de France en trois lettres avec plusieurs pièces curieuses sur ces matières* (Trevoux 1701).
146. s. AULGB 458f.: AULB 482.
147. So weist Ceyssens in JANS. I, 301 auf die Tatsache hin, dass wirklich die Gefahr bestand, dass Ludwig XIV. von Frankreich die südlichen Niederlande annektieren würde; war dies einmal geschehen, dann würde unzweifelhaft eine energische Zurückweisung der Déclaration der Universität teuer zu stehen kommen. Dies wird von L. van der Essen bestätigt in seinem Artikel *Les Tribulations de l'Université de Louvain pendant les Guerres de Louis XIV. en Belgique* (1684–1713) in: van der Essen u.a. 121–123 und von Ch. Piot, *Les Guerres en Belgique pendant le dernier quart du XVII^e siècle* in: *Bulletin de la Commission royale d'histoire*, 4e série, tome VIII (1880) 31f.; s. auch K. Haberecht, *Geschichte des Niederrheinisch-Westfälischen Kreises in der Zeit der französischen Eroberungskriege 1667/97* (Bonn 1935).
148. Es ist auffallend, dass Johannes van Neercassel, Apostolischer Vikar der nördlichen Niederlande (1663–1686), der in ähnlichen Schwierigkeiten, mit welchen Löwen zu tun hatte, viel Erfahrung hatte (s. L. J. Rogier, *Geschiedenis van het Katholicisme in Noord-Nederland in de 16e en de 17e eeuw* II (2 Aufl., Amsterdam 1947) 195–266, besonders 255–266) diesen Ausgang schon im

Jahre 1677 prophezeit hatte (s. seinen Brief vom 26. März 1677 an Vianen in: AOK 132).

149. s. AULB 488.

150. In der theologischen Fakultät standen die Gruppe von Vianen und die Gruppe mit Hendrik Scaille und Du Bois als Vertreter einander gegenüber; in der juristischen Fakultät waren Stapleton und Blanche mit Huens Gegner (s. o.).

151. s. o.

152. s. Quaestio factorum 17.

153. s. ebenda und o., Anm. 88 und 126.

154. s. Apologia 174.

155. s. AULGB 380.

156. s. o., Anm. 67.

157. s. o., Anm. 19.

REGULIERTER CHORHERR ZU ROLDUC

1683–1712

1. *Apologia* 175. Für dieses Kapitel steht mehr Quellenmaterial aus derselben Zeit zur Verfügung als es für die vorhergehenden der Fall war. Heyendal selbst hat zahlreiche autobiographische Einzelheiten hinterlassen in seiner zitierten *Apologia* und im betreffenden Teil der von ihm geschriebenen *Annales Rodenses* der Jahre 1157–1700 (nämlich S. 180–252, in denen er die Abtszeit von Joannes Bock (1683–1712) bis zum Jahre 1700 beschrieben hat (s. u., Anm. 40) wie auch in dem *Diarium* der Abtei von 1685–1701 (AAR 7), das er zeitweilig geführt hat (s. u., Anm. 146). Verschiedene Daten konnten mit den Berichten seines Gegners, Pater Désirant O.E.S.A. (s. u.), verglichen werden, nämlich mit dem, was dieser schrieb in *De Reformatione Regulari, contra R. D. Nicolai Heyendal libellum, cui titulus Orthodoxia Fidei & Doctrinae Abbatis & Canonicorum S. Augustini Monasterii Rodensis. Per P.B.D.S.T.D. etc.* (o.J. 1710) und in den schon erwähnten *Quaestio Factorum* und *Actio Epistolaris* (s. Einl., Anm. 42 und 43). Die *Notitia* von Ernst und Haghens Lebensbericht über Heyendal (BSM, CLM 26452, F. 155v–156v) bildeten die notwendigen Ergänzungen, die von besonderer Wichtigkeit waren, wenn es sich um Briefe handelte, von denen die wenigsten wiedergefunden sind (AAR, Port. 21 enthält nur sehr wenige Briefe, die für diese Arbeit von Bedeutung sind). De Clercq hat für seinen Aufsatz *Theol. Ond.* hieraus geschöpft; nebensächliche Einzelheiten gaben Heinen, Goossens (*Etude*), Gierlichs (*Das Kloster-rather Haus*), Boeren und Grondal.
2. Die Gründung Rolducs wird in den ältesten *Annales Rodenses* der Jahre 1104–1157 erzählt und wurde von einem Chorherrn der Abtei gegen Ende des 12. Jahrhunderts aufgezeichnet (s. P. C. Boeren, *Het Handschrift van de oudste Annales Rodenses* in: *RJ.* 33 (1953) 91–103). Die Handschrift wird seit 1949 im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht aufbewahrt (früher in Berlin); 1852 (diese Jahreszahl ist im Exemplar der Roldücker Bibliothek mit Tinte hinzugefügt) wurde sie herausgegeben von E. Lavalleye in: S. P. Ernst, *Histoire du Limbourg VII* (Liège o. J.) 3–68 und im Jahre 1859 in den *Monumenta Germaniae, Scriptores* XVI, 688–723. Die dazu gehörigen Urkunden wurden von G. D.

Franquinet beschrieben in seiner Arbeit: *Beredeneerde inventaris der oorkonden en bescheiden van de abdij Kloosterrade en van de adellijke vrouwenkloosters Marienthal en Sinnich* (Maastricht 1868) und von J. Paquay, *Codex Documentorum, Oorkonden en Bescheiden der voormalige abdij Kloosterrade* in: *PHSAL* 40 (1904) 213–302, wozu W. Goossens, ebenda 304–320 eine Ergänzung gab. Über diese Urkunden schrieben O. Oppermann, *De oudste oorkonden uit Kloosterrade en de Annales Rodenses* in: *PSHAL* 56 (1920) 19–70 (auch erschienen – in deutscher Sprache – in: *Rheinische Urkundenstudien* 1. Die Kölnisch-niederrheinischen Urkunden (Utrecht 1922) 295–331) und P. C. Boeren, *De oudste oorkonden der abdij Rolduc en de Annales Rodenses* ('s-Gravenhage 1949). Die gesammelten Einzelheiten sind verarbeitet in: M. Schoengen, *Monasticon Batavum* 1 (Amsterdam 1941) 161–163 und (ausführlicher) in den ersten Kapiteln von P. C. Boeren, *De Abdij Rolduc*, wie auch (passim) in: Ch. Derreine, *Les chanoines réguliers au diocèse de Liège avant Saint Norbert* (Louvain 1952); verschiedenen Aspekten dieser ältesten Geschichte von Rolduc widmete P. C. Boeren seine dreibändigen *Rodensia* (Maastricht 1941–1946); über das wissenschaftliche Leben der Abtei in den ersten Jahrhunderten ihrer Geschichte schrieben: F. Sassen, *L'enseignement scolastique à l'abbaye de Rolduc au XII^e siècle* in: *Revue néo-scholastique de philosophie* 36 (1934) 78–100 und ders., *De middeleeuwse bibliotheek der abdij Kloosterrade* in: *Nederlands Archief voor Kerkgeschiedenis, nieuwe serie* 29 (1937) 19–76, wie auch G. ten Doesschate, *Rolduc als middeleeuwse voorpost der wis- en natuur- en geneeskunde in de Nederlanden* (Lochem 1948); über den Einfluss von Rolduc als Abtei der strengen Observanz der Augustinerregel auf andere Klöster berichtete R. R. Post, *Kerkgeschiedenis van Nederland in de Middeleeuwen* 1 (Utrecht-Antwerpen 1957) passim.

3. Das Wort „rode“ bedeutet buchstäblich ein kürzlich urbar gemachtes Gebiet. Das betreffende Land gehörte zu dem Domänengebiet Maastricht-Meerssen-Aachen. Als es im Jahre 1136 aus den Händen der Grafen von Saffenburg in den Besitz der Herzöge von Limburg überging (s. u.), hiess es bald „Hertogenrode“, „Hertogenrade“, „Hertogenray“, „Hertogenrath“, „Rode-Le-Duc“; die Abtei war als „Cloester van Rode“ bekannt, auch „Godshuis van Cloisterrode“, „Cloesterrode“, „Kloosterrade“, und später – im sechzehnten Jahrhundert – als „Monasterium Rodense“, „abbatia Rodensis“, „abbaye de Rode-le-Duc“, „Roleducq“, „Rolduc“ (s. Neujean 8, Anm.). Weil der letzte Name seit 1680 in den Urkunden und Veröffentlichungen über die Abtei am meisten vorkommt, wird dieser auch in der vorliegenden Arbeit angewendet, es sei denn, dass zitierte Werke anders tun.
4. s. Boeren, *De Abdij Rolduc*, 11 (s. weitere Literatur in I/5).
5. s. B. H. D. Hermesdorf, *Enkele Beschouwingen over de oudste rechtsgeschiedenis der abdij Kloosterrade* in: *Historisch Tijdschrift* 13 (1934) 5–43.
6. In einer Bulle des Papstes Callixtus II. vom 25. März 1122; diese Bulle wird in AAR (Urkunde 2) aufbewahrt (s. FRANQUINET, S. 4, Nr. 2: PAQUAY, S. 221).
7. s. Boeren, *De Abdij Rolduc* 9, 32.

8. s. F. S(assen), Rolduc. Het Saint-Dénis van Limburg in: RJ, 13 (1933).
9. s. Boeren, De Abdij Rolduc 40–50; Derreine 169ff.
10. s. Boeren, De Abdij Rolduc 85.
11. s. ders., 26–29; Derreine 94–97, 184–197; Post 109f.
12. Über den Einfluss von Springiersbach s. Boeren, De Abdij Rolduc 43. Über den Kontakt mit Rottenbuch s. P. C. Boeren, Rottenbuch en Rolduc in: RJ 37 (1937) 58–62 (über Rottenbuch, s. J. Mois, Das Stift-Rottenbuch in der Kirchenreform des XI.–XII. Jahrhunderts (München 1953)). Über die Observanz von Springiersbach im allgemeinen s. F. Pauly, Anfänge und Bedeutung der Chorherren-Reform von Springiersbach in: Rheinische Vierteljahresblätter 26 (1962) 242–254. Über die Augustinerchorherren – Observanzen s. Ch. Giroud, L'Ordre des chanoines réguliers de St. Augustin et ses diverses formes de régime interne (Martigny 1961).
13. Boeren, De Abdij Rolduc 43ff. gibt eine Übersicht hiervon; Post 144–147 beschreibt besonders den Einfluss der Roldücker „schwarzen Regulieren“ auf die von Lundingakirche (Friesland), von Hoydonk und von Berne (Brabant); S. P. Ernst, Histoire du Limbourg VI (publiée par E. Lavalleye, Liège 1847). 140 nennt Hersel bei Bonn als ein nach Roldücker Art eingerichtetes Kapitel.
14. s. F. L. Ganshof, Brabant, Rheinland und das Reich im 12., 13. und 14. Jahrhundert (Bonn 1938) und Th. Luyckx, De Nederlanden en de Europese politiek 1191–1244 in: AGN II, 231–255 (s. auch 1/5).
15. s. Boeren, De Abdij Rolduc 65, 85.
16. s. ders. 85–87.
17. Ders. 87ff sieht hierin den wichtigsten Hintergrund der ältesten Annalen.
18. So z.B. unter Abt Marsilius (1222–1246), über welchen Nikolaus Heyendal in seinen Annales 77–83 berichtet (s. Boeren, De Abdij Rolduc 75f.).
19. Heyendal, Annales 90: „Cum constet hoc saeculum decimum quartum sive calamitatibus sive abbatibus culpa utriusque fuisse quam maxime fatale“. Um 1400 war es so, dass, weil „hoc monasterium adeo depauperatum incendiis, depraedationibus et aere alieno ita extenuatum“ war, der Abt den Kanonikern gestatten musste, „ut si ex patrimonialibus vivere non possunt, beneficium aut deservituram aliquam extra quaererent, unde sibi victum, quem monasterium suppeditare non poterat, compararent“ (ders. 93) (s. Boeren, De Abdij Rolduc 88–96; Post 336).
20. Eine Ausnahme bildete der in Heyendal, Annales nicht erwähnte Thomas Gorcumiensis (s. Boeren, De Abdij Rolduc 92; ders., Rodensia III (Maastricht 1944) 99. Ob dieser ein professter Chorherr von Rolduc war, ist nicht sicher.
21. s. Boeren, De Abdij Rolduc 94.
22. Heyendal, Annales 90–107 nennt verschiedene Beispiele dafür (s. Boeren, De Abdij Rolduc 93).
23. s. Boeren, De Abdij Rolduc 97; R. R. Post, Kerkelijke Verhoudingen in Nederland vóór de Reformatie (Utrecht-Antwerpen 1954) 319.
24. Heyendal, Annales 108: „Leonardus Dammerscheidt, huius monasterii vigesimus sextus abbas, monasterium ingressus anno 1510, ad praelaturam promotus

- fuit anno Domini 1522. Inveniens monasterium per incendia, depraedationes et bella continua, nec non praedecessorum suorum negligentiam aliosque sinistros eventus, ad tantam inopiam redactum, ut religiosos ad officia divina celebranda necessarios alere jam amplius non posset: disciplinam regularem penitus collapsam et residua aedificia prae vetustate propediem collapsura, ita ut ab omnibus pro destituto ac penitus desolato monasterio reputaretur, ita quidem scribit ipse abbas Leonardus in quadam epistola pro reformatione monasterii ad pontificem concepta quae asservatur. Itaque mox ut abbatiae regimem nactus est ad restauranda illius aedificia, bona ac etiam disciplinam, quantum ipse valuit et capere potuit, pro viribus animum applicuit, prae multis aliis huius monasterii abbatibus hoc nomine commendandus". Dieser Reformationsversuch wurde unternommen mit Hilfe der Kongregation von Windesheim (s. ders. 117; Boeren, De Abdij Rolduc 97; Post, Kerkelijke Verhoudingen 319).
25. s. Heyendal, Annales 114f.; Boeren, De Abdij Rolduc 98f. (s. 1/4, wo die Geschichte dieser Roldücker Pfarreien kurz skizziert und die einschlägige Literatur erwähnt wird).
 26. s. Heyendal, Annales 109–113 (s. 1/5, wo die Entwicklung der Abtei und ihre Rolle im politischen Leben der südlichen Niederlande erörtert wird unter Angabe des diesbezüglichen Schrifttums).
 27. s. Gierlichs, Das Klosterrather Haus.
 28. s. u.
 29. s. Heyendal, Annales 120f.; Boeren, De Abdij Rolduc 100f.
 30. Heyendal, Annales 123: „Equidem postquam tot incendiis ac calamitatibus bellorum impetitus et oppressus fuit, omnes eidem abbati incumbere et insistere coeperunt tanquam parieti inclinato ac maceriae depulsae ideoque alterum et sustinendum fuit unde quaque strepentium litium bellum“.
 31. s. A. Pasture, La restauration religieuse aux Pays-Bas catholiques sous les archiducs Albert et Isabella (Louvain 1929); F. Willocx, L'Introduction des décrets du Concile de Trente dans les Pays-Bas et la Principauté de Liège (Louvain 1929); H. J. Elias, Kerk en Staat in de Zuidelijke Nederlanden onder de regering der aartshertogen Albrecht en Isabella (1598–1621) (Leuven 1931); E. de Moreau, Histoire de l'Eglise en Belgique v (Bruxelles 1952) (s. auch III/1).
 32. Über Balduinus von Horpusch, der in jener Zeit Abt war (1614–1635), sagt Heyendal, Annales 130: „Hic toto regiminis sui tempore felix fuit, habuitque sub archiducibus Alberto et Isabella prosperos illos duodecim annos treguae et exemptionis ab omnibus regiis exactionibus“ (s. Boeren, De Abdij Rolduc 101f.).
 33. s. J. Kleyntjens, De verkiezing van de laatste abt van Rolduc vóór de Hervorming in: PSHAL 68 (1932) 61–70.
 34. Heyendal, Annales 136f. zeigt, wie besonders die im Jahre 1633 im Limburgischen sich abspielenden Kriegen Schulden daran waren (s. Boeren, De Abdij Rolduc 104).
 35. s. Heyendal, Annales 143–156; Boeren, De Abdij Rolduc 105; J. Daris, Histoire du Diocèse et de la Principauté de Liège pendant le XVII^e siècle II (Liège 1877) 151–153.

36. Die genaue Umschreibung der bei der Teilung einbezogenen Gebiete findet man bei Heyendal, *Annales* 153 und Daris, *Histoire du Diocèse ... pendant le xvire siècle* II, 154 (s. Weiteres in 1/5).
37. Heyendal, *Annales* 159: „Sicut porro dominus utrobique bonus ac misericors nimis, per abbatem Winandum Lamberti temporalia monasterii in ultimum discrimen adducta conservare dignatus est; ita per hunc spriritualia non dico periclitantia ac nutantia sustentare, sed prorsus collapsa et fere penitus extincta restaurare voluit et pristinae integritati restituere; quem etiam eum in finem omnibus ad tantum opus perficiendum animi dotibus instruxit“ (s. Boeren, *De Abdij Rolduc* 105).
38. Von dieser *Historia Reformationis* werden 2 Exemplare, die nur wenig differieren, in AAR aufbewahrt, nämlich Hs. 9a, welche die älteste ist, und 27, f. 27R–82V. Es gibt auch ein *Summarium* (AAR 9b). Wenn man Ernst glauben kann (Notitia 126), ist die *Historia* von Heyendal verfasst worden. Aus dieser Handschrift schöpfte C. de Clercq für seine Geschichte der Klosterreform in dem schon mehrfach zitierten Artikel *Theologisch Onderwijs en Vorming te Rolduc van 1680 tot 1796* in: *Roda Sacra* (Kerkrade 1954) 17–24. Noch ausgiebiger benutzte er sie für *De Kloosterhervorming van 1680 en het Jubileum van 1780 te Rolduc* in: *RJ* 38 (1958) 69–87. In diesem letzten Artikel verarbeitete er auch die Ausführungen, welche Heyendal in seinen *Annales* 163–186 der Reform widmete. Im Weiteren wird fast ausschliesslich auf die Handschriften 9a, 9b, 27 und auf Heyendals *Annales* zurückgegriffen.
39. AAR 9a, 1–3; 27, f. 27R–32R; 9b, 1; Heyendal, *Annales* 162f.
40. Ernst schrieb eine *Notitia de vita et scriptis R.mi D. Joannes Bock 34ti Abbatis Rodensis* (AAR 23, f. 15R–22V). Ein grosser Teil von Heyendals *Annales*, nämlich 180–252, ist dessen Leben gewidmet (wenn auch nur bis 1700). Die *Historia Reformationis* betont stark die Rolle, welche er in der Reform spielte. Sein Denken und Arbeiten gelangt am besten zum Ausdruck in dem – schon früher erwähnten (s. Einl.) *Diarium Abbatiae Rodensis Jan. 1685 – 11 Apr. 1701* (AAR 7). C. de Clercq stützte sich für seine Berichte über Bock in: *Theol. Ond.* 17–41 und im Artikel *Abt Bock in de Branding* in: *RJ* 40 (1960) 84–97, hauptsächlich auf dieses Quellenmaterial.
41. s. Ernst, *Notitia ... Bock*, f. 15R.
42. Im Zusammenhang mit einer Rechtsstreitigkeit der Abtei (s. Heyendal, *Ann.* 162).
43. Es handelt sich um *Pater Elias a. S. Alberto o.c.d.*, über welchen Ambrosius a. S. Teresa in: *Hierarchia Carmelitana* 1 in *Analecta Ordinis Carmelitarum Discalceatorum* 7 (1932) 28–37 schrieb.
44. Aufbewahrt in: AAR, Port. 21, einzelnes Stück.
45. Es stehen auf der betreffenden Akte die Jahreszahlen 1676, 1677, 1678, 1683, 1687, 1688. Wahrscheinlich hat Bock auch in den Jahren 1679–1682 unterzeichnet, aber dies ist nicht mehr festzustellen, weil das Papier teilweise mit Blut durchtränkt ist, wodurch auch der Text zum Teil unleserlich geworden ist (s. u., Anm. 46); dieses Blut stammt von einer Unterschrift aus dem Jahre 1676 (hinter der Jahreszahl steht: „La signant de mon propre sang“).

46. Die Erklärung in einem eigenartigen, nicht immer korrekten Französisch lautet (soweit sie leserlich ist): „Je sousigné, constitué et établi en la presence de Dieu Eternel, et de toute la Cour celeste, ayant considéré l'immense misericorde de sa divine bonté envers moy, très indigne et chetive creature, qu'elle a creée de rien, conservee, soûtenuë, delivree de tant de dangers, et comblee de tant de bienfaits; Mais surtout ayant considéré cette incomprehensible douceur et clemence, avec laquelle ce très bon Dieu m'a si benignement toleree en mes iniquitez, si souvent et si amiablement inspirée, me conviant a m'amender, et si patiemment attenduë à penitence et repentence iusque à cette 34. année de mon aage; nonobstant toutes mes ingrattitudes, deloyautez et infidelitez, par lesquels differant ma conversion, et méprisant ses graces, ie l'ay si impudemment offensé. Après avoir encore considéré, qu'au jour de mon sacré baptême, ie fus si heureusement et saintement voué et dédié a mon Dieu, pour estre son fils, et que contre la profession qui fut alors faite en mon nom, i'ay tant et tant de fois si malheureusement et detestablement profané et violé mon esprit, l'appliquant et employant contre sa Divine Majesté. Enfin revenant maintenant a moy même, prosterné de coeur et d'esprit devant le Throne de la Justice Divine, ie me cognois, advoué et confesse pour legitiment atteint et convaincu du crime de leze Maiesté Divine, et coupable de la Mort et Passion de Jesus Christ, a raison de pechez que i'ay commis, pour lesquels il est mort, et a souffert le tourment de la croix, si que ie suis digne par consequent d'estre a jamais perdu et damné. Mais me retournant devers le Throne de l'infinie misericorde de ce meme Dieu eternal, après avoir detesté de tout mon coeur, et de toutes mes forces, les iniquitez de ma vie passe, je demande et requiers humblement graces, pardon, mercy, avec entière absolution de mon crime en vertu de la mort et passion de ce meme Sauveur et Redempteur de mon ame, sur laquelle m'appuyant, comme sur l'unique fondement de mon esperance: j'advoué derechef et renouvelle la sacree profession de la fidelité faite choeur detestant leurs malheureuses suggestions vanitez et concupiscences tout le temps de ma vie presente et de toute l'éternité... (hier macht der in Anm. 45 erwähnte Blutflecken einige Zeilen unleserlich) plus abuser l'aucune partie de mon estre contra sa divine volonté et souveraine Majesté à laquelle ie me sacrifie et immole en esprit; pour luy estre a jamais loyale obeissante, et fidelle creature, sans que ie veuille onques m'en dedire ny repantir. Mais hélas. Si par suggestion de l'ennemy, ou par quelque infirmité humaine il m'arriveroit de contrevenir en choses quelconques a cette mienne resolution et consecration, ie proteste des maintenant et me propose moyennant la grace du Saint Esprit, de m'en relever sitost, que ie m'en apparcevray, me convertissant derechef a la misericorde divine, retardation ny dilation quelconque. Cecy est ma volonté, mon intention, ma resolution inmiolable laquelle i'advoué et confirme sans reserve ny exception en la même presence sacree de mon Dieu et a la vuë de l'Eglise Triumphante (... hier sind einige Zeilen durchgestrichen). Plaise vous o mon Dieu eternal, tout puissant et tout bon, Pere, Fils et S. Esprit, confirmer en moy cette resolution et accepter ce mien sacrifice cordial et interieur en odeur de la

- suavité. Et comme il vous a pleu me donner l'inspiration et volonté de le faire, donnez moy aussy la force et la grace requise pour le parfaire. O mon Dieu, vous estes mon Dieu, Dieu de mon esprit, ainsi ie vous reconnais et adore maintenant et par toute l'éternité, VIVE JESUS. Ainsi faite le jour de mon bon Patron Saint Jean Baptist, 1675. Joannes Bock mancipium Jesu Christi sanguine redemptum."
47. Bock war von 1676–1679 Pastor zu Henri-Chapelle (s. Ernst, Notitia... Bock, F. 15R).
 48. s. ebenda.
 49. s. AAR 9a, 6; AAR 27, F 35R; AAR 9b, 2; Heyendal, Annales 163f. Gemeint ist die Gruppe der Augustinerchorherren, welche der Observanz von Pierre Fourier folgten (1565–1640) (s. F. Bonnard, Pierre Fourier (3. Aufl., Paris 1935)).
 50. Über Val-des-Ecoliers und die dort seit 1667 herrschende Mentalität s. G. Simenon, Le Jansénisme au Pays de Liège in: Revue Ecclésiastique de Liège (1924/25) 98; in Bezug auf die Observanz von Ste.-Généviève s. P. Y. Féret, L'Abbaye de Ste.-Généviève et la congrégation de France, 2 Bde (Paris 1883).
 51. s. AAR 9a, 6; AAR 27, F. 36R; AAR 9b, 2; Heyendal, Annales 164.
 52. Generalgouverneur ad interim 1675–1680. JANS. I, 206 zeigt, dass er in kirchlichen Angelegenheiten ein energisches Vorgehen nicht scheute. Seine Entschlossenheit in anderer Beziehung loben Pirenne V, 35 und J. Lefèvre in: AGN VII, 107.
 53. s. AAR 9a, 7; AAR 27, F. 36V; AAR 9b, 2; Heyendal, Annales 164.
 54. Über diese s. J. Habets, Geschiedenis van het tegenwoordig Bisdom Roermond en van de bisdommen die het in deze gewesten zijn voorafgegaan II (Roermond 1890) 512–522. Seine Einstellung dem Rigorismus gegenüber behandelte C. de Clercq, Het Kerkelijk Leven in: Antwerpen in de XVIIIe eeuw (Antwerpen 1952) 127f. Über seine Ankunft s. AAR 9a, 7; AAR 27, F. 36V und 37R; AAR 9b, 2f.; Heyendal, Annales 164f.; LEFÈVRE 566.
 55. AAR 9a, 7, AAR 27 F. 37R und AAR 9b, 3 bezeichnen ihn als „consiliarius Consilii Brabantiae". LEFÈVRE schreibt seinen Namen „Franque".
 56. AAR 9a, 7 und AAR 27, F. 37R: „Ubi instituta fuit 4 dierum collatio capta fuit de quibusdam excessibus, defectibus sincera informatio, et ea quae tum Abbas cum suis, qui disciplinae canonicae reparationem urgebant, scriptis, verbisque in medium protulerunt".
 57. Am 19. August 1680 (AAR 9a, 9; AAR 27, F. 39V; AAR 9b, 3; Heyendal, Annales 165).
 58. s. AAR 9a, 9; AAR 27, F. 41V und 42R; AAR 9b, 3; Heyendal, Annales 166f.
 59. s. Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Fiandra Bd. 71, F. 61 (Exzerpt in: ROM. BR. II, 709, Nr. 977); LEFÈVRE 533, 570.
 60. Nach AAR 9a, 13 und AAR 27, F. 44R waren diese am 19. November 1680 zurückgekehrt.
 61. Von den sieben Postulanten, die im August nach Val des-Ecoliers geschickt waren, hatte einer (Willem Dobbelstein) aus Gesundheitsgründen schon vor dem 19. November die Kommunität verlassen. Von den übrigen blieb nur

- Nicolas Hannot dem Abt treu (AAR 9a, 19; AAR 27, F. 50R; Heyendal, Annales 168).
62. AAR 9a, 20: „Timor cite fecit voluntarios. Duo enim novitiorum quorum petulantiae usque ad emendationis desperationem excreverant, 14a Julii expulsi fuere, quorum ejectione caeteri parem fortunam experiri metuentes, adeo exterriti sunt, ut postridie rursus revocati ad unum omnes promptissime subscriberent“ (s. AAR 27, F. 52V und 53R; AAR 9b, 5; Heyendal, Annales 169).
 63. Von den Älteren unterzeichneten nur der Abt, der Prior und der Provisor (Petrus Jansen, ein Neffe des Abtes) (s. AAR 9a, 21; AAR 27, F. 52V).
 64. Am 16. August 1681 (AAR 9a, 21; AAR 27, F. 53V; AAR 9b, 6; Heyendal, Annales 169).
 65. s. o., Anm. 64.
 66. s. AAR 9a, 23; AAR 27, F. 55R; AAR 9b, 7; Heyendal, Annales 170; LEFÈVRE 577.
 67. Über diesen s. de Clercq, Theol. Ond. 20; Le Drou ist bereits in 1/2 erwähnt worden.
 68. Den Text ihrer Überlegungen findet man in: AAR 9a, 23–29 und AAR 27, F. 56R–62R; s. auch PAQUAY, S. 291, Nr. 67.
 69. AAR 9a, 33; AAR 27, F. 67R; AAR 9b, 9; Heyendal, Annales 173.
 70. AAR 9a, 33; AAR 27, F. 67V; AAR 9b, 9; Heyendal, Annales 173.
 71. AAR 9a, 33; AAR 27, F. 68R und V; AAR 9b, 9; Heyendal, Annales 173f.
 72. s. Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Fiandra Bd. 71, F. (Exzerpt in: ROM. BR. II, 719, Nr. 1005). Auch AAR 9a, 33, F., AAR 27, F. 69Rff., AAR 9b, 9 und Heyendal, Annales 174 berichten dies.
 73. Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Fiandra Bd. 71, F. 558 (Exzerpt in ROM. BR. II, 719, Nr. 1005) zeigt, dass der Internuntius vor der bürgerlichen Autorität wich. Bock schien offenbar ziemlich Einfluss am Brüsseler Hof zu haben (s. u.).
 74. AAR 9a, 35 und AAR 27, F. 72R berichten: „Moritur Reverendissimus, et Amplissimus D. Abbas Petrus Melchioris Van der Steghe Reformationis autor, et tantum non consummator, cui tota recens erecta Sanctioris vitae fabrica velut, primariae columnae, ac basi innitebatur“.
 75. Sie unterzeichneten sogar die folgende Erklärung: „Nos infrascripti Canonici Regulares Abbatiae Rodensis pro conservatione hujus monasterii et Regularis disciplinae observantia et pro pace et tranquillitate monastica restabilienda et conservanda sub juramento et fide sacerdotali declaramus, quod velimus nos confirmare statutis praedictis ab Eximiis et Amplissimis commissariis in principio memoratis datis, immediate post Electionem novi Abbatis, nosque sub eodem sacramento pro bono communi astringimus quod illum Abbatem eligemus ex canonicis Regularibus veteris instituti hujus monasterii non reformatis in quorum fidem haec propriis manibus subscripsimus. Actum in Abbatia Rodensi die 11. Decembris anno 1682“ (AAR 9a, 40; s. auch PAQUAY, S. 291f., Nr. 68).
 76. Diese Namen werden unter der in der vorhergehenden Notiz zitierten Urkunde aufgezählt (AAR 9a, 40; PAQUAY, ebenda).

77. Statthalter ad interim 1682–1685. Ebenso wie de Villa Hermosa (s. o., Anm. 52) wollte er kraftvoll selbständig regieren und nicht von kirchlichen Würdenträgern beherrscht werden, ein Grund, weshalb er den Einfluss der bürgerlichen Autoritäten in (kirchlichen) Ernennungsfragen für notwendig hielt (s. z.B. seine Haltung der Löwener Universität gegenüber (JANS. I, 256–304)).
78. Auf Grund der Indulte der Kongregation der Konsistorien vom 16. August 1666 und 26. Juli 1667 (JADIN, ACTES 166).
79. In de Clercq, Kloosterhervorming 74, findet man eine schematische Übersicht dieser Abstimmung, die sich auf Dokumente stützt, welche das Reichsarchiv zu Brüssel, Abteilung Raad van State, Stoss 1331, aufbewahrt.
80. s. Heyendal, Annales 182; Ernst, Notitia... Bock F. 16v. Die Urkunde selber gibt FRANQUINET, S. 91, Nr. 109.
81. s. AAR 9a, 44; AAR 27, F. 81 v; AAR 9b, 15; Heyendal, Annales 183. Den Text gibt PAQUAY, S. 292–295, Nr. 69.
82. s. Pirenne v, 38f., Haberecht schildert diesen Hintergrund ausführlich.
83. s. AAR 9a, 46; AAR 27, F. 82R; AAR 9b, 15; Heyendal, Annales 185. Den Text gibt PAQUAY, S. 295f. Nr. 70.
84. Den Text findet man in: AAR 27, F. 83R–104v. Auch das Diarium, F. 2R und v, gibt den grössten Teil davon wieder, wenn auch in etwas anderer Form; der zuerst erwähnte Text teilt nämlich die Konstitutionen nach den verschiedenen Ämtern der einzelnen Chorherren ein (Abt, Prior, Novizenmeister, Provisor, Sakristan, Pfortner, Krankenbruder, Bibliothekar, Bruder des Refektoriums, Lektor und Seelsorger in den Pfarreien), der zweite nach der allgemeinen Tagesordnung, welche für alle Chorherren galt; den zweiten Text findet man vollständig in: Heyendal, Annales 252–256. Die einzelnen Kapitel werden im Laufe dieser Arbeit zitiert.
85. s. AAR 9a, 47; AAR 27, F. 104v; AAR 9b, 15; Heyendal, Annales 186.
86. Kapitel I („de officio abbatis“), Nr. 22 der Konstitutionen sagt: „Spectato fine instituti nostri, quod praecipue honorem Ss. Sacramenti, et Sacrificii Missae intendit, summum zelum in se, et in suis nutriat, ac promoveat illius obtinendi, et ea omnia, quae Sanctissimum Altare, Officii Divini splendorem, ordinem, et ceremonias domus Dei spectant, sollicitate addisci, et observari faciat“ (AAR 27, F. 87R).
87. s. Kap. x „de officio Lectoris“ (AAR 27, F. 102R und v).
88. Heyendal sagt in Annales 256 bei der Besprechung der Konstitutionen: „Disciplinae regulari suppetias venit puritas doctrinae moralis, quae talis est in hoc monasterio, ut ea casuistorum placita, quae ad mitigandam legis evangelicae severitatem ab eis inventa sunt, ab omnibus cum horrore repudientur. Delecti sunt in itineris duces et scholae nostrae magistros SS. Patres, et inter eos S. Augustinus et D. Thomas, quorum alter inter optimos ecclesiae Romanae magistros est habitus, alter eandem ecclesiam mira eruditione clarificat et sancta operatione foecundat“.
89. Besonders Kap. I der Konstitutionen wies darauf hin („de officio Abbatis“); es wurde dem Abt zur Pflicht gemacht, als ein wirklicher „pastor bonus“ die

- Seinen zusammenzuhalten (Nr. 25), auch jene, die in der Seelsorge tätig waren (Nr. 23f.) (s. AAR 27, F. 87v und 88r).
90. „Ab ingredientibus in hoc monasterio nihil omnino exigitur, nequidem sump-
tus novitiatus si tenuioris fortunae sunt; sola voluntas et capacitas attenditur.
Vestitionibus, professionibus, primitiis nullus interest consanguineorum aut
amicorum. Tota illa solemnitas in ecclesia tantummodo celebratur. Martinalia,
regalia, bacchanalia, et caetera hujus modi festa culinaria non nominantur in
nobis“, sagt Heyendal in Annales 255.
 91. „Qui ad hujusmodi officium (gemeint ist die Seelsorge in den Pfarreien, die die
Roldücker Chorherren betreuten) ab Abbate constituitur, curet ante omnia,
ut pietatem, et exercitia devotionis ex animo colat, Deum sincere amet, zelum-
que habeat, ipsius honorem ampliandi, et ut eos affectus constanter retinere
possit, orationi sibi maxime vacandum proponat, et quo majore onere se
pressum viderit, eo ferventiore Spiritu Dei misericordiam imploret, animas sibi
commissas eidem commendet, ab eis vires, mentem, et gratiam, aliaque omnia,
quae ad boni Pastoris officium praestandum necessaria sunt, assiduis precibus
postulet“ (AAR 27, F. 102v und 103r).
 92. s. 1/1 (Ende) und 1/2 (Anfang).
 93. Apologia 175.
 94. de Clercq, Theol. Ond. 23 ist der Ansicht, dass dieser der Pater Pierre-Lambert
Le Drou O.E.S.A. war (s. 1/2), aber das kommt mir unwahrscheinlich vor,
weil dieser nicht ohne weiteres die Reformvorschläge des Abtes van der Steghe
approbierte. Überdies kann man schwerlich annehmen, dass Heyendal seinen
Professor (s. Apologia 174) nur mit „sacerdos“ und „amicus“ titulieren würde.
 95. Grondal 31 teilt mit, dass Dobbelstein van 1677-1686 Kaplan in Walhorn war.
Über seine Postulantenzeit s. o., namentlich Anm. 61.
 96. Das Diarium erzählt am 26. August 1686, wie in Abwesenheit der jüngeren
Chorherren der Abt das Offizium hielt mit den älteren und mit „primissario et
ludimagistro in Walhorn D. Dobbelstein, ante hac inter primos pro introducenda
reformatione hic novitio, sed ob infirmitatem exire compulso.“ Lobend ist
hinzugefügt: „Excitabat hic idem pluries alios sacerdotes, parochos clericos etc.
et comitabatur ad habenda hic exercitia spiritualia“ (F. 5v).
 97. Die neuen Konstitutionen waren ja noch nicht eingeführt worden.
 98. Heyendal, Annales 184: „Intercessit Gallorum in ducatum Limburgensem mense
octobri (1663) factus incursus, qui patriam longo tempore infestis copiis
insederunt“ (s. Pirenne v, 38; J. Lefèvre in: AGN VII, 110; Haberecht).
 99. Über den Widerstand gegen die Reform wurde oben gesprochen. Heyendal,
Annales 185 sagt, dass während diese Zeit Abt Bock sich in Aachen aufhielt (s. o.
Anm. 100) – „in magnis cordis tribulationibus, quas ipsi tum calamitates
publicae, tum plenae querelis litterae adversus regimen monasterii, quae ei
mittebantur a suis religiosis, tum denique longa ac taediosa a filiis absentia
causarunt“.
 100. s. das Zitat der vorhergehenden Anm. wie auch Heyendal, Annales 184: „... et
abbatem, ne ab ipsis (gemeint sind die aufrückenden Franzosen) pro securitate

- contributionum, quas exigebant, captivus abduceretur, e monasterio abesse, et integris undecim mensibus Aquisgrani commorari coegerunt" (s. auch Gierlichs, Das Klosterrather Haus 113).
101. In dem aus dem Apologia 175 zitierten Text, worin steht „... Admissionis gratiam per litteras facere dignatus est“.
 102. Dies wurde Heyendal später von P. Désirant in dessen *De Reformatione Regulari* 46 vorgeworfen.
 103. s. 1/2 Schlussfolgerung.
 104. Heyendal, *Annales* 185: „Decima nona novembris eodem die quo Joannes abbas in monasterio isto duobus novitiis religionis canonicae habitum dedit“. Wer jener andere Novize war, ist nicht bekannt. Heyendal konnte nicht eher eingekleidet werden, weil der Abt sich 9 Monate lang in Aachen aufhielt wegen der französischen Invasion (im Oktober 1683) und da er sich erst noch nach Brüssel begab, ehe er nach Rolduc kam (s. Heyendal, *Annales* 185).
 105. *Liber Capitulorum* (AAR 31) berichtet am 15. November 1685 (als über Heyendals Zulassung zur Profession gesprochen wurde – s. o.) : „duobus annis quibus fuit probatus“.
 106. Dass dies Vorschrift war, wird deutlich aus der Umschreibung des Amtes des Novizenmeisters in Kap. III der Konstitutionen (AAR 27, F. 94R–96R). Heyendals Novizenmeister war Nicolaus Hannot (s. *Diarium* F 7R), einer der eifrigsten Anhänger der Reform (s. AAR 9a, 19; AAR 27, F. 50R).
 107. Zu seiner Teilnahme am Chorgebet s. u., Anm. 123. Was die geistliche Lesung betrifft, s. o. und AAR 27, F. 102R und v.
 108. Das *Diarium* vom 20. Juli 1695 berichtet: „Ab initio reformationis nostrae inter alia disciplinae conservandae media illud nonultimum fore judicatum est, ut introduceret Studium Theologicum“.
 109. Einerseits, weil die Kommunität dafür keine geeignete Persönlichkeit hatte und andererseits, weil das Lektorat, wenn man es gut tun wollte, schwerlich von einem Chorherrn der Abtei übernommen werden konnte, weil Chorgebet und andere geistliche Übungen zuviel Zeit beanspruchten (s. Heyendal, *Annales* 256). Dass man später anderer Meinung war, wird aus den weiteren Ausführungen dieses Kapitels klar werden.
 110. Die Visitatoren des Internuntius, die im Herbst des Jahres 1681 die Angelegenheiten in der Abtei zu ordnen versuchten, hatten einen Lektor kommen lassen, aber dieser war, wenn man Abt van der Steghe glauben kann, zu lax (AAR 9a, 30; AAR 27, F. 63v). De Clercq, *Kloosterhervorming* 71 vermutet, dass es sich um einen Jesuiten handelte. Die Neigung zum Rigorismus – die besonders dadurch zum Ausdruck kam, dass man sich auf die Observanz von Val-des-Ecoliers stützte, deren Strenge bekannt war – war Ursache, dass man sich um einem Nachfolger aus Löwen bemühte. Heyendal, *Annales* 191 berichtet denn auch: „Lectores duo Lovaniensium doctrina imbuti, zelo, pietate et scientia commendatissimi sibi mutuo in docendi munere succedentes abbati caeterisque religiosis ab eorum ore pendentibus, magnus veritatis praedicandae et homines ad veram conversionem ducendi arderem inspiraverant“. (Diese Mitteilung steht unter 1686).

111. AAR 9a, 30 und AAR 27, F. 65v; „Itaque Leodio ad monasterium reversus est (Bock), quo statim ut advenit, Domino Abbati juxta habitas Leodii et alibi instructiones magno Religionis bono persuasit, ut quendam alterius ordinis religiosum dimitteret, qui ut Lectoris munere fungeretur, advenerat: haud dubium quin erudiisset nos secundum semetipsum, sed nec dubium, quin ea ipse doctrina imbutus esset, quam passim ab istius ordinis hominibus tradi constat, id est laxa et naturae in deterius prolapsae pravis inclinationibus favente... Igitur et hoc singulari Dei beneficio consecuti sumus, ut isto religioso repudiato, Theologiae sanioris professorem obtinuerimus, qui ex limpidis Sacrae Scripturae, Conciliorum, SS. Patrum ac praecipue S. P. Nostri Augustini fontibus puram nobis morum doctrinam traderet..." Dies geschah also bereits im Jahre 1681 und beweist deutlich die Nachahmung der Tradition von Val-des-Ecoliers (denn dort war Bock gewesen).
112. Es sei nur auf das Schriftstück seiner Bekehrung hingewiesen (s. o., Anm. 46), um seine Einstellung deutlich zu machen. Zudem bezeugen seine Beziehungen ebenso eine Neigung zur Annahme strengerer Auffassungen in allerlei theologischen Fragen (s. u.).
113. Das Diarium F. 3R nennt einen Buyens; Diarium F. 3v einen Cornelissen, „theologus Lovaniensis“. Über beider Vorleben wissen wir so gut wie nichts (s. u., Anm. 116).
114. Das beweist ein Brief von Gommarus Huygens, Professor zu Löwen (s. 1/2) vom 19. September 1686 an Abt Bock (AAR, Port. 21, Umschlag 1).
115. Diarium am 1. August 1685: „Reverendissimus ne per absentiam Lectoris cessaret lectio, ipsimet lectorem egit eo absente dictans paraphrasim in Epistolas S. Pauli omnibus omnia fieri cupiens ut lucrifaciat omnes.“ (F. 3v).
116. Nach Désirant, Quaestio Factorum 19, wo die ersten fünf Lektoren alle Schüler von Huygens genannt werden. Für Buyens ist dieses bestätigt (s. AAR, Port. 21, Umschlag 1: Brief an Bock vom 19. September 1686).
117. s. 1/2.
118. s. Liber Capitulum (AAR 31) unter dem 15. November 1685.
119. s. ebenda (s. o., Anm. 105).
120. s. o., namentlich Anm. 104.
121. Von dem Chorherrn Aegidius Braunmann (Liber Capitulum (AAR 31) unter dem 15. November 1685). Dieser Braunmann gehörte nicht zu den Chorherren, welche die Reform, über die Heyndal so entzückt war, befürworteten.
122. So urteilten die anderen sechs Kapitelsmitglieder (s. ebenda).
123. „D. Delcheur judicat admittendum, quia non obstantibus defectibus corporalibus quos habet duobus annis quibus fuit probatus in communibus exercitiis nunquam defuit“ (s. ebenda).
124. „Reverendissimus D. Abbas concludit prorogandum novitium ad quindenam pro audiendo consilio medicorum impartialium qui si judicent sine praerogatione Novitium posse emittere professionem ipsum esse ad professionem admittendum“ (s. ebenda).
125. So urteilte Haghen (BSM, CLM 26452, F. 156R); s. 1/1, Anm. 59.

126. Der in Anm. 124 erwähnte Beschluss von Abt Bock wurde von allen Kapitularen unterzeichnet.
127. Dem Liber Capitulum (AAR 31) hinzugefügt unter dem 15. November 1685.
128. s. Diarium am 25. November 1685 (F. 4v).
129. Diarium am 18. März 1687: „Curam Novitiorum quam hactenus gessit D. Han-
not ob infirmitatem ejusdem injuncta est D. Heyendal (recens ordinato Diacono)” (F. 7R).
130. s. Kap. III („de officio Magistri Novitiorum”) der Konstitutionen (AAR 27. F.
94R–96R).
131. Diarium 15. Juni 1687: „... pauperibus vero feriis 4. et 6. D. Moreau et Domi-
nicis et festis in Kirchrode D. Heyendal catechizant” (F. 7v).
132. Gemäss AAR 27, F. 112R.
133. Ernst, Notitia ... Heyendal 8.
134. s. ebenda.
135. Die Konstitutionen verlangten von dem Abt, dafür zu sorgen, dass besonders die
„juniores” dem Studium genügend Aufmerksamkeit schenken, am besten, in-
dem er ihnen Gelegenheit zu gutem theologischem Unterricht bot (s. AAR 27,
F. 86R).
136. s. BN V (Bruxelles 1876) Sp. 603–608; Simenon 88–96; Daris, Histoire du
diocèse... au XVIII^e siècle II, 365f. (s. auch III/1).
137. Vom 15. März bis zum 2. September 1686 (s. Diarium F. 5R und v). Das
Diarium vom 2. September berichtet, dass man ihn ungerne fortgehen sah „ob
singularem viri doctrinam, pietatem et humanitatem, quae dona utique Dominus
Deus pluribus impartiri volens eundem nobis eripuit” (F. 5v).
138. Huygens hatte diesen – noch nicht zum Priester geweihten – Schüler empfohlen
(Brief vom 19. September 1686 an Bock: AAR, Port, 21, Umschlag 1). Er kam
am 22. Oktober 1686 in Rolduc an (Diarium F. 6v).
139. Zu seinem Fortgehen bemerkt das Diarium (26. Juli 1687): „Abiit hodie supra
saepe memoratus D. Hocqueux eo quod valetudo quam temperaturus advenerat,
magis quotidie minuatur, homo cujus tum pietate tum doctrina similis visus
non fuit, fructum autem quem hic fecit dotibus tantis non dissimilem ipsi
retribuat Dominus” (F. 7v und 8R).
140. s. Diarium F. 7R.
141. s. Diarium vom 25. Oktober 1686: „Incepit Lectionem suam D. Beauver per
tractatum de jure et justitia” (F. 6R).
142. s. Diarium vom 30. September 1686: „Dictus Hocqueux tempore matutino in-
cepit explicare regulam S. Augustini (F. 6R).
143. s. das Diarium vom 15. Dezember 1686: „His diebus redacta est in ordinem
per D. Hocqueux bibliotheca nostra satis pauper” (F. 6R).
144. Heyendal, Annales 191: „Hoc anno satagente pio quodam sacerdote, et abbate
Joanne promovente erecta est in ducatu Limburgensi conferentia pastorum et
sacerdotum convenientium singulis mensibus ad tractandum de vita sacerdotali
ex praescripto sacrorum canonum instituenda, et de munere pastoralis rite
obeundo, magno quidem suo et animarum profectu, sed religiosorum mendi-

cantium nonnullo damno, quibus etiam quod pastoribus per seipsos munus suum diligentius adimplentibus, ipsorum opera minus saepe quam ante requireretur, ea congregatio perennis invidiae objectum fuit, qua exagitati saepe dictos pastores ac sacerdotes apud optimatos ac plebem traducere, apud superiores accusare, et fidem ac doctrinam eorum publicis concionibus, privatis obtreactionibus, oblatisque calumniosis libellis in suspicionem vocare non erubuerunt". Dies geschah im Jahre 1686.

145. Diarium F. 18R.
146. Heyendal führte das Diarium vom 30. Oktober 1680 bis zum 14. Juli 1694. So steht es im Diarium selbst (F. 9v); dies folgt auch aus seiner Abreise nach Eupen am letztgenannten Datum (F. 21R).
147. s. Diarium 1689 (F. 9v).
148. Ebenda wird berichtet, dass Heyendal als Chronist und Kapitelsekretär Hannots Nachfolger sein sollte.
149. Diarium, 17a januarii 1694 meldet anlässlich seines Todes: „Hic est primus omnium eorum qui reformationem amplexi sunt" (s. o., Anm. 63).
150. Aus AAR 27, F. 104v erweist sich, dass von den in der Abtei wohnenden Chorherren Joannes van Aken, Joannes Mees, Jacobus Pang und Lambert Soons die Konstitutionen von 1684 nicht unterzeichneten. Sie blieben auch von deren Observanz dispensiert (Diarium am 25. Februar 1685, F. 3R); Soons hat am 6. Februar 1685 nachträglich noch akzeptiert (Diarium, F. 2v). Den Opponenten gesellte sich Aegidius Braunmann bald zu (s. Diarium von 24. Dezember 1688, F. 9v). Im Jahre 1687 hatten sich auch Quirinus Becker und Gaspard Merkelbach von der Mehrheit um Abt Bock distanziert (s. Diarium vom 9. April 1687, F. 7R). Auch in den Pfarreien gab es noch einige Chorherren, welche die Reform nicht angenommen hatten (s. Heyendal, Annales 255).
151. Im Jahre 1696 (s. Diarium, F. 22v und 23R) (s. auch u.).
152. Die ganze Geschichte von den Schwierigkeiten innerhalb der Abtei erzählt de Clercq, Abt Bock in de Branding.
153. s. hierzu III/1.
154. s. o.
155. Vom 25. April 1689 bis zum 26. April 1691 (Diarium, F. 10R und 16v).
156. Über ihn s. Reusens IV, 51f. Als Humbert Wilhelm de Précipiano Erzbischof von Mechelen wurde (s. I/4 und III/1), mussten die projansenistischen Professoren des erzbischöflichen Priesterseminars ihren Unterricht aufgeben (s. J. Laenen, Geschiedenis van het Mechelsch Seminarie (Mechelen 1930) 87, 99f.). Auch Wildt wurde dadurch gezwungen, einen anderem Arbeitskreis zu suchen. Er wurde in Aachen Chorherr und gleichzeitig Lektor in Rolduc (s. Daris, Histoire du Diocèse... dans le xvii^e siècle II, 401, de Clercq, Theol. Ond. 27; Brecher 190). Das Diarium, F. 16v nennt den 16. April 1691 als Anfangsdatum seines Unterrichtes.
157. Diarium 20a Juli 1695, F. 21v und 22R).
158. s. R. Bragard, Le Séjour et l'Influence d'Antoine Arnauld à Liège in: Bulletin de l'Institut archéologique Liégeois 67 (1949/50) 252.

159. In einem Brief vom 24. September 1687 an P. du Vaucel, übernommen in: RJ 38 (1958) 87–89 (über du Vaucel, s. III/1.).
160. Heyendal, *Annales* 187 sagt: „Eodem anno (d.h. 1685) coepit Joannes abbas in ecclesia monasterii singulis diebus dominicis concionem ad populum habere, quod etiam magno animarum lucro per aliquot annos continuavit, donec vires defuerunt“. Zur Beichtpraxis in Rolduc und auf die Anklagen gegen diese sagt ders. 191: „Hactenus (d.h. bis 1686) monasterium nondum palam de Jansenismo male audieret, sed hoc anno calumniosum illud nomen hac occasione eidem impingi coepit... Quam ob rem arctae ad coelum viae calcandae ac verae poenitentiae necessitatem pro concione vehementius inculcabant, et non modo quidam a religiosis, sed et ipse abbas ad excipiendas poenitentium confessiones sese publice exponebant“.
161. Abt Bentzeradt (1666/8–1707) führte diese Reform durch (s. N. Tillière, *Histoire de l'Abbaye d'Orval* (4. Aufl., Gembloux 1931) 226–231). Er war sehr für einige anerkannte Jansenisten eingenommen (s. ebenda 244). Zu seinem Kontakt mit Rolduc s. *Diarium* am 12. September 1687 (F. 8R).
162. Über Sinnich s. DD. Brouwers, *Histoire du Chapitre noble de Sinnich* in: *Bulletin de la Société Verviétoise d'Archéologie et d'Histoire* 5 (1903) 3–211 (s. weiteres in I/4).
163. s. ebenda 42–45 und das *Diarium* bezüglich der Jahre 1689 und 1690. Bock bat sogar den Brüsseler Internuntius Davia um Unterstützung in dieser Sache (Bericht hierüber von Davia an den Kardinal-Staatssekretär vom 4. März 1689 im Vatikanischen Archiv, *Nunziatura di Fiandra*, Bd. 79, F. 151 (Exzerpt in ROM. BR. III, 176f., Nr. 224)).
164. s. Heyendal, *Annales* 191; Brouwers 44.
165. s. das *Diarium* vom 14. Mai 1691 (F. 17R).
166. z.B. der Maastrichter Chorherr Bonhomme (s. *Diarium*, Mai 1691, F. 17R).
167. s. *Diarium* vom 18. April 1693 (F. 19v).
168. Die Jesuiten hatten im Jahre 1686 ein Philosophicum errichtet (s. Brecher 183).
169. s. das *Diarium* vom 7. Mai 1689: „Venerunt 3 studiosi Aquenses afferentes communitati Theses universae philosophiae quas defensuri erant. Fuerunt a D. Heyendal excepti prandio, qui cepit occasionem ipsius dehortandi ab audienda Jesuitarum Theologia, asserens eos perniciose dogmata tradere. Illi professori suo omnes illius discursus quaedam falsa admiscendo retulerunt“ (F. 10R und v) (s. Brecher 186; Heyendal, *Annales* 221).
170. s. das *Diarium* vom 9. und 10. Mai 1689 (F. 10v).
171. Die Jesuiten von Aachen setzten sich, wie viele ihrer Ordensgenossen in den südlichen Niederlanden (s. I/2 und III/1), für die Abweisung des heterodoxen Rigorismus ein (s. Brecher 186; Gierlichs, *Das Klosterrather Haus* 116).
172. s. das *Diarium* vom 14. Juli 1694: „D. Heyendal ad parochiam Eupensem missus et D. Henreco postquam duobus circiter annis pastorem ibi ageret, revocatus, et alter in alteribus locum suffectus“ (F. 21R). Eupen war ein Rektorat, das unter Baelen ressortierte und das seit dem Mittelalter von Roldücker Chorherren betreut wurde (s. Heinen 42 und I/4).

173. Seit 1661 (s. Heinen 54).
174. So Heyendal, *Annales* 217. Ob Heyendal auch dem inhaltlichen Wert des Unterrichts von den Kapuzinern ablehnend gegenüber stand wird aus seinen Worten nicht deutlich.
175. Am. 13. Februar 1695 fing er damit an (s. Heinen, 57; Heyendal, *Annales* 218).
176. Die Anklage der Kapuziner (s. Heyendal, *Annales* 219) war für die Stadtverwaltung nur ein Vorwand, um gegen Heyendal auftreten zu können. „Von vornherein machten die Bürgermeister die ganze Angelegenheit zu ihrer eigenen“, sagt Heinen 57.
177. s. G. Grondal, *Le Canton d'Eupen. Notices historique in: Bulletin de la Société Vervétoise d'Archéologie et d'Histoire* 42 (1955) 20.
178. Heinen 57: „Es war ihm (= Heyendal) ein Leichtes, bei diesem das inzwischen an ihn ergangene Verbot rückgängig zu machen“.
179. Über die Bedeutung dieser Persönlichkeit s. Heinen 50f.
180. s. Heinen 58.
181. s. ebenda.
182. Dieser hatte ja alle Rechte in Eupen (s. o., Anm. 172).
183. s. das *Diarium* vom 20. Mai 1695 (F. 24R).
184. Am 1. oder am 2. September 1695. Die Stiftungsurkunde ist zu finden in: Heinen 61–63 und in: PAQUAY, S. 282–286, Nr. 57 (in der letzteren Ausgabe wurde sie am 2. September datiert).
185. Die Ernennungsurkunde vom 5. September 1695 ist abgedruckt bei PAQUAY, S. 286, Nr. 58.
186. Maximilian Emmanuel von Bayern (1692–1700). Über diesen s. besonders Pirenne v (s. weiteres u., Anm. 196).
187. Joseph Clemens von Bayern (1694–1723). Über diesen s. Daris, *Histoire du Diocèse... pendant le xviii siècle* II (s. Weiteres u., Anm. 196).
188. s. Heinen 64.
189. s. Heyendal, *Annales* 232f.
190. s. Heinen 64f.
191. s. *Diarium* am 14. August 1697 (F. 25R); Heyendal, *Annales* 237; Heinen 66.
192. Den Text und die Motivierung dieser Anfrage findet man bei Désirant, *Quaestio Factorum* 26–29.
193. s. Heyendal, *Annales* 239f.; Désirant sagt, dass der Bischof von Lüttich Heyendal nicht wohl gesinnt war (*Quaestio Factorum* 30).
194. s. *Diarium* vom 14. August 1697 (F. 25R).
195. In diesem Zusammenhang s. Bragard 250f.: „Nos recherches sur les ordres religieux au xviii siècle à Liège nous permettent d'affirmer que les querelles jansénistes sont étroitement mêlées à des rivalités d'influence non seulement contre l'évêque, le clergé séculier et les religieux exempts, mais au sein même de plus d'une communauté“.
196. Von Maximilian Emmanuel von Bayern ist bekannt, dass er der des Jansenismus beschuldigten Gruppe nicht ohne Wohlwollen gegenüber stand (Pirenne v, 81); der bekannte Jansenist Paul Ernest Ruth d'Ans war sogar sein Hofkaplan (s.

H. A. ten Bruggencate, *Het Leven van Paul Ernest Ruth d'Ans* ('s-Gravenhage o.J.); X. J. d'Othée, *Paul Ernest Ruth d'Ans* (Verviers 1945)). Dass die Lütticher Behörden in den neunziger Jahren der zum Jansenismus neigenden Gruppe von Rigoristen nicht so streng abweisend gegenüber standen, so wie sie es später taten (s. I/4), beweist Simenon 87–89; auch der Bischof war damals noch nicht der eifrige Jansenistengegner, der er später wurde (s. L. Just, *Die Bekämpfung des Jansenismus in der Erzdiözese Köln unter Joseph Clemens* (1703) in: *Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein*, insbesondere das alte Erzbistum Köln 136 (1940) 135). (Über diese Angelegenheiten wird in III/1 ausführlicher gesprochen).

197. In der (verloren gegangene) *Persecutio Eupensis* ab anno 1694 usque ad an 1697 steht: „De caetero nemo mihi molestus sit; ego enim stigmata iginominiae meae libenter portabo, utinam vel nunc in nidulo meo moriar, nec aspiciat me visus hominis, Deus meus, responde mihi quantas in his omnibus habeo iniquitates et peccata, scelera mea et delicta ostende mihi, nec enim culpa me carere dicere vel cogitare praesumo. Forte nimis libere et acriter hominum peccata reprehendi etc. Defuit fortasse et in bona causa aliquid puritati intentionis. Delicta quis intelligit Deus meus. Horreo recogitans quot ab adversariis occasione mei crimina commissa, quot injustitiae perpetratae, quot subscriptiones contra miserorum conscientiam extortae, quot animae seductae atque perversae. Recogito cum tremore calumnias, blasphemias, imprecationes, insolentias etc. Consolatur me tamen quod ideo tanta perpessus sum, quia officio meo fungi volui ac pro iustitia et veritate steti; quod saepe adversariis pacem et quicquid vellent obtulerim, nec impetrare potuerim; quod semper vicerim ubi ex iustitiae et legum praescripto non per potentiam res agebatur; quod nullam unquam litem ego ineeperim, sed mere defensive me habuerim... quod nunquam officium cathechizandi et concionandi, parochianos sanos et aegros visitandi, consolandi, docendi, arguendi, confessiones audiendi inter tot turbas omiserim; quod denique ad istum rixarum locum ex obedientia accesserim. Quicquid vero sit de causa mea apud te, Deus meus, adoro nunc et laudo providentiam tuam, qui per curam Pastoralem me a temporali liberasti et per hanc persecutionem a pastoralis liberasti, quia utramque animae meae nocivam videbas, et ex multarum animarum insania sanasti meam, quae alia non erat quam insana de me ipso complacentia. Bonum mihi quia humiliasti me ut discam justificationes tuas. Sed et nunc bonum mihi lex oris tui, cujus studio me applicuisti super millia auri et argenti. Suscipe igitur Domine Deus liberator meus sacrificium cordis contriti et contribulati quod tibi confitens offero, suscipe in satisfactionem pro peccatis, quae ego in ista mea tentatione commisi, omnes labores, molestias, angustias, tribulationes, injustitias quas passum sum“ (zitiert in: Ernst, *Notitia*... Heyendal 17 f.).
198. Besonders sein Hauptgegner Bernard Désirant äusserte sich in diesem Sinne über Heyendals Zeit in Eupen (s. u., Anm. 327).
199. Es handelte sich um die Verwendung der Geldmittel, die Jansen zu verwalten hatte (s. das *Diarium* vom 14. Januar 1694, F. 20v; Heyendal, *Annales* 219f.).

200. s. das Diarium vom 20. Juli 1695 (F. 21v und 22R); Heyendal, Annales 221; Gierlichs, Das Klosterrather Haus 116f.; Brecher 186.
201. In dem Vorwort für These „De actuum humanorum fini, regula et principio“ (in bearbeiteter Form unter dem „Titel Tractatus theologicus de actuum fini, regula et principio“ herausgegeben (Aquisgrani 1698)).
202. s. Diarium vom 3. und 8. Oktober 1695 (F. 22R und v).
203. Jansen sandte, zugleich im Namen von Melchior Trumpener, Johannes van Aken und Wilhelmus Haes (die alle einmal wegen ihres Betragens von dem Abt getadelt worden waren) einen Brief „plenas minis“ (s. Diarium vom Ende des Jahres 1695, F. 22v).
204. s. Just 135; Brecher 186; Gierlichs, Das Klosterrather Haus 116.
205. s. das Diarium vom 2. Januar 1696 (F. 22v und 23R). Der Text steht bei Heyendal, Annales 225f. Diejenigen, welche unterschrieben, waren Petrus Jansen, Aegidius Braunmann, Johannes van Aken, Wilhelm Haes und Johannes Mees(sen). Melchior Trumpener war mit einigen Punkten nicht einverstanden und weigerte sich zu unterzeichnen. Einen Teil des Schriftstückes findet man in: AAR, Port. 21, Umschlag 7.
206. s. Diarium vom 5. März 1696 (F. 23v).
207. Diarium vom 24. Mai 1696 (F. 24v) nennt 28 Chorherren. Nur van Aken, Jansen und Braunmann fehlen.
208. „Abbas et Capitulum generale Monasterii Rodensis Canonicorum regularium Sancti Augustini ducatus Limburgensis diocesis Leodiensis. Cum intelligamus turbulentis hisce temporibus in Belgio frequentissimam esse Jansenismi, Rigorismi, Novellismi accusationem, adeo ut non modo illi qui in fide ac moribus secus quid sentiunt aut docent, quam Sancta, Catholica, Apostolica atque Romana tenet Ecclesia (quorum damnatio justa est), sed etiam illi, qui vitam suam instituere satagunt juxta Evangelii et sacrorum Canonum, qui de vita et moribus Ecclesiasticorum sunt, praescriptum vaga illa accusatione a malevolis traducantur, etiamsi alioquin Sedi Apostolicae devotissimi, et catholicae fidei ac morum doctrinae observantissimi sint: hinc est, quod nos, ut omnem haereseos aut alicuius circa fidem ac mores erroris aut excessus vel levissimam suspicionem a nobis amoliamur, declaremus, et sub juramento affirmemus, sicut virtute praesentium declaramus et affirmamus. Nos nihil unquam scienter sensisse vel docuisse, aut etiamnum sentire vel docere, quod Sanctae Romanae Ecclesiae Summorumque Pontificum decisionibus contrarium ullo modo sit: imo nos sincere et candide coram Deo cordium Judice omnia et singula condemnare, quae Summi Pontifices unquam circa doctrinam et mores in quocumque sensu condemnarunt et eo plane modo et sensu quo Sanctissimus Dominus noster Innocentius XII Summus Pontifex modernus ex a nobis condemnari vult et desiderat, condemnatos, protestantes nos vivere et mori velle Sanctae, Apostolicae et Romanae Ecclesiae humillimos et obientissimos filios, volentes insuper ut huius nostrae protestationis forma ad Sanctissimum Dominum Nostrum, Regem Nostrum Serenissimum Ducem Gubernatorem nostrum mittatur, parati juramentum nostrum personaliter desuper praestare ad manus Diocesani Episcopi nostri ad

- hoc a Sanctissimo Domino nostro delegandi. Acta sunt haec in Congregatione Capituli generalis habita in Monasterio Rodensi vigesima quarta Maij Anni millesimi sexcentesimo nonagesimi sexti. In quorum fidem eadem subscripsimus, et sigillo nostro abatiali respective et capitulari muniri fecimus". (Dieses Stück wurde von de Clercq dem Artikel Abt Bock in de Branding als Beilage mitgegeben (s. 93f.) Er entnahm es dem Original, das im Algemeen Rijksarchief, Spaanse Geheime Raad, Brüssel, Nr. 1170 aufbewahrt wird).
209. Dies erweist sich aus der Unterzeichnung des in der vorangehenden Anm. zitierten Schriftstückes.
 210. Letzeres ist die in der Anm. 208 zitierte Urkunde. Von den übrigen Schriftstücken ist nichts bekannt (s. de Clercq, Abt Bock in de Branding 89).
 211. Dies wird aus einem Brief von Bock an den Statthalter deutlich; dieser Brief wird ebenfalls im Algemeen Rijksarchief, Spaanse Geheime Raad, Brüssel, Nr. 1170 aufbewahrt.
 212. s. Heyendal, Annales 237.
 213. So im Diarium F. 25R.
 214. s. Diarium F. 25R.
 215. Heyendal, Annales 237: „Nihil turbarum motum fuit“.
 216. s. Diarium vom 20. März 1698 (F. 25V).
 217. Über ihn s. Reusens v, 218; BN IV (Bruxelles 1873) Sp. 339–343: HURTER, Sp. 917 nennt ihn „strenuus quidem doctrinae thomisticae propugnator, sed auctor minus probandus“.
 218. s. einen Brief von Emmanuel Schelstrate an d'Elbecque vom 5. September 1687 (L. Ceysens, La Correspondance d'Emmanuel Schelstrate, préfet de la Bibliothèque vaticane (1683–1692) (Bruxelles–Rome 1949) 275f.; de Clercq, Abt Bock in de Branding 86f.).
 219. s. Diarium vom 20. März 1698 (F. 25V).
 220. Am 14. April 1698 (s. AAR, Port. 37; Heyendal, Annales 240f.).
 221. s. AAR 27, F. 112R.
 222. Dieser hatte wohl die Reform angenommen (s. AAR 27, F. 104V). Er war schon früher Rektor in Eupen gewesen, aber im Jahre 1692 in die Abtei zurückgekehrt (s. Diarium vom 13. Oktober 1692 F. 19R).
 223. s. Heyendal, Annales 241.
 224. s. Diarium F. 26R.
 225. s. Diarium F. 26R (am 10. Juli 1698).
 226. Dies wurde in der allgemeinen Kapitelversammlung vom 15. Juli 1698 deutlich (s. Diarium, F. 26R und v).
 227. s. Diarium am 4. und 5. August 1698 (F. 26V und 27R); Heyendal, Annales 243.
 228. Die Kapitulare hatten am 15. Juli 1698 die Tendenz Bocks – welche doch auch die Tendenz Heyendals war – ganz und gar unterschrieben (s. Diarium, F. 26V).
 229. Bis zu seiner Abtwahl im Jahre 1712 (s. 1/4).
 230. AAR 41–44; 46; 47; 75 geben die wichtigsten Kapitel (s. weiteres in 11/3).
 231. AAR 43 schliesst mit den Worten: „Absolvi Deo adiuvante cursum theologicum

- quem ante octo annos mense Aprili inceperam, inchoante a tractatu de fide, spe, caritate, hac... Julii anno 1706".
232. Auch Wildt und d'Elbecque hatten dies getan (s. o.).
233. Diese haben Prof. Dr. C. de Clercq und R. D. Augustus vor einigen Jahren in Waubach (ein Dorf etwa 5 km von Rolduc entfernt) gefunden (s. de Clercq, Theol. Ond. 35; II/2).
234. AAR 41.
235. AAR 42.
236. AAR 43.
237. AAR 44. Diese Handschrift enthält die Randbemerkung „inchoatus 14 7bris 1706".
238. Seit dem 8. Dezember 1701 wegen der Krankheit Rauschaws (AAR, Port. 37).
239. Ernst nennt einige Traktate, aber diese sind verloren gegangen (s. II/3).
240. s. o.
241. AAR 75.
242. AAR 46 und 47.
243. Die Thesen dieses Lehrganges sind noch erhalten (AAR 76, F. 53R–82R).
244. So z.B. in dem Traktat „de actibus humanis" (AAR 43), im dem auch die ganze Gnadenlehre behandelt wurde.
245. Ernst, Notitia... Heyendal 109f. charakterisiert seine Theologie deshalb wie folgt: „Viderent eruditi Ss. litterarum spiritum, Patrumque ac Conciliorum succum ejus in opere in praestantissimam doctrinae formam coaluisse. Non autem, ut quidam fecerunt morales reflexiones ad articulorum calcem ablegavit, sed illas ipsi rerum tractationi pro re nata inseruit; quo fit ut gratiores sint, cum non quasi ex instituto arcessitae videantur, neque etiam nimium protrahentur. Porro ut jam supra diximus inter Ss. Pp. prae ceteris duces sibi elegerat Ss. Augustinum et Thomam quorum inconcussa tutissimaque dogmata deserere religioni sibi ducebat. Id, quod praecipue in iis, quae de gratia sunt, disputationibus accuratissime servavit. Persuasissimum namque sibi habebat, in ea, quae de divinae gratiae auxiliis traditur, doctrina totius Theologiae cardines versari."
246. s. o.
247. Schon im Jahre 1669 hatte er in Köln veröffentlicht: Die Liebe Jesu im Hochwürdigsten Sakrament des Altares, eine Bearbeitung der Schriften des Henri-Marie Boudon (1624–1702), eine etwas überspannte Figur, die Mitbegründer eines Geheimbundes war, der stark auf die Verehrung des Allerheiligsten Altarsakramentes eingestellt war (s. F. Bégouen, Une Société secrète émule de la Compagnie du Saint-Sacrement, l'Aa de Toulouse aux XVIIe et XVIIIe siècles (Paris 1913)). Boudon war ein heftiger Gegner des Jansenismus (s. H. Bremond, Histoire littéraire du sentiment religieux en France, depuis la fin des guerres de religion jusqu'à nos jours VI (Paris 1926) 240–266). Dieses Werk von Bock stammt aus der Periode vor seiner „Bekehrung" (s. o.).
248. Wir kennen diese Schrift nur aus Désirant, De Reformatione Regulari 39 und aus Heyendal, Apologia 166–168.
249. In verschiedenen Bistümern Frankreichs waren früher Übersetzungen des

- Ordinarium Missae erschienen (so z.B. im Bistum Lodève; s. E. Appolis, *Les livres liturgiques du diocèse de Lodève* in: *Bulletin philologique et liturgique* (1945-1947) 79-103).
250. s. H. Vehlen, *Geschichtliches zur Übersetzung des Missale Romanum* in: *Liturgisches Leben* 3 (1936) 89-97; P. Bussard, *The vernacular Missal in religious Education* (Washington 1937) 10-26; J. A. Jungmann, *Missarum Sollemnia* I (5. Aufl. Wien 1962) 186-207. Heyndal zählt in *Apologia* 166f. einige Übersetzungen auf, sogar von Jesuiten.
 251. In dem Brief vom 2. Januar 1696 an den Gouverneur (s. o., besonders Anm. 205).
 252. Lüttich 1696, bei J. F. Bronckart gedruckt.
 253. Dazu hatte Bock fasst die ganze erste Hälfte des Maimonates nötig.
 254. P. Nicole, *Essais de morale*, 4 Bde (Paris 1671-1678) (über Nicole s. Bremond, *Histoire littéraire* IV (Paris 1924) 419-580; DTC XI, Sp. 634-646).
 255. Unter dem Titel: *Sentiments d'une ame convertie, pour chaque jour de l'année. Sur trois cents soixante-six versets choisis des Pseaumes de David. Avec le Caractère de chaque Saint* (Paris 1698).
 256. Namentlich die Äusserungen über Gnade und Auserwählung (am 24. März) waren überarbeitet. Hinzugefügt wurden die Erwähnung des Heiligen am jeweiligen Tage mit Anrufungen und einem Gebet.
 257. Wieder in Lüttich gedruckt bei Bronckart, aber mit dem Vermerk: „Se vend à Bruxelles. Chez Eugene Henry Fricx, Imprimeur du Roy“. Dieser Fricx gab auch ein ähnliches Werk von Quesnel heraus (s. u., Anm. 258).
 258. P. Quesnel, *Le Nouveau Testament en francais, avec des réflexions morales sur chaque verset pour en rendre la lecture plus utile et la méditation plus aisée*, 4 Bde (Bruxelles 1692) (über Quesnel s. DTC XIII, Sp. 1460-1535; weitere Literatur in III/1).
 259. de Clercq, Abt Bock in de Branding 90 hat diesen Vergleich gemacht.
 260. Im Jahre 1699 und 1700 zu Lüttich, im Jahre 1700 auch zu Paris. Über „Unigenitus“ und den Anlass zu dieser Bulle s. III/1.
 261. Aachen (bei Metternich).
 262. Von den 100 „Wahrheiten“ beziehen sich 33 auf das Klosterleben und die drei Gelübde.
 263. s. Nr. 60. Die Erinnerungen an A. Arnauld, *De la frequente Communion* (Paris 1644) sind unstreitig (über Arnaulds Lehre wird in III/1 die wichtigste Literatur angegeben).
 264. J. Nouwens, *De veelvuldige H. Communie in de geestelijke litteratuur der Nederlanden vanaf het midden van de 16e eeuw tot in de eerste helft van de 18e eeuw* (Bilthoven-Antwerpen 1952) weist darauf hin, dass die öftere heilige Kommunion tatsächlich einen Mangel an Ehrfurcht und Gefühl verursachte (179ff). In dieser Arbeit wird Bock nicht erwähnt.
 265. *Le miroir d'une ame religieuse qui lui représente les principaux devoirs de son état* (chez Joseph Louis de Milt 1699).
 266. Köln, bei Griessen.

267. Köln, bei Metternich.
268. S. 53.
269. In der Polemik mit Pater Désirant (s. u.).
270. Ernst, Notitia... Bock nennt noch: Prière d'un juge, magistrat ou justicier sur les devoirs les plus importants de sa charge; Prière d'un avocat sur les devoirs les plus essentiels de sa fonction, qui peut aussi servir aux procureurs; Prières pour tous les différents états qui composent l'église militante; Les devoirs d'une veuve chrétienne. Die letzten zwei kannte Ernst nur als Hss. (s. F. 21V und 22R).
271. s. Ernst, Notitia... Bock, F. 20V und 21R.
272. S. G. Delassault, *Le Maître de Sacy et son temps* (Paris 1957). Seine Werke werden von L. Willaert, *Bibliotheca Janseniana Belgica* II (Namur 1950) Nrs. 3330, 3333, 6644, 6776, 6898, 7041 aufgezählt.
273. So ergibt es sich aus einem Brief von Le Jeune an Quesnel vom 15. März 1710 (s. J. A. C. Tans, *Pasquier Quesnel et les Pays-Bas Correspondance publiée avec introduction et annotations* (Groningue-Paris (1960) 319–321) und aus einem Brief von d'Elbecque an dens. vom 16. Juli 1712 (s. ebenda 408f.); s. auch den Brief von Antoine Arnauld an Louis du Vaucel vom 14. September 1687, hrsg. v. C. de Clercq in: *RJ* (1958) 87–89).
274. Namentlich mit dem Apostolischen Vikar Petrus Codde (1688–1702), der im Jahre 1700 im Aachener Refugie-Haus wohnte (s. *Diarium* am 8. Oktober 1700, F. 28R). Dessen Bruder Martin hielt sich von 1698–1700 als Pensionär in der Abtei auf (*Diarium* F. 25V, 27R, 28R und v). (Über die holländischen Janse-nisten und ihre Beziehungen in den südlichen Niederlanden s. III/1).
275. s. hierzu Rogier II 268–339; B. van Bilsen, *Het Schisma van Utrecht* (Utrecht-Brussel 1949); N. Th. J. van der Vorst, *Holland en de Troebelen in de Hollandse Zending 1702–1727* (Nijmegen 1960); A. G. Weiler, *Hollandse Missie of Hollandse Kerk? Een onderzoek naar de ideologische achtergronden van de strijd tussen de clerezie en de Romeinse Curie 1702–1703* in: *Archief voor de geschiedenis van de katholieke Kerk in Nederland* 4 (1962) 185–231; eine eigene Sicht gibt der altkatholische Historiker B. A. van Kleef, *Geschiedenis van de oud-katholieke Kerk van Nederland* (2. Aufl., Assen 1953) 88–123.
276. Der Aachener Kapuziner Pacificus Bentgem kritisierte schon im Jahre 1687 Bocks Übersetzung des *Ordinarium Missae* (s. Désirant, *De Reformatione Regulari* 40; Heyendal, *Apologia* 167).
277. Maximilian Emmanuels Wohlwollen Bock gegenüber zeigte sich namentlich in der Tatsache, dass er seiner Bitte um Schutz gegen seine Widersacher innerhalb der Abtei am 22. Juni 1696 entsprach (s. *Algemeen Rijksarchief, Spaanse Geheime Raad*, Brussel Nr. 1170). Zu der Haltung des Generalgouverneurs den Rigoristen im allgemeinen gegenüber s. o., Anm. 196 und ausführlicher in III/1.
278. Gemeint ist der spanische Erbfolgekrieg (1701/2–1714/5).
279. Joannes Bussi, Internuntius zu Brüssel 1698–1706 (über diesen s. von Pastor XIV/2 und xv, passim).
280. s. *LETTERE DI VESCOVI* 400. Die Anklage kam von P. Désirant (s. u.).

281. Humbert Wilhelm de Précipiano, Erzbischof von Mechelen (1691–1711), spielte eine wichtige Rolle in der Geschichte des Jansenistenstreites in den südlichen Niederlanden. Er war stark antijansenistisch.
282. s. Brief vom 11. Mai 1696 von de Précipiano an den Chorherrn van Aken (AAR, Port. 21, Umschlag 6).
283. s. Daris, *Histoire du Diocèse... pendant le XVII^e siècle* I, 387. Van Hinnesdael blieb Generalvikar bis 1709 (s. ebenda 346). Er schützte z.B. Henricus Denys.
284. Namentlich die *Reflexions morales* von 1696 und deren Neudruck wie auch die von Ernst erwähnte deutsche Übersetzung des französischen Katechismus (s. *Notitia...* Bock F. 21v).
285. Hercules Visconti (1680–1687) (s. Heyendal, *Apologia* 166).
286. Das *Diarium* vom 11. März 1701 bezieht sich auf Le Drous Rolle in der Geschichte der Reform, bei der er der Gegner des Abtes van der Steghe und des damaligen Priors Bock gewesen war und sagt dann: „Gavisus est Episcopus videns in quanto meliori statu monasterium ejusque disciplina esset quam cum ipse in eo visitationis munus obiret 20 abhinc annis“.
287. Dass es noch stets Non-Konformisten gab, wird im Folgenden erzählt.
288. *Diarium* vom 1. Februar 1692 (F. 18R).
289. s. *Diarium* F. 26R und v (s.o.).
290. s. u.
291. „Fecisti prudenter, Eximie Pater, Parentem simul et Filium criminationum tuarum festibus mactando, ut utrumque honoris et famae vita privares; nam ut vetus fert Graecorum praemia ab Aristotele commemorata „stultus qui Patre caeso liberis parcit“. Dum enim liberis parcit, hostes servat, qui paternae necis aliquando futuri sint vindices. Verumtamen ego post ictus, quos in caput meum librasti, adhuc superstes sum, et possem injurias Reverendissimi Patris mei vindicare. Verum parco tibi, quia contra lunam librasti, „incus maxima non metuit strepitus.“ Reverendissimus Dominus Joannes Abbas Rodensium omnes obtreactiones, quae adversus vitam et mores ejus atque universam agendi rationem quantacumque clamositate fieri possunt, contemnit et negligit, probe sciens, quod quisquis vitam ejus probriis maculare satagit, „volam saxo det“, illam laesurus, non istud, quod, „in coelum exspuat“ proprio sputo in caput ejus relapsuro seipsum conspurcaturus, aut ut magis expressione S. Gregorii Magni utar, „quod in pulverem inflet, atque in oculos suos terram excitet, ut unde plus detractionis perflat, inde magis nihil veritatis videat“ (S. Greg. Lib. 8. reg. Ep. 45). Sane quidem tam nota est omnibus bonis ejus vita, et conversatio, ut quisquis ei probriis et maledictis labem aliquam inferre nititur, non ipsum alicuius commissi reum, sed se improbum et maledicum esse apud omnes convincat“ (*Apologia* 164f.).
292. Hocqueux (s. *Diarium* vom 5. Januar 1692, F. 18R), Wildt (s. *Diarium* vom 20. Juli 1695, F. 22R) und d'Elbecque (s. *Diarium* vom 20. März 1698, F. 25v).
293. s. o.
294. s. *Diarium*, F. 5v.
295. Leodii 1703, et vaeneunt Bruxellis apud Franciscum 't Serstevens. S. 371

- erwähnt eine Guttheissung von Pacquay, Exam. Syn., Leodii 31 Augusti 1701 (weiteres in III/2).
296. Besonders in seinem Jour Evangelique, seinen Einhundert Wahrheiten und seinem Andächtigen Seelenseufer.
297. s. III/1 und III/2.
298. 1656 zu Brügge geboren, studierte er an der Universität von Löwen, wo er 1683 das Lizentiat in der Theologie erwarb. Einige Jahre später wurde er an derselben Universität Professor der Geschichte. Von 1692–1696 hielt er sich als Abgeordneter der belgischen Bischöfe in Rom auf. Bis 1715 blieb er in Aachen. Von 1715–1725 las er Kirchengeschichte an der Sapienza in Rom. Dort starb er im Jahre 1725. Sein Lebenslauf und seine wichtigsten Werke sind von F. E. Goethals beschrieben worden in: *Lectures relatives à l'histoire* 1 (Bruxelles 1837) 200–218; Daris, *Histoire du Diocèse...* (1724–1852) I, 94f.; BN V (Bruxelles 1878) 731–741; HURTER, Sp. 1026f.; DTC IV (Paris 1926) Sp. 627–629.
299. s. L'Etat présent de la faculté de théologie de Louvain (Trévoux 1701); N. Petipied, *Le Père Désirant ou l'histoire de la Fourberie de Louvain* (o.O. 1710); G. du Pac de Bellegarde, *Vie de M. van Espen* (Naples 1770); L. Ceysens, P. Bernard Désirant en de „Fourberie“ van Leuven in: JANS. II, 235–304 (besonders im letzter Werk in das Quellenmaterial aus AULB 462–265 verarbeitet worden. Auch AULB 354–359 enthält Dokumente über Désirants Aktivität in Löwen). Über van Espen s. III/1.
300. Ausser dem in der vorhergehenden Anm. genannten Material auch noch: *Diarium romanum* van P. Bernardus Désirant O.E.S.A., antijansenistisch gedeputeerde van de Belgische Bischoppen in Rome (1692–1696) in: *Bulletin de l'Institut historique belge de Rome* 21 (1940/1) 237–326. Auch in verschiedenen Artikeln in JANS. I–IV kommt Désirant zur Sprache.
301. *Diarium Romanum* 244 sagt, dass dieses sich besonders in seiner Lizentiats-thesis vom 11. Mai 1683 zeigte (s. JANS. I, 282).
302. s. *Diarium Romanum* 243.
303. s. ebenda 244. Gemeint ist besonders der Streit an der Löwener Universität um die Verwerfung oder Annahme der *Déclaration du Clergé* (s. I/2).
304. 1706–1712 war dieser Nuntius in Köln. Über seine Aktivitäten als solcher s. von Pastor xv, 232, 236, 240.
305. s. Just. 135.
306. s. o., Anm. 280.
307. s. o., Anm. 275.
308. s. o., Anm. 269. Désirant gibt in der Troostschrift voor de Roomsche Catholicken Door de Vereenigde Provinciën verspreydt (o.O. 1709) den betreffenden Passus folgendermassen wieder: „Non es ergo Pater impiorum Christianorum, qui in Regno Tenebrarum serviunt Diabolo: sed es Pater noster, per Spiritum adoptionis Filiorum, in quo clamamus abba Pater“ (S. 33) (Dieses Zitat wird gegeben, weil die hierüber entstandene Polemik – zwischen Désirant und Heyendal – auf diesen Text zurückgriff).

309. Verhael-Brief vande buytensporighe manieren van doen vanden Eerweirdighen ende Doorluchtighsten Joannes Bussi Nuntius van Keulen (o.O. 1709). Die Anklage gegen Bock erhob Désirant in seiner Troostschrift 60. In Quaestio Factorum 21 sagt er, dass er Bocks Mitarbeiten durch Willem Cuperus erfahren habe. Dieser hatte die Abtei verlassen und wohnte in Aachen (s. Anm. 225). Dieser Cuperus hatte ihm auch erzählt, dass Heyendal hinter Bock stände und in Wirklichkeit dessen böser Genius in der Schmähschriftangelegenheit sei.
310. Dieses Werk (Handschrift) wurde nur von Ernst, Notitia... Heyendal 130f. erwähnt.
311. Bei J. F. Bronckart, 80 Seiten. Im gleichen Jahre erschien eine französische Übersetzung unter dem Titel: *Orthodoxie de la Foi et de la Doctrine de l'Abbé et des Chanoines reguliers de S. Augustin de l'abbaye de Rolduc, exposée au Saint Siège Apostolique et au Monde Catholique par une declaration simple et sincere de leurs sentiments et de leur doctrine touchant l'heresie des cinq Propositions Janseniennes et les autres disputes modernes. Et justifiée contre l'Auteur d'un Ecrit intitulé, Ecrit Consolatoire pour les Catholiques Romains etc. qui tâche au Chapitre 21. de rendre la foi dedit Abbé suspecte, en soupconnant d'erreur une Periode très-orthodoxe tirée d'un de ses livres* (o.O., o. Hrsg. 1710). Ein Vergleich der lateinischen und der französischen Fassung hat keinen anderen Unterschied gezeigt, als dass die französische Ausgabe 86 Seiten, die lateinische 80 Seiten gedruckten Text enthält. In dieser Arbeit wird der französische Text benutzt).
312. *Orthodoxie* 11–21.
313. s. III/1.
314. *Orthodoxie* 22–25. Le Drou hatte im Jahre 1707 in Rom ein Buch veröffentlicht mit dem Titel: *De contritione et attritione dissertationes quatuor, quibus ostenditur non requiri in reconciliationis sacramento perfectam et de se sola justificantem contritionem: Certum tamen non esse, nec a Tridentino definitum, imo nec verum quod sufficiat attritio servilis, praesertim cognitu, sed opus esse aliquo saltem imperfectae charitatis actu, seu Dei propter se super omnia dilectione: Hancque cum peccato et extra gratiae sanctificantis consortium stare posse: ac demum singularem ejusmodi opinionem genealogia texitur.* Zu den Schwierigkeiten, die damit für Le Drou entstanden s. *LETTERE DI VESCOVI* 472 und die dabei angegebenen Notizen.
315. *Orthodoxie* 26–32.
316. ebenda 32–86.
317. Ernst, Notitia... Heyendal 68 erwähnt einen Brief des Nuntius vom 24. März 1710, worin dieser sagt, dass er in der „*Orthodoxia*“ „*multa valde bona*“ gefunden habe. Dieser Brief ist nicht wiedergefunden.
318. So teilte ein gewisser M. Zolet aus Lüttich dem Abt in einem Brief vom 7. April 1710 mit (AAR, Port. 21, Umschlag 1); s. Heyendal, *Apologia* 4.
319. Ernst, Notitia... Heyendal 69: „*ecce adveniunt litterae ab ipse Illmo, quae animus ejus omnino mutatum ostendebant et ita posterioribus adversariorum mendacibus informationibus occupatum, ut scribat gravissima in libello Ortho-*

doxiae inveriri, quae cum vero orthodoxia non concordent". Auch Heyendal erwähnt dies in seiner Apologia 204 und sagt dann dasselbe, was auch Ernst in Notitia... Heyendal 70 angibt, nämlich dass er dem Nuntius eine Praemonitio ad lectorem sandte, um die Angelegenheit zu klären. Dies wird durch einen Brief des Nuntius Bussi an den Kardinal-Staatssekretär zu Rom bestätigt (Vatikanisches Archiv, Nunziatura die Colonia, Bd. 95 F. 244 (Exzerpt in: ROM. BR. IV, 171 Nr. 218) (datiert vom 6. April 1710), worin mitgeteilt wird, wie Bock persönlich nach Köln kam um sich zu verteidigen. Er konnte den Nuntius aber nicht ganz zufrieden stellen; dieser schrieb darum nach Rom und sandte die Orthodoxia mit; von einer Antwort von Rom ist nichts bekannt (AAR, Port. 21, Umschlag 2, F. 4R und v enthält ein – von Heyendal geschriebenes – Konzept eines Briefes von Bock an den Nuntius, worin er diesem mitteilt, dass von Seiten der Roldücker Chorherren gegen die Orthodoxia (s. auch das Protokoll der Kapitelversammlung vom 15. Mai 1710 in: AAR, Port. 21, Umschlag 2, F. 3R und v) keine Einwände erhoben worden wären).

320. s. Heyendal, Apologia 205.
321. s. ebenda.
322. s. ebenda. Diese Erklärung befindet sich in: AAR, Port. 21, Umschlag 2, F. 10R (beglaubigte Abschrift).
323. s. Heyendal, Apologia 208.
324. s. Brief (nicht datiertes Konzept von Bock selbst) in: AAR, Port. 21, Umschlag 2, F. 11R-14R.
325. o.O. 1710, 72 S.
326. De Reformatione Regulari 4–31, 60–68.
327. Ebenda 43 berichtet von einem Brief, den Joseph Clemens von Bayern am 31. Juli 1697 seinem Generalvikar van Hinnesdael schrieb, worin er Heyendals Verhalten in Eupen tadelte (Ernst und Heinen finden diesen Brief nicht missbilligend; s. o.).
328. s. ebenda 32–43, 45.
329. Vom 30. Juni 1710, aufgenommen in Désirants späterem Werk Actio Epistolaris 3, worüber noch in 1/4 gesprochen wird.
330. s. 1/4. De Clercq, Theol. Ond. 40 ist der Ansicht, dass Désirant dies schrieb mit der Absicht, Heyendal zu hindern, auf De Reformatione Regulari zu antworten.
331. Antwerpiae, Apud Petrum Jouret, 1710, 238 Seiten. Cum Approbatione (von Arnoldus Eyben, Ecclesiae Cathedralis Antwerp. Canonicus Theologalis, Librorum Censor). De Clercq, Theol. Ond. 40 vermutet, dass Heyendal dies Werk in Antwerpen erscheinen liess, weil dort auch nach dem Tode des Bischofs Cools (1700–1706), der selbst kein heftiger Gegner des Rigorismus gewesen war (s. o., Anm. 54), der Jansenismus eine ziemlich grosse Freiheit genoss (s. C. de Clercq en C. van Deyck, Letterkundigen en Schrijvers in: Antwerpen in de XVIII eeuw (Antwerpen 1952) 258).
332. s. Apologia 3–7.
333. s. ebenda 8–36, 204–211.

334. s. ebenda 36–51, 91–101.
335. s. ebenda 51–91, 107–120.
336. s. ebenda 101–107, 120–140.
337. s. ebenda 140–164.
338. s. ebenda 164–238. Über Heyendal selber sprechen 171–238. Ich habe wiederholt daraus geschöpft, wenn ich Lebensberichte über ihn suchte (s. o.).
339. Dieser Angriff geschah in einem kleinen Werk: *Epistolae Leodiensis Confutatore ad Perillustrem ejusdem Epistolae Authorem, Defensorem et Vindicem* (o.O., o.J.). Vielleicht kommt diese Schrift aus der Feder des Verteidigers des Löwener Professors – und früheren Lektors von Rolduc – Henricus Denys (s. Simenon 95).
340. Désirant, *Actio Epistolaris* 8–17 gibt diese These; ebenda 25f. sagt, dass er sie dem Nuntius unterbreitete.
341. Ernst, *Notitia*... Heyendal 76.
342. s. ebenda; Désirant, *Actio Epistolaris* 37ff.
343. s. ebenda; Ernst, *Notitia*... Heyendal 76 sagt, dass einer der Doktoren hierfür seine Entschuldigung anbot und zwar in einem Brief vom 11. August 1712.
344. Brief des Nuntius vom 9. November 1711 an Bock (AAR, Port. 21, Umschlag 2, F. 18R und V).
345. Gemeint ist der spanische Erbfolgekrieg (1701/2–1714/5).
346. s. J. Wagenaar, *Vaderlandsche Historie* XVII (Amsterdam 1757) 185, 191f.; L. P. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* (Bruxelles 1880) 118; Pirenne V, 111; A. J. Veenendaal, *Het Engels-Nederlands Condominium in de Zuidelijke Nederlanden tijdens de Spaanse Successie-oorlog (1706–1716)* I (Utrecht 1945) 4; J. Lefèvre in: AGN VII, 169.
347. Denn es handelte sich hier nicht um die Barrière-Frage, einen der Hauptgründe, warum die „Republik der Vereinigten Provinzen“ an dem Krieg teilnahm (s. Veenendaal 19).
348. England hatte namentlich ein maritimes Interesse (s. ebenda).
349. s. Gachard 119f.; Veenendaal 17; Yans 162.
350. s. Veenendaal 78f.
351. s. G. de Lamberty, *Mémoires pour servir à l'histoire du 18^e siècle* IV (Amsterdam 1741) 317; L. P. Gachard, *Ordonnances des Pays-Bas autrichiens* I (Bruxelles 1860) 451; Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 120; Pirenne V, 112; Veenendaal 78.
352. s. Yans 162.
353. Nach dem Sieg der Aliierten bei Ramillies (s. Wagenaar 280–284; Gachard *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 35; Pirenne V, 108; Veenendaal 5; J. Lefèvre in: AGN VII, 169).
354. s. Veenendaal 79.
355. AAR, Port. 45, Umschlag 7 enthält diesen von Heyendal geschriebenen Protest (s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 249f.; Veenendaal 79).

356. Ernst, Notitia... Heyendal 30-32. Er berief sich auf die diesbezüglichen Vorschriften der „Joyeuse Entrée“ (s. Goossens, Etude 64).
357. s. de Lamberty IV, 317; Pirenne v, 112f.; Veenendaal 79.
358. s. Ernst, Notitia... Heyendal 30 (s. auch u., Anm. 367).
359. s. ebenda; s. 1/1.
360. s. 1/5.
361. Damit sind der Streit mit der Gruppe Jansen und die Eupener Schwierigkeiten gemeint.
362. s. Ernst, Notitia... Heyendal 22f.
363. s. Liber Capitulorum (AAR 31) (unter dem 17. September 1706).
364. s. AAR 27, 92R.
365. Hiervon zeugt namentlich seine Apologia.
366. Wie die Konstitutionen dies verlangten (s. AAR 27, F. 92v).
367. Bock war, besonders in den letzten Jahren seiner Abtszeit häufig krank (s. Ernst, Notitia... Heyendal 30; Gierlichs, Das Klosterrather Haus 114). Heyendal musste sogar Novizen annehmen (s. Liber Actuum Capitularium Canoniorum Regularium S. Augustini Rodensis a 30a Septembris anni 1712 usque ad 1 Februar 1794 (AAR 13) unter dem 30. September 1712).
368. Den Konstitutionen entsprechend (s. AAR 27, F. 93R) musste der Prior bei Krankheit des Abtes die Pfarreien visitieren.
369. s. Ernst, Notitia... Bock F. 18v.

ABT VON ROLDUC 1712–1733

SEIN ARBEITEN AUF GEISTLICHEM GEBIETE FÜR DIE ABTEI

1. Ernst, Notitia... Bock, F. 18v.
2. s. I/3.
3. Brief vom 11. Mai 1712 an Prior Heyendal (AAR, Port. 22, Stoss 2).
4. Dieser war seit 1703 in Limburg und Gelre Stellvertreter Karls („III.“) von Habsburg (s. Gachard, Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle 116; Pirenne v, 111).
5. Der Landesherr der südlichen Niederlande hatte das Recht, kirchliche Würdenträger in seinem Gebiet zu ernennen, nachdem er die von den offiziellen kirchlichen Wahlkollegien gemachten Vorschläge untersucht hatte (s. JADIN, ACTES 166). Der Bericht über die Ankunft der Kommissare findet sich bei Ernst in dessen Notitia... Heyendal 25. Die Wahlprotokolle der Kapitelversammlung sind nicht zu finden, da die Verwaltungsarchive Limburgs aus den Jahren 1703–1716 fehlen (s. hierzu I/5).
6. Wohl sagt Ernst, ebenda: „Scrutinium 24a Maji non modo absque ulla turbatione sed etiam summa concordia et DD. Commissariorum aedificatione peractum fuit“. Nach seiner Meinung begnügten sich die Kommissare mit der Erklärung der Kapitelversammlung vom 24. Mai 1696 (s. I/3), in der alle jansenistischen Ketzereien zurückgewiesen und die päpstlichen Bestimmungen – auch für die Zukunft – in diesem Punkt ungeteilt angenommen wurden.
7. Dieser Brief wurde nicht von dem Landesherrn unterzeichnet, sondern durch von Sinzendorff. Hierüber entstanden später Schwierigkeiten (s.u. Anm. 26).
8. AAR, Port. 22, Umschlag 1 enthält das offizielle gesiegelte Dokument, welches lautet: „Charles par la grace de Dieu Empereur des Romains, Roi de Germanie, de Castille, Leon, Arragon, des deux Siciles, de Jerusalem, de Portugal, Navarre, Granade, Toledé, Valence, Galice, Majorque, Seville, Sardaigne, Cordobe, Corsie, Murcie, Algarbe, Algir, Gibraltar, les Iles de Canarie, des Indes Orientales et Occidentales, des Isles et Terre ferme de l’Ocean, Roi de Hongrie, et de Bohême, Archiduc d’Autriche, Duc de Bourgogne, Lorraine, de Brabant, Limbourg, Luxembourg, Gueldre, et de Milan, Comte de Hapsbourg, de Flandre, de Tyrol, Hennau, et Namur, Prince de Suabe, Marquis du St. Empire de Rome, Seigneur de Salines, Malines et Dominateur en Asie, et en Afrique &c.

A. Nos. R. et bien aimés Religieux et Convent de l'Abbaye de Rolduc, nommé Cloostenrade de l'ordre de St. Augustin, situé dans notre Pays d'Outremeuse Salut et Dilection. Comme il nous compete comme Souverain de Nos Paijs-bas d'avoir soin, particulier, que les Prelatures, Abbajies, Prevotés, Decanats, Priorés, et autres dignités Ecclesiastiques de ce notre dit Paijs soyent pourvecus des Personnes Idoines, et Catholiques, d'une bonne vie et conversation religieuse, pour les converser dans la veritable Religion Catholique, et que par l'Indulte Apostolique, ou autrement, il nous compete, et somme en droit, lors que des Prelatures, Abbajies, et autres dignités viennent à vaquer dans Nos dits Paijs de nommer des Personnes capables, et à nous agréables pour les remplir. Et comme par la mort de feu de R. D. abbé Jean Bock l'Abbaye de Rolduc nommé Cloostenrade est vacante, et qu'ayant fait prendre les Informations des qualités, idoneités, capacités, bonne vie, et conversation des Religieux de cette Abbaye, il nous est fait rapport selon cette Information de la prudence, et vie Religieuse et Catholique du R. Père Nicolas Heyendal, Prieur de la sousdite Abbajie, Scavoir faisons, que veu et examiné ce que dessus Nous consentons et demandons à la deliberation de Notre bien aimé et fidel Philippe Louis comte de Sinzendorff, Tresorier Hereditaire de l'Empire, Notre Conseiller d'Etats, Chevalier de l'ordre de la Toison d'or, Chancelier de Notre Cour, Premier Plenipotentiaire au Congrès de Paix à Utrecht, et Ministre-commis pour l'administration generale des Paijs-bas que procedant à l'Election d'un nouveau et futur abbé vous denomies, prennies, et accepties le dit R. Père Nicolas Heyendal, comme une Personne assez idoine, et à nous agreable, à qui nous consentons et permettons, de ce pouvoir procurer de Nre St. Père le Pape, de l'Eveque Diocesan ordinaire, ou autres Superieurs telles bulles apostoliques, et provision de confirmation qui besoin, et de les pouvoir mettre en due execution, et prendre la reelle et actuelle possession et jouissance de la dite Abbajie de Rolduc, nommé Cloostenrade, comme aussy des Usufruits, Profits, et autres Droits y competants pour regir et gouverner tant au spirituel que temporel la même abbajie, sans toutefois mesurer dans les solemnités accoutumées. En outre nous faisons scavoir, et ordonnons à Notre Lieutenant Gouverneur, et tous nos Justiciers, Officiers, et Sujets, a qui il appartiendra, de vous donner toute assistance en tout de, qui sera necessaire, à fin, que le dit R. Père Nicolas Heyendal puisse soul jour pacifiquement et parfaitement de notre dit grace et nomination, laissant tout empêchement et contradiction. Car aussi Nous plait, Donnè à la Haye le huitième jour du mois de Juin, l'an de grace mille sept cens et douze, et de nos Regnes de l'Empire le premier, d'Espagne le neuvième, et de Hongrie et de Bohème le secondième". Das Dokument ist, wie gesagt, signiert vom Graf von Sinzendorff. Auch sein Sekretär Welshuusen unterzeichnete. Es wurde aus Den Haag versandt, wo sich Sinzendorff seinerzeit aufhielt wegen der Friedensverhandlungen über den Spanischen Erbfolgekrieg (s. Gachard, Histoire de la Belgique au Commencement du XVIIIe siècle 223; Pirenne V, 124; J. Kramer, De Europese Grote Mogendheid 1697-1748 in: AGN VII, 332).

9. AAR, Port. 22, einzelnes Stück: „Anno a nativitate Domini XVII. Duodecimo

Die decima tertia Junii ad requisitionem Rev. mi Domini Nicolai Heyendal Abbatis Denominati Abbatiae Rodensis ego infrascriptus Dominorum Patrum Patriae Rodensis Secretarius, nec non Praetor in Mercxsteijn, utpote Notarius publicus cum Dicto Rev. mo Domino me transtuli ad consuetum Locum Capituli eiusdem Abbatiae, ubi Reverendi admodum Domini Joannes Meessen senior, Wilhelmus Cuperus, Wilhelmus Haes, Petrus Josephus Delcheur, Pastor in Kerckrode, Abrahamus a Campo, Cornelius Voss, Paulus Fabritius, Pastor Rodensis, Walterus Römer, Vicepastor in Kerckrode, Bartholomeus Kreusch, Joes Henricus Nijssen, Provisor, Matheus Laurent, Alexander Merckelbach, Henricus Thimister, Presbyteri, Henricus Delahaije, Diaconus, Joannes Hensen Joannes Goswinus Fabritius, Subdiaconi, Canonici regulares et Conventuales respective praefatae Abbatiae congregati erant, in quorum praesentia ex mandato bene memorati Rev. mi Dni Abbatis Denominati clare et distincte De Verbo ad Verbum praelegi hanc suae imperialis et Catholicae Maiestatis literas patentes, qua lectura habita praefati admodum Reverendi Domini Canonici regulares et conventuales unanimiter, nullo exep̄to, consenserunt in suae Imp̄lis ac Catholicae Ma. tis factam Denominationem, eiusdemque Denominationi cum unanimi approbatione aequieverunt pro suo Abbate salva confirmatione, recognoscentes bene memoratum Dominum Nicolaum Heyendal, Consequenter omnes et singuli unus post alterum Dicto Rev. mo Dno Abbati Denominato congratulantes eiusdemque manum cum debita reverentia exosculantes, eundem ad templates Dictae Abbatiae conduxerunt canen do ibidem Te Deum Laudamus: acta sunt haec in praefata Abbatia anno, mense et die quibus supra in praesentia admodum Reverendorum Dom̄rum Francisci Wilhelmi Fabritius, pastoris in Mercxsteijn, Nicolai Jardon, presbyteri et Juris utriusque baccalaurei, Dominorum Winandi Bombaïj, praetoris in Ubach, Wilhelmi Henrici Poyck, supremae Curiae Rodensis scabini, et aliorum testium ibidem praesentium, in quorum fidem Dicti Domini nominati testes hasce cum me supradicto Notario subscripserunt". Das Dokument ist von den vier letzten mit Namen erwähnten Zeugen unterzeichnet wie auch von „Henr. Poyck, not. publ.“.

10. Dieser war Generalvikar des Bistums Lüttich von 1709–1715 und von 1721–1724. (In den dazwischen liegenden Jahren (1715–1721) war der schon erwähnte Le Drou (s. 1/2 und 1/3) Generalvikar) (s. Daris, Histoire du Diocèse... pendant le XVII^e siècle II, 346; U. Berlière 147–153).
11. Dieser hielt sich wegen seiner französischen Einstellung damals in Valenciennes auf (s. Pirenne v, 162). Ernst erwähnt wohl die Bestätigung durch Joseph Clemens (Notitia... Heyendal 26), doch den Text findet man bei Quix 268, Anm., datiert vom 18. Juni 1712.
12. Ernst, ebenda, und AAR, Port. 37.
13. Der oben Anm. 6 angeführte Passus von Ernst insinuiert übrigens schon Bedenken hiergegen innerhalb der Abtei.
14. Wohl war Jansen nicht unter denen, die in der Installationsurkunde genannt wurden (s.o., Anm. 9; überdies sagt Ernst, Notitia... Heyendal 30, dass er auch weiterhin sich weigerte, Heyendal als Abt anzuerkennen, obgleich dieser die

Feindschaft nicht weiterbestehen lassen wollte. Cuperus aber erwies sich, obgleich er seinen Namen in der Installationsurkunde aufnehmen liess (s.o., Anm. 9), als sehr widerspenstig und verliess die Abtei (s. Liber Actuum Capitularium Canonicorum Regularium S. Augustini Abbatiae Rodensis a 30a 7bris Anni 1712 (AAR 13) – im Weiteren zitiert als „Kapitelbuch (AAR 13)“ – am 30. September 1712, S. 3). Er begab sich nach Düsseldorf, wo er 1714 bei den Bernardinern als Novize eingekleidet wurde. Auch hier zeigte sich Heyendals Versöhnlichkeit, denn er war es, der bei der Einkleidung die Festpredigt hielt. (Diese Predigt – eine der wenigen, die von Heyendal wiedergefunden sind – in: BSM, CLM 26452, F. 534R–539V).

15. Ernst, Notitia ... Heyendal 25.
16. s. o.
17. s. I/3.
18. Aquisgrani 1712.
19. Das Vorwort ist vom 5. Mai 1712 datiert.
20. Über seine Kontakte mit der Abtei und namentlich mit Abt Bock und Heyendal – damals noch Prior – s. I/3.
21. Über diesen (der von 1696–1698 Nuntius in Köln gewesen war) s. von Pastor xv, passim.
22. Ernst sagt: „Intellexerunt autem illi, quod ad iteratas cujusdam Eminentissimi Cardinalis J. B. Bussi requisitorias alius quidam Eminentissimus Piazza Nuntius Apost. Viennae degens quater repetitis vicibus apud Aug.mum Imperatorem institerit, ut Heyendalium loco movere dignaretur; quodque Aug.mus Imperator annuerit, modo quae contra Heyendalium essent quaelae veritate niti comprobarentur“ (Notitia ... Heyendal 28). Auch verschiedene Briefe, die aus Wien von dem dort verbleibenden Leutnantgouverneur des Herzogtums Limburg, Baron von Tunderfelt, und seinem Ratsherrn de Lasaulx (aufbewahrt in: AAR, Port. 22, Stoss 1) an Heyendal geschrieben wurden, lassen vermuten, dass Bussi den Wiener Nuntius Piazza unterrichtet hatte und dass dieser am Hofe gegen Heyendal agierte.
23. Ernst, Notitia ... Heyendal 26 sagt, dass der Nuntius in Köln die Lütticher Behörden zur Vorsicht mahnte gegenüber Person und Lehre Heyendals (s. Just 135f.). Besonders nach der Rückkehr des Bischofs im Jahre 1714 werden diese dann auch strenger auftreten, aber vorläufig war dies noch nicht der Fall (s. u.).
24. Hier reichte Désirant noch im Jahre 1712 neue Anklagen gegen Heyendal ein (s. u.).
25. s. u.
26. Namentlich wurde Kritik laut über das eigenmächtige Auftreten des Grafen von Sinzendorff bei der Ernennung Heyendals. (Aus einem Brief vom 18. Februar 1713 von de Lasaulx an Heyendal (AAR, Port. 22, Stoss 1) wird deutlich, dass ein gewisser Graf de Stella hier die Hauptperson war).
27. Ein Postmeister, Arnoldus Froon, arbeitete in Wien gegen Heyendal. (Briefe von de Lasaulx an Heyendal vom 26. April und 10. Mai 1713 (AAR, Port. 22,

- Stoss 1)). Dieser Froon war in den Jahren 1680–1681 Novize in Rolduc, wurde jedoch wegen seines Betragens weggeschickt (AAR 9a, 20; AAR 27, F. 50v). Sein Agieren gegen Heyendal scheint Rachsucht gewesen zu sein, wie er selbst auch später durchblicken liess (s. Froons Brief vom 14. Juni 1713 an einen Neffen, wovon eine Abschrift in: AAR, Port. 22, Stoss 1 zu finden ist).
28. Über das Verhältnis zwischen Heyendal und von Sinzendorff s. 1/5.
 29. Ernst, Notitia... Heyendal 29: „Ceterum cum ipsemet Excell. Sinzendorfius Viennam advenisset, suaque protectione Heyendalium dignaretur ille deinceps nihil sinistri ex ista parte timendum habuit“. Über den Ausgang der Hetze in Lüttich und Köln s. u.
 30. In AAR 27 sind zwei Listen von Chorherren aufgenommen: die erste (F. 23R–26v) enthält „Canonicorum Regularium in Abbatia Rodensis ante reformationem professorum Nomina quotquot in Archivis inveniri potuerunt, excerpta ex Libro defunctorum“ (das erwähnte Liber Defunctorum ist verloren gegangen); die zweite (F. 111v–118R) „Catalogus Canonicorum Regularium Abbatiae Rodensis a tempore reformationis“. Aus diesen Listen ergibt sich, dass zur Zeit von Heyendals Amtsantritt als Abt noch fünf Chorherren lebten, die vor dem Jahre 1681 Profess gemacht hatten (eigentlich sechs, aber Willem Cuperus wird nicht genannt; s.o., Anm. 14). Von ihnen hatte Petrus Jansen die Reform wohl angenommen (s. 1/3), sich aber später von der Richtung Bock-Heyendal distanziert (s. ebenda und o., Anm. 14). Petrus Maes stand der neuen Richtung wenig ablehnend gegenüber (s. Heyendal, Annales 261); Daniel Daniels hielt sich zurück und kümmerte sich weiter nicht um die Abtei und blieb in seiner Pfarre Doveren (s. ebenda 263); innerhalb der Abtei wohnten noch zwei Non-Konformisten, Willem Haes und Joannes Maes(sen), die zwar Heyendal als Abt akzeptiert hatten (s.o., Anm. 9), aber von denen der Erstgenannte schon am 4. September 1712 starb (s. AAR 27, F. 26R), während der andere nicht bei den Kapitelversammlungen erschien (s. Kapitelbuch (AAR 13) 3f.) und am 14. April 1714 starb (s. AAR 27, F. 27v).
 31. Joannes Mees(sen) und Willem Cuperus (s. o., Anm. 30).
 32. s. AAR 27, F. 111v–113R.
 33. 20 von 32.
 34. 1687–1694; in diesen Jahren bereitete er 7 Novizen auf die Profess vor.
 35. 1698–1712; 13 Novizen oder junge Professoren hatten bei ihm – den Konstitutionen entsprechend – Unterricht (s. AAR 27, F. 86R).
 36. s. die Schlussfolgerung von 1/3.
 37. Ernst, Notitia... Heyendal 30.
 38. s. 1/3.
 39. s. o.
 40. Zum vollständigen Titel s.o.
 41. Ernst, Notitia... Heyendal 76.
 42. Die Geschichte dieser Anklage wurde bereits in 1/3 mitgeteilt; hier nur kurz zusammengefasst.
 43. Ernst, Notitia... Heyendal 124 erwähnt eine *Dissertatio brevis contra P. Dési-*

- rantii libellum cui titulus: De oratione Pharisaei et Publicani etc. Persönlich hat er das Werk aber nicht gekannt. Es war auf jeden Fall eine Handschrift.
44. Aquisgrani 1712.
 45. Unter dem Titel „De medicinali Christi gratia“ in AAR 43 aufgenommen, im Jahre 1706 doziert (s. 1/3).
 46. 8–23 und 32 (Briefe aus den Jahren 1710 und 1711).
 47. S. 25f.
 48. Reflexiones vere catholicas ad 33 propositiones denunciatas ex libello, cui titulus: Le Jour Evangelique etc. Liège 1698 et ex quibusdam Dictatis recte detegere Jansenismum in iisdem propositionibus latentem, ideoque praelo dignas censemus Coloniae die 4. Sept. 1711 Fr. Anno Schnorrenberg et Fr. Petrus Tholen (Actio Epistolaris 37–70).
 49. s. 1/3.
 50. Brief vom 14. September 1712 (AAR, Port. 22, Stoss 3).
 51. Brief von Paulus Bragart O.E.S.A. vom 14. September 1712 (AAR, Port. 22, Stoss 3).
 52. Hiermit ist Désirants eigene Anklage gegen Heyendal beim Nuntius gemeint (Actio Epistolaris 25f.): Désirant hatte den Text auch Abt Bock gesandt. Dieser bestritt die Beschuldigung ruhig (Brief von Bock vom 4. Nov. 1711 an Désirant (s. Actio Epistolaris 28)); Heyendal reagierte sehr heftig (Brief von Heyendal vom 3. Nov. 1711 an Désirant (s. Actio Epistolaris 29–32)).
 53. Lovanii apud Aegidium Denique O.J., in 4, 162 Seiten. Aus der Datierung der Approbationen, die dem eigentlichen Text des Werkes vorangehen, erhellt, dass das Werk gegen Ende des Jahres 1712 erschienen sein muss.
 54. Wie Gulielmus Delvaux, der später Bischof von Yperen wurde (s. Reusens III, 300), und Aurelius Piette O.E.S.A. (s. Reusens V, 314–316).
 55. Wie Joannes Hennebel (s. BN IX, Sp. 78–81; Claeys Bouuaert, L'ancienne Université 247–254; JANS. I–III, passim), Willem Renard (s. Reusens III, 445; ders. IV, 145), Henricus a S. Ignatio O.C.D. (s. DTC VI, Sp. 2195–2197; L. Ceyssens, Les débuts „jansenistes“ du P. Henri de S. Ignace d'après sa correspondance in: Analecta ordinis Carmelitarum 18 (1953) 56–122) und die schon genannten Dominikaner Wilhelmus Wildt und Norbertus D'Elbecque (s. 1/3).
 56. In sieben Extrakten passierten die Nummern 3 bis 33 einschliesslich die Revue. Der achte Extrakt verteidigte Bocks Jour Evangelique, welchem Désirant seine ersten zwei Thesen entnommen hatte.
 57. Man bemerkt nur einen geringen Unterschied im Stil bei einem Vergleich mit dem Text in AAR 43.
 58. S. 160; in fünf Thesen.
 59. Bussi war am 26. September 1712 vom Papst Clemens XI. zum Kardinal erhoben worden (s. von Pastor xv, 255). Sein Auditor bei der Nuntiatur, Alexander Borgia, wurde stellvertretender Nuntius (s. ders. 365).
 60. Brief des stellvertretenden Nuntius Borgia vom 18. Dezember 1712 an den Kardinal-Staatssekretär (Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 97, F. 685; Excerpt in: ROM. BR. IV, Nr. 277).

61. Brief des stellvertretenden Nuntius Borgia vom 25. Dezember 1712 an den Kardinal-Staatssekretär (Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 97, F. 708; Excerpt in: ROM. BR. IV, Nr. 277, Anm. 2).
62. Brief des Staatssekretariates an Borgia vom 7. Januar 1713 (Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 233, einzelnes Stück; s. ROM. BR. IV, Nr. 277, Anm. 2).
63. Brief des stellvertretenden Nuntius Borgia vom 26. März an den Kardinal-Staatssekretär (Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 97, F. 213; s. ROM. BR. IV, Nr. 277, Anm. 2).
64. Einige Approbatores der Defensio waren doch Professoren an der theologischen Fakultät der Alma Mater (so Joannes Hennebel und Willem Renard, die als jansenisierend erwähnt worden sind (s. o., Anm. 55), wie auch Florentius Sullivan, der im Jansenistenstreit eine unabhängige Haltung bewahren wollte (s. Reusens III, 482). Ein günstiges Urteil der Fakultät als solcher war also zu erwarten.
65. Die Gutheissung war am 15. Februar 1713 verliehen worden (s. Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 97, F. 218; s. ROM. BR. IV, 219, Nr. 277, Anm. 2).
66. Auch dieser Brief wird im Vatikanischen Archiv aufbewahrt (Nunziatura di Colonia, Bd. 97, F. 220) (s. ROM. BR. IV, 219, Nr. 277, Anm. 2).
67. So Ernst, Notitia... Heyendal 80.
68. s. I/3 und III/1.
69. s. Daris, Histoire du Diocèse... pendant le XVII^e siècle II, 382 und 389. Dieser Bourignon war als ein Projansenist bekannt.
70. Ernst, Notitia... Heyendal 80 sagt, dass er wie folgt schrieb: „Jussu Ser. mae suae Celsit. nis Elect. etc. perlegi diligenter librum cui titulus: Defensio scriptorum etc., in quo, salvo meliori judicio, censeo authorem ita amoliri a se suspicionem errorum in 5 prop. damnatis proscriptorum, et ipsi ab authore Actionis Epistolaris impactorum, ut nihil desiderari posse videatur; cum in tota ista materia communissimam tristissimam Thomistarum viam teneat, et si contingeret sanctam sedem aliquid in contrarium definire promptissimam obedientiam polliceatur“.
71. Confluentiae 1713. Dieses Werk wurde schon in der Einleitung, Anm. 42 erwähnt.
72. So beschuldigte er Heyendal des Eigendünkels und des Hochmutes, als er sagte: „Tristem inter seculares quosdam inferioris natae in hisce partibus didici esse morem, ut qui se putat passum injuriam personalem, mittat Notarium publicum cum schedula provocatoria quam nuncupant RETORSIONEM, id est, injuriarum repercussionem. Haec in mea Patria feliciter ignorantur, quin et viri probriores improbant etiam in hac, nec non Concionatores catholici strenue contra illas praedicant, cunctique factae Theologiae Professores impugnant, solis nostris modestis Rodensibus exceptis, quorum Superioris e contra praxim non modo sustinent, verum etiam alios suis exemplis docent, quasi ad injiciendum licitum terrorem. Praefatio Apologistae „Orthodoxiae“ Aquisgrani prodierat circa medium

Martii 1710. In subsequenti vero mense Aprilis praeclarus aliquis Concionator quaedam ex Cathedra dixerat neminem nominando, quae sibi Rodenses ita adscripserunt, ut Abbas defunctus statim die 26. ejusdem Aprilis ad Concionatorem miserit acerbissimae ejusmodi retorsionis instrumentum, cujus fuerunt distributo exemplaria quamplurima, in quibus nec modestiae, nec sobrietatis exemplum videre fuit. Copiam non adjungo, quia parvum volo eatenus honori defuncti" (S. 8). Auch führte er, als Beweis von Heyendals Lieblosigkeit, eine Anklage von diesem gegen seinen Mitbruder Petrus Jansen an, datiert vom 2. Mai 1710 (S. 9–11).

73. S. 3–7 (Vorwort).
74. S. 11–15 (Quaestio II).
75. S. 15 (Quaestio III).
76. Heyendal war nicht nur Schüler von Blanche, wie er selbst zugab (Apologia 174), sondern nach Désirant auch von Huygens, weil er zu dessen Gruppe gehörte. Als Beweis hierzu führte der Gegner folgende Worte von Heyendal an: „Dominum Huygens semper ut Doctorem Orthodoxum, ut virum optimum, ut Theologum nemini in Academia Lovaniensi secundum suspexi" (ebenda). „Si talis expresso non redolet discipulatum, tum utique nescio quisnam in rebus odor fit", fügte Désirant hinzu (Quaestio factorum 18).
77. Désirant berief sich hierzu auf eine Erklärung des Roldücker Chorherrn Wilhelm Cuperus, über dessen persönlichen Groll gegen Heyendal in 1/3 gesprochen wurde. Désirant sagte: „Si vis, Apologista, pro concupita tua innocentia aliquid solidi peragere, quod Mundus suscipiat, debes via juris efficere ut praefatus R. D. Wilhelmus Cuperus coram Judice competenti et indifferenti sincere et sub juramento, per verbum, est, et non est, respondeat ad interrogatoria, quae sunt formata ex depositione signata, a Rolduc le 22. Janvier 1711", et postea deposita coram duobus testibus. Originale habeo ad manum" (S. 21). Auch wies Désirant auf die Tatsache hin, dass der Jansenist Aegidius de Witte, ein Freund des Roldücker Lektors (s. B. A. van Kleef, Aegidius de Witte (1648–1721) in: Internationale Kirchliche Zeitschrift 51 (1961) 30–56; 95–127; 155–188), ebenso in Heyendal den Mitarbeiter an der Schmähschrift sah (Quaestio factorum 20).
78. S. 23–35 (Quaestio VII).
79. S. 35–44 (Quaestio VIII) (s. o., Anm. 81).
80. Namentlich in der Quaestio IV, worin Heyendal vorgeworfen wurde, er sei ein Heuchler (S. 16f.).
81. So sagte er in Quaestio VIII (S. 44), dass Heyendal im Auftrage Bocks schriebe und dass er diesem die Abschwörung jansenistischer Ketzereien in den Mund lege, wodurch er von sich selbst nichts behauptete, während Bock nicht persönlich zu Wort käme („Defunctus Abbas illic movebat labia, tu sonum edebas, et neuter loquebatur."). Dadurch konnte er seine Behauptung, Heyendal sei ein Jansenist, also ein Ketzer, stehen lassen.
82. s. o.
83. Prop. 2: „Quod asseruerim cum S. Thoma, indifferentiam specificationis qua

peccator interioris gratiae auxilio sufficienti carens, potest unam speciem peccati prae altera eligere, sufficere ad libertatem ad peccandum ac demerendum requisitam" (Defensio 159).

Prop. 3: „Quod asseruerim existentiam gratiae mere sufficientis, hoc est, talis gratiae, quae tantum det posse, non agere, et praeter quam ad agendum alia ex parte Dei est necessaria, et quae tamen respectu operis, ad quod producendum absoluta Dei voluntate non datur, sit sufficiens, quod, inquam, asseruerim existentiam talis gratiae esse quidem veritatem Theologicam, quae ex principiis revelatis mediante alia propositione, quae non sit de fide deducitur, ac demonstrantur: sed nondum definitam, ac fide divina credendam esse" (ebenda).

84. Prop. 4: „Quod dixerim, non omnes omnino homines habere gratias interiores ad salutem, et ad bonum faciendum malumque vitandum proxime vel remote sufficientes, quoties urget praeceptum, et in specie, nec parvulos sine Baptismo extinctos, nec omnes omnino infideles, nec excoecatos et obduratos, quamdiu tales sunt" (Defensio 159f).

85. Prop. 5: „Quod dixerim, Sanctum Augustinum docuisse, quod quibusdam Justis speciale finalis perseverantiae donum non detur, quia non sunt ex praedestinitis, seu ipsum causam negati quibusdam reprobis temporaliter justis finalis perseverantiae doni in defectum praedestinationis refudisse" (Defensio 160).

86. Prop. 1: „Quod asseruerim, solam possibilitatem, quae competit homini a natura, hoc ipso quod praeditus sit voluntate rationali ad utrumque flexibili, et a gratia adjuvabili, licet nondum adjuta, necessariam esse ad libertatem actionum internarum a sola voluntate dependentium; cum det ei potentiam saltem remotam respectu istarum actionum, cujuscumque sint ordinis. Et consequenter carentem omni auxilio gratiae interioris, liberum esse ab antecedente necessitate, et habere indifferentiam tum exercitii et contradictionis, tum contrarietatis etiam respectu actuum supernaturalium, et obligari ad praecepta, peccareque ac demereri illa transgrediendo, vel omittendo, Cum auxilio Dei necessario, quo reddatur proxime potens, non nisi sua voluntate, suaeque culpa careat" (Defensio 159).

Prop. 6: „Quod dixerim, Christum esse mortuum pro illis qui non recipiunt gratiam sufficientem, quantum ad potentiam et sufficientiam pretii, non quantum ad efficientiam seu efficaciam" (Defensio 160).

87. Coloniae Agrippinae 1713 (s. Einl., Anm. 43), 83–111. Hartzheim 38 erwähnt nur das Faktum der Untersuchung der Defensio durch den Kölner Professoren im Jahre 1713 und sagt, dass erst am 15. Mai 1729 die endgültige Zensur abgefasst wurde. Das letzte Datum ist falsch (s. u.).

88. Im Laufe des Sommers reiste der Nuntius Piazza nach Rom ab. Er hatte bei seiner Abreise erklärt, dass er Heyendals Lehre streng untersuchen lassen würde (Brief des Leutnantgouverneurs Tunderfelt und des Ratsherren de Lasaulx vom 14. Oktober 1713 an Heyendal in: AAR, Port. 22, Stoss 1).

89. Dieses Dekret ist abgedruckt bei Désirant, *Prosecutio* 111f.
90. Hier war auch die *Apologia* gedruckt worden (s. 1/3).
91. *Antwerpiae apud Petrum Jouret*, in 4, 14 Seiten. Die *Approbation* gab Kanonicus A. van Ertborn aus Antwerpen, den Désirant darum angriff in: *Authoritas Episcopalis vindicata, sive Expostulatio contra R. D. A. van Ertborn per Diocesi, Antuerpiensem Librorum censorem tamquam approbatorem scripti cui titulus: Sub- et Obreptio demonstrata etc.* (Coloniae Agrippinae 1713) (s. Ernst, *Notitia*... Heyendal 87).
92. *Apud Emmanuel de Grieck*, in 4, 146 Seiten.
93. Er fing damit an zu erzählen, wie Theologen der Kölner Universität im Jahre 1699 den doch als Jansenisten bekannten Lütticher Henricus Denys (s. 1/3) frei von Ketzerei erklärt hatten (s. *Simenon* 89; *Dispunctio* 25–27). Dessen Thesen standen übrigens auch noch in der *Summa Summae theologiae secundum dogmata SS. Augustini et Thomae* des Kölner Professors Nikolas Gircken O.E.S.A. (Coloniae Agrippinae 1704) (s. *Dispunctio* 22–32, 42–44).
94. *Dispunctio* 9–146 begründet die Rechtgläubigkeit jeder der sechs Thesen.
95. Gemeint ist das Buch: *Nullibista castigatus seu defensio poenitentiae christianae contra anonymam satiram cui titulus: Epistola familiaris ad iurisconsultum Aquisgranensem, eum exactius instruens de praetensa P. Tourteau defuncti revocationis in causa P. Désirant et contra iansenismi reliquias* (Coloniae Agrippinae 1714). Über die Hintergründe dazu s. *JANS. II* 297–302. Der Anhang steht auf S. 35–49.
96. Wer dies war, ist unbekannt.
97. s. 11/3.
98. Ernst, *Notitia*... Heyendal 91.
99. Über diesen s. von Pastor xv, 229, 241.
100. Brief vom 24. Juni 1714 an den Kardinal-Staatssekretär (Vatikanisches Archiv, *Nunziatura di Colonia* vol. 99, F. 438; s. *ROM. BR. IV*, Nr. 327).
101. d.d. 28. Juli 1714 (Vatikanisches Archiv, Pistoia, Bd. 36, einzelnes Stück). Hierin stand: „Ex plurimorum Catholicorum hortatu in lucem edidi libellum in tres partes distributum, quo conatus fui evertere Jansenismi reliquias sive praesentem in Belgio Jansenismi statum, prout eum prae reliquis in nupero suo libro sustinet D. Nicolaus Heyendal, assertus (!) abbas Rodensis, qui multa mala in hisce partibus infert rebus catholicis. Ipse quidem cum suis a multis deseritur, sed inde tum ferventior, tum obstinatio reddi videtur. Audeo accludere bina exemplaria, ut soleo, quae ut par est irretractabili suae Sanctitatis iudicio humillime submitto...“ (*ROM. BR. IV*, Nr. 327, Anm. 4).
102. Brief des Kardinal-Staatssekretärs vom 15. September 1714 an den Nuntius (Vatikanisches Archiv, *Nunziatura di Colonia*, Bd. 232, F. 49; s. *ROM. BR. IV*, Nr. 327, Anm. 4). In einem Brief vom 22. September wiederholte er dies (Vatikanisches Archiv, *Nunziatura di Colonia*, Bd. 232, F. 49; s. *ROM. BR. IV*, Nr. 327, Anm. 4).
103. Dies wird wohl deutlich aus einem Brief vom 5. August 1714, der an einen Kardinal gerichtet war (Polman vermutet (*ROM. BR. IV*, Nr. 327, Anm. 4),

- dass es sich hier um Kardinal Fabroni handelte (über diesen s. von Pastor xv, 8). Der Brief wird aufbewahrt im Vatikanischen Archiv, Pistoia, Bd. 36, einzelnes Stück; s. ROM. BR. IV, Nr. 327, Anm. 4).
104. So teilte er in einem Brief vom 26. August 1714 dem Kardinal-Staatssekretär mit (Vatikanisches Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 99, F. 645; s. ROM. BR. IV, Nr. 327, Anm. 4).
105. Heyendal erklärte dies am 4. September 1714 schriftlich (diese Erklärung wird im Vatikanischen Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 99, F. 725 aufbewahrt; s. ROM. BR. IV, Nr. 327, Anm. 4).
106. Der Nuntius bat darum in einem Brief vom 14. October 1714, aufbewahrt im Vatikanischen Archiv, Nunziatura di Colonia, Bd. 99, F. 822; s. ROM. BR. IV, Nr. 327, Anm. 4). Ebenso die Kölner Universität (s. Hartzheim 38). Papst Clemens XI. versprach, die Frage bald zu erledigen (Brief vom 27. April 1715 an die theologische Fakultät der Kölner Universität, s. ebenda). Aber nirgendwo ist eine Entscheidung von Rom zu finden. Mag. Dr. P. Polman O.F.M., der Herausgeber der ROM. BR. IV, hat das Vatikanische Archiv, Nunziatura di Colonia, noch einmal daraufhin untersucht, aber vergebens. Auch Dr. H. Raab, welcher die *Lettere di diversi* und die *Posizioni diversi* des Archivs der Kölner Nuntiatur untersuchte (s. L. Just, Beiträge zur Geschichte der Kölner Nuntiatur in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken, hrsg. v. Preussischen historischen Institut in Rom 36 (1956) 248), konnte nichts darüber finden (so teilte er in einem Brief vom 8. März 1961 an Prof. Dr. H. Jedin zu Bonn mit).
107. Wenigstens bis 1729/30 (s. u.). Vorher gab es zwar noch Angriffe, die mit Heyendals Streben, auch in die Roldücker Tochterklöster Sinnich und Marienthal einen rigoristischen Geist einzuführen, zusammenhingen (s. u.).
108. s. die biographische Literatur, die in 1/3 angeführt ist.
109. Über die Macht des Papstes und die wirkliche Lehre von Augustinus, so wie er diese sah (s. die Liste seiner Werke in: DTC IV, Sp. 629f.).
110. s. o., Anm. 105.
111. s. u.
112. s. Daris, *Histoire du Diocèse... pendant le xviii^e siècle* II, 318; Pirenne v, 163.
113. s. 1/3 und o.
114. s. E. Pauls, Zur Geschichte der Zensur am Niederrhein bis zum Frühjahr 1816, in: Beiträge zur Geschichte des Niederrheins, Jahrbuch des Düsseldorfer Geschichtsvereins 15 (1900) 44.
115. s. Daris, *Histoire du Diocèse... pendant le xviii^e siècle* II, 389f.
116. s. 1/3 und 1/5.
117. Mit dem Internuntius von Brüssel hatte man in Limburg und den Landen von Overmaas damals kaum Kontakt, da dieser in den von der Anglo-Batavischen Konferenz verwalteten südlichen Niederlanden (s. die schon erwähnte Veröffentlichung von Veenendaal) residierte.
118. Diese lagen ja in dem Reiche, wo Karl von Habsburg Kaiser war.
119. Durch die Friedensverträge von Utrecht und Rastatt (1713, bzw. 1715) (s.

- Gachard, *Histoire de la Belgique au Commencement du XVIII^e siècle* 204, 233; Pirenne v, 125f.; Lefèvre in: AGN VII, 175) war der Spanische Erbfolgekrieg beendet. Yans 163 nennt den 8. September 1717 als Datum der Wiederherstellung der Verbindung zwischen Limburg und den übrigen südniederländischen Gebieten (s. 1/5). Über die Beziehungen zwischen den österreichischen Behörden und den Bewohnern ihrer Gebiete im allgemeinen s. V. L. Tapié, *Les Etats de la Maison d'Autriche de 1657 à 1790*, 2 Bde (Paris 1961).
120. Dies war der Marquis de Prié (s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 424; Pirenne v, 176; Lefèvre in: AGN VII 176–182).
121. Vincentius Santini (1713–1721) (s. von Pastor xv, passim).
122. Über das Verhältnis Heyendals zu dem Marquis de Prié s. 1/5; über Heyendals Kontakte mit dem Internuntius s. Ernst, *Notitia... Heyendal* 92.
123. Hier war ja der Graf von Sinzendorff sein Beschützer (s. o., Anm. 29 und 1/5).
124. s. o., Anm. 88.
125. s. L. Jadin, *Le Cardinal Thomas-Philippe d'Alsace, archevêque de Malines et le Saint-Siège. Correspondance tirée des archives du Vatican 1703–1759* (Bruxelles–Rome 1953), Einleitung und aus dem Briefwechsel die Nummern 1–5 und 55.
126. DENZ. 1351–1451. Zu der Besprechung von Quesnels Werken und Lehre s. III/1.
127. s. 1/3.
128. s. Daris, *Histoire du Diocèse... pendant le XVIII^e siècle* II, 390f. W. Deinhardt, *Der Jansenismus in deutschen Landen. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des 18. Jahrhunderts* (München 1929) 33–36.
129. Ernst, *Notitia... Heyendal* 115 erwähnt eine Handschrift, mit dem Titel: *Dissertatio, qua probatur quod Christiani omnes teneantur Constit. Unigenitus pure et simpliciter admittere*. Schon Ernst hat dieses Werk nicht mehr gekannt; er erwähnte auch nicht das Datum der Abfassung.
130. Man hätte dies doch von denen erwarten können, die im Rahmen einer Abteigeschichte über Heyendal schrieben (Neujean, Lennartz, Büttgenbach, Corten und Boeren). Auch de Clercq, der doch die theologische und asketische Tendenz, der Abtei zwischen 1680 und 1796 beschrieb (*Theol. Ond.*), weiss nichts über Heyendals eigene Arbeiten zur geistlichen Schulung seiner Chorherren während seiner Abtszeit zu berichten. Die Ursache dieser Lücke ist wahrscheinlich darin zu suchen, dass keiner dieser Schriftsteller über den Briefwechsel und Scripta Heyendals während seiner Regierung als Abt verfügen konnte. Von den übrigen Biographen war Ernst dazu im Stande, aber dieser hatte seine Aufmerksamkeit so sehr auf Heyendals Arbeiten nach aussen hin konzentriert, dass auch bei ihm der betreffende Aspekt seiner Tätigkeit kaum berührt wurde (s. u.).
131. Ernst, *Notitia... Heyendal* 30.
132. AAR, Port. 22, Stoss 4 (34 Briefe vom 16. September 1712 bis zum 22. März 1733 einschliesslich).
133. s. 1/3.
134. AAR, Port. 22, Stoss 2 enthält nur 6 Briefe, von denen einer an einen seiner

Chorherrn gerichtet war (Brief vom 10. April 1726 an den Prior Joannes Goswinus Fabritius).

135. Schon zur Zeit Ernsts waren die meisten verloren gegangen. Er sagt: „Ex innumeris, quas Heyendalius habuit, concionibus paucae admodum supersunt; quod quidem duplici potissimum quod sciam ex causa evenit. Nimirum Auctor ipse pro sua humilitate scripta sua, ut jam monuimus, parum curabat, unde plures ea qua data occasione sibi in usus suos diripuerunt, nec solliciti subinde exstiterunt, ut ad Abbatiae nostrae Bibliothecam redirent. Hinc concionum immensus numerus excidit: facile enim assequi quisque potest, quot vir ille exhortationem scripserit, qui indefesse ad exemplum S. Patris sui Augustini verbum Dei in seram usque aetatem, quamdiu per aegritudinem licuit, praedicavit, quamquam uti compertum habeo saepissime, pro concione dixerit, quin quicquam scripto praevis consignasset“ (Ernst, Notitia... Heyendal 118).
136. Fast nur über die Zusammenkünfte, in denen über Zulassung zur Profess oder Wegsendung von Novizen und über eine Ernennung zum Prior gesprochen wurde, ist im Kapitelbuch (AAR 13) ein Bericht abgefasst worden.
137. AAR 13, 3–24 (25 Zusammenkünfte sind in den Jahren 1712–1733 protokolliert worden).
138. s. Ernst, Notitia... Heyendal 54.
139. In diesem Fall wurde die Kapitelzusammenkunft in seinem Schlafzimmer gehalten (AAR 13, 19: Zusammenkunft vom 21. Januar 1729; ebenda 21: Zusammenkunft vom 29. März 1731; ebenda 22: Zusammenkunft vom 1. Juni 1731; ebenda 24: Zusammenkunft vom 20. Februar 1733).
140. nämlich 37 (ausser Heyendal selbst). Von diesen hatten 23 während Heyendals Abtszeit Profess gemacht; zwei von denen, die er zur Profess angenommen hatte, starben vor ihm.
141. s. u., wo über die seelsorgliche Tätigkeit der Roldücker Chorherren in den Limburger Pfarreien berichtet wird.
142. AAR 27, F. 84v.
143. Joannes Henricus Nijssen, der zugleich Provisor war (s. Kapitelbuch (AAR 13) 3 ff. und verschiedene Briefe aus AAR, Port. 22, Stoss 4). Ende des Jahres 1720 (s. Brief vom 20. November 1720 an Heyendal, ebenda) wurde er Prior des Klosters der Chorfrauen zu Marienthal, das von Rolduc seelsorglich betreut wurde. Als Sekretär fungierte damals Petrus Hubertus Savelsberg, der auch Provisor wurde (s. AAR 27, F. 113r) und sich als Sekretär seit April 1721 von Henricus Thimister vertreten liess (s. Kapitelbuch (AAR 13) 8); noch im Jahre 1733 unterzeichnete der Letzere die Protokolle der Kapitelzusammenkünfte (s. Kapitelbuch (AAR 13) 24).
144. Kapitelbuch (AAR 13) 13.
145. Dieser wurde am 11. Februar 1691 zu Valkenburg geboren, am 19. Oktober 1710 zur Profess zugelassen und am 10. Juni 1715 zum Priester geweiht und sofort zum Novizenmeister ernannt (Ernst, Series Abbatum (AAR 32) F. 10v, 11r und ebenda F. 23r).

146. Dies wird deutlich aus der Ergänzung zu den Konstitutionen hinsichtlich des Amtes des Priors (AAR 27, F. 92R-94R), welche Heyendal gelegentlich der Ernennung von Fabritius gab (Kapitelbuch (AAR 13) 14-16).
147. Ernst, Notitia... Heyendal 54 sagt: „Enimvero jam tum ab anno 1716 responsum mortis fere continuo in se habuit“.
148. Ernst, Series Abbatum (AAR 23) F. 10V.
149. ebenda, F. 23R. Fabritius gefiel offenbar so gut, dass er auch unter Heyendals Amtsnachfolger, dem Abt Franciscus Gulielmus Rauschaw (1733-1745), der in den Jahren 1698-1701 Bibelexeget war (s. I/3), Prior blieb (s. Ernst, Series Abbatum (AAR 23) F. 10V).
150. Provisoren waren Nijssen und Petrus Savelsberg (s. o., Anm. 143), Novizenmeister waren Fabritius (s. o., Anm. 145) und Johannes Joseph Haghen (s. Ernst, Series Abbatum (AAR 23) F. 30R). Von den übrigen Amtsträgern (sacrista, vestiarius, infirmarius, bibliothecarius und refectonarius) findet man nur einen vestiarius erwähnt (wieder derselbe Haghen) (ebenda).
151. Über ihn schrieb Ernst in: AAR 23, F. 23V-24V einen bio-bibliographischen Artikel. Darin steht, dass er am 4. April 1685 zu Baelen geboren war, am 3. Mai 1706 in der Abtei Profess abgelegt hatte und am 25. Mai 1709 zum Priester geweiht worden war (s. AAR 27, F. 112V und 113R; de Clercq, Theol. Ond. 44f.).
152. Ernst berichtet (AAR 23, F. 24R), dass er am 31. Oktober 1727 zum Pastor zu Herzogenrath ernannt wurde, am 8. August 1732 zu Hersel, wo er am 13. Mai 1741 starb.
153. AAR 80-144 umfasst Lehrgänge von Laurent. Sie sind nicht alle von seiner Hand geschrieben; ein paar enthalten auch Ergänzungen späteren Datums (s. u.). Auch in der Bibliothek des Priesterseminars von Lüttich befinden sich verschiedene Abschriften (unter den Nummern 31 und A 8.14).
154. AAR 84-95 bringen diese Thesen hinter den Diktaten.
155. Dies war schon von Heyendal getan worden (s. III/2).
156. AAR 87 enthält eine Erörterung „circa praecipua credenda et agenda homini christiano“, die das Datum 7. Juli 1723 trägt; AAR 95 enthält eine Erörterung „circa varia puncta specialius scienda et observanda homini ecclesiastico“ vom 13. Juli 1726 datiert.
157. Ernst sagt (AAR 23, F. 24R): „Inter caeteras autem ejus disputationes primum locum tenent illae, quas de actibus humanis eorumque regulis lucubravim, ubi Diabolicum Probabilismi inventum modis omnibus fusissimeque ad internecionem usque profligat; secundum inter ejus disputationes locum sibi vendicant, quae de Sacramentis pie, copiose eruditeque exaravit“.
158. Wie er auf dem Titelblatt von AAR 80 ausdrücklich bezeugt (welches geradeso wie Heyendals Lehrgang aus dem Jahre 1698 (s. I/3) mit „De Deo Uno“ anfängt).
159. Über das Auftreten der Antijansenisten in den südlichen Niederlanden in der erste Hälfte des 18. Jahrhunderts s. III/1.
160. AAR 115, F. 17V. Diese Handschrift enthält, wie der Titel andeutet, eine Besprechung „de habitibus virtutum ac vitiorum“ und stimmt mit AAR 90-92 überein.

161. Am 4. Mai 1696 zu Eupen geboren, wurde dieser am 15. August 1716 zur Profess zugelassen und am 20. September 1721 zum Priester geweiht (AAR 27, F. 112v). Dass er später Lektor in der Theologie war, berichtet AAR 27, F. 113R; auch AAR 34, S. 97 nennt ihn als solchen (4. Febr. 1730) (AAR 34 enthält eine Reihe einzelner Aufzeichnungen von S. P. Ernst); s. auch die folgende Anm.
162. AAR 101 ist eine Handschrift, in der man am Ende die Notiz findet: „Hic tractatus finitus est in initio martii 1720, a me 2do dictatus finitus est 12 aprilis fer. 3 hebdomadae sanctae 1720“. Es ist möglich, dass Salm im Jahre 1720, als er noch das theologische Studium machte und noch nicht die Priesterweihe empfangen hatte (s.o., Anm. 161), den Unterricht von Laurent in Diktatform aufgenommen und seinen Text im Jahre 1729 (mit einigen Randbemerkungen) selbst wieder diktiert hat.
163. Nach AAR 27, F. 113R wurde er Kaplan zu Doveren und zwar wegen seiner schwachen Augen und seiner Gicht (so sagt die „Déclaration“ vom 30. August 1733, worüber später mehr) und nicht, wie Aussenstehende (gegen welche die „Déclaration“ gerichtet war) vermuteten, wegen seiner Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit. De Clercq, Theol. Ond 45 hat behauptet, dass Salm wegen allzu strengem Rigorismus seines Amtes enthoben wurde; entscheidende Gründe für diese Behauptung hat er nicht gegeben.
164. Über diesen s. Einl., Anm. 8. Er wurde am 6. Mai 1729 Lektor in der Bibel-exegese, am 23. April 1730 Lektor in der Theologie (s. AAR 34, S. 97).
165. Dies geschah wohl später, nach Heyendals Tode (s. de Clercq, Theol. Ond. 47f.).
166. Jedenfalls bekannte sich Haghen zu Heyendals theologischen und spirituellen Ansichten (s. BSM, CLM F. 169R und v; Brief von Haghen an Propst Töpsl vom 24. Juli 1762).
167. Über diese s. Pirenne v, 204–218 (über ihre Einstellung dem Jansenismus gegenüber 209–218); Lefèvre in: AGN VII, 183–189.
168. Weder die Anklage selbst noch ihr Autor ist bekannt; wohl aber Heyendals Verteidigung dagegen (s. u.).
169. „Juravi una cum Religiosis meis Canonicis Regularibus Abbatiae nostrae formulare Ss.mi Patris nostri Alexandri Papae VII, condemnantes, prout condemnatus sincero corde quinque propositiones Jansenii, conveniente in hoc capite Libelli Auctore. Submisi editis publice scriptis ad sanctam sedem delatis omnes meas sententias et scripta irrefragabili iudicio ejusdem Sanctae Sedis Apostolicae, testantibus binis opusculis Defensione et Dispunctione mea. Declaravi tam pro me quam pro omnibus meis Religiosis nos recipere integerrime cum submissione, docilitate et obedientia verorum S. tae Matris nostrae Catholicae Ecclesiae filiorum omnia Decreta et omnes Bullas et Constitutiones Sanctissimorum Patrum nostrorum Pontificum Romanorum et specialiter illas quae incipiunt in haec verba: Vineam Domini et Unigenitus, atque nos condemnare centum et unam propositiones in ea reprobatae, in omni eo sensu quo Sancta Sedis eas condemnat. Jam dudum declaravi haec omnia elapsis sedecim atque octodecim annis in dictis libris meis Defensione atque Dispunctione de annis 1712 et 1714, qui publici manus pervolarunt, atque in hac

sententia perstitimus semper, persistemusque immutabiliter. Ex dicto hoc tempore nec Ego nec Canonici mei usquam dedimus cuiquam mortalium ullam rationem per quamcumque actionem nostram aliter de nobis existimandi et dubitandi de nostra orthodoxia, sive de sinceritate memoratarum nostrarum Declarationum, submissionum et obsequiorum. Nunquam nobis fuit quaecumque communicatio, correspondentio aut relatio cum quopiam eorum, qui debitam submissionem detrectant Decretis Sanctae Sedis, seu qui non acceptant constitutionem Unigenitus, vel quam cumque aliam praefatae Sanctae Sedis Apostolicae.

Econtra nos istis adversari palam aperteque semper professi sumus, in tantum ut in nos concitaverimus virulentiam libellorum complurium quos ex ipsis nonnulli praelo evulgarunt adversum nos. Atque id quod ad omnem penitus sinistram suspensionem (quam Spiritus contentionis contra nos posset commovere:) a nobis propulsandam plusquam satis sit, istud est, quod Religiosi nostri dum se sistunt Ecclesiasticis nostris Superioribus Leodii recepturi aut sacros ordines aut facultatem necessariam ad obeundum curam animarum ab iisdem semper accipiantur habeanturque cum omni humanitate et singularis benevolentiae demonstratione in signum plenae satisfactionis quam habent de ipsorum moribus, studiis, responsis, sententiis et obsequiis ad omnes regulas et Constitutiones Ecclesiae. Omnia haec constantia atque uniformia signa Catholicitatis et inviolabilis adhaesionis Doctrinae Ecclesiae Catholicae, Apostolicae et Romanae, ac Decretis Summorum Pontificum quae semper dedimus, damus dabimusque imposterum largiente divina gratia, talia certe sunt ut impossibile sit dare certiora ac manifestiora. Ecclesia Dei quae de internis suorum filiorum non iudicat nisi ex externis, nunquam alia expetivit. Hisce non acquiescere verum adhuc suspicari in declarationibus nostris evidentissimis et maxime orthodoxis terminos captiosos aut aequivocos vel technas Jansenisticas atque audere effutire, quod nondum constet de mea expurgatione sive absolutione (quasi unquam crimen admissem ea ablendum, id quod falsissimum) haec inquam agere, ut facit author libelli porrecti N.N. in detrimentum honoris mei quid est nisi invadere regalia supremae Dei Majestatis qui solus est cardiognostes seu cogniter et iudex cordium. Nec aliud esse potest, quam effectus aut malignitatis plusquam humanae, aut immanis praeventionis. Obsecro Dominum, ut det ipsi gratiam qua ad se reversus iudicii sui temerarii et injuriae quam honori nostro inferre molitus est, digna poenitudine capiat. Actum 8um 9bris 1730 et erat signatum N. Heyendal Abbas Canonice Regularium Abbatiae Rodensis" (Kapitelbuch AAR 113, 41-43).

170. So formuliert de Clercq, Theol. Ond. 47.

171. s. u., wo über Heyendals Verfahren den Frauenklöstern Marienthal und Sinnich gegenüber gesprochen wird.

172. Über diesen, welcher in den Jahren 1698-1701 Lektor in der Bibelexegese in der Abtei gewesen war (s. I/3), s. AAR 23, F. 10R.

173. Der Text dieses Briefes (aufbewahrt in: AAR, Port. 23, einzelnes Stück) lautet: „Son Altesse Serenissime dans l'audience qu'Elle eut la bonté de donner le 15me

Juillet passé aux Chanoines Thimister, Proviseur, et Nijssen, Prieur à Mariendal, aiant trouvé bon de les charger de quelque commissions pour votre Reverence, cette auguste Princesse toujours attentive à procurer le bien de l'Eglise, souhaiteroit d'apprendre, si les susdits deux Chanoines ont fait comme ils l'ont promis, à V. R. un exposé sincere et repondant à ses bonnes intentions, que i'ai l'honneur de vous repeter icy par ses ordres. Le premier point touche la prochaine impression des Theses scholastiques, au sujet, dequelles Elle seroit bien aise que V. R. fit observer son decret de 1731, ou il est porté que les Thèses que les Religieux proposent à disputer dans leurs Monasteres, doivent prealablement être aprouvées et signées par deux Religieux du même ordre. Le Second point que i'ai ordre de faire scavoir à V.R. et qui dans le tems de l'audience étoit échappée à S.A.S., concerne la prochaine reception des Novices, afin que V.R. apporte tout les soins, pour que le nombre de ceux qui sont proches parens, ne s'augmente point dans son Monastere: S.A.S. le juge d'autant plus necessaire que si V.R. en acceptoit: d'une même parenté, il arriveroit qu'il y en auroit huit unis par les liens du sang, cinq germains, les autres dans un degré plus éloigné. Et comme il y a un an passé que S.A.S. a daigné Monsieur vous conférer la dignité Abbatale, Elle n'improve pas que le tout soit resté jusqu'ici sur l'ancien pieté de vôtre Predecesseur; mais Elle souhaite que vous commencies à faire vos efforts pour ameliorer par vôtre prudence et vigilance ce qui auroit pu être negligé ci devant, et montrer ainsi que le choix judicieux de S.A.S. est tombé sur une personne, dont le zèle et le courage font voir, combien il est digne de gouverner les autres. C'est ce que S.A.S. demande, et c'est ainsi qu'Elle se fera toujours un plaisir de donner son approbation à ce que vous ferez et de vous soutenir par son autorité, s'il étoit de besoin. Quant à moi Monsieur V.R. voudra bein me permettre qu'après m'être expliqué sur les intentions de S.A.S. ie profite de l'occasion pour l'assurer que i'ai l'honneurs d'être avec respect". Der Brief war unterzeichnet von dem Geheimsekretär der Generalgouvernante M. Ludovisi.

174. Nämlich einige Wochen nach Heyendals Tod, am 30. August 1733. Diese „Déclaration“ war von allen in der Abtei wohnenden Chorherren unterzeichnet (das Original wird im Reichsarchiv zu Maastricht aufbewahrt (FRANQUINET 351) und ist abgedruckt bei Neujean 58-61 (s. u., Anm. 262).
175. Haghen war eine der „cinq germains“ aus dem in der Anm. 173 angeführten Brief, weil er zur Familie Heyendal gehörte (der Archivar von Rolduc, R.D.L. Augustus, war so liebenswürdig, Einsichtnahme in seinen genealogischen Aufzeichnungen über die Chorherren von Rolduc zu gestatten). Zudem war es Haghen, der den Wunsch der Generalgouvernante erfüllte und im Jahre 1734 mit Gutheissen des Abtes ausführliche Thesen aus seinem Lehrgang in Druck gab, damit jeder die Orthodoxie der in Rolduc gelehrtten Theologie feststellen konnte (s. de Clercq, Theol. Ond. 47). Dass die Kritik von antijansenistischer Seite jedoch nicht ganz aufhörte, zeigt sich in dem Umstand, dass Abt und Chorherren am 22. Februar 1740 mit grösstem Nachdruck ihre Unterwerfung unter alle Verurteilungen jansenistischer Ketzereien bezeugten (s. AAR 13, S. 56-59; hier-

- über: R. H. A. Huysmans, De plechtige Onderwerping aan de Bulle „Unigenitus“ te Rolduc in 1740 in: Historisch Tijdschrift 14 (1935) 297–307).
176. s. o., Anm. 175.
177. s. o., Anm. 155 und 156.
178. Aus dem Kapitelbuch (AAR 13) ist ersichtlich, dass gewöhnlich nur die kleinere Hälfte der Chorherren in der Abtei wohnte. Es waren meistens jüngere, die ihre Profess abgelegt hatten, jedoch noch nicht ordiniert waren.
179. In Bezug auf die früheste seelsorgliche Tätigkeit geben die Annales Rodenses wie auch S. P. Ernst, Histoire du Limburg, Bde I–VII (Liège 1837–1859), Habets I (Roermond 1875) und die angeführten Werke von Neujean, Lennartz, Büttgenbach, Corten und Boeren, De Abdij Rolduc, Auskunft. Eine zusammenfassende, doch unzureichende Geschichte der meisten Pfarreien gibt W. Gierlichs in seiner schon genannten Veröffentlichung: Aus der Geschichte der Pfarreien im ehemaligen Herzogtum Limburg, soweit sie der Abtei Klosterrath unterstanden in: RJ 12 (1932) 101–123. Über die einzelnen Pfarren gibt es manchmal Spezialstudien, welche in den folgenden Anmerkungen aufgeführt werden.
180. s. Annales Rodenses 14; Gierlichs, Aus der Geschichte der Pfarreien 110–114. Kerkrade bestand schon als Pfarre vor der Stiftung von Rolduc.
181. s. A. Buchet, Monographie historique de Goé-les-Limbourg I (Verviers 1941) 61–122. Rolduc wurde 1145 die Sorge für diese Pfarre übertragen (s. Annales Rodenses 56; Buchet 62). Aber im sechzehnten Jahrhundert wurden Weltgeistliche in Goé angestellt (s. Buchet 67). Erst 1765 besetzte der Abt die Pfarrstelle wieder mit einem Roldücker Chorherrn (s. Buchet 106).
182. s. G. H. Christian Maassen, Geschichte der Pfarreien der Erzdiözese Köln xxiv: Geschichte der Pfarreien des Dekanates Hersel (Köln 1885) 124–141. Es handelt sich hier um eine Kapitalkirche, deren Chorherren im Jahre 1149 Anschluss bei Rolduc suchten (s. Annales Rodenses 62).
183. s. Gierlichs, Aus der Geschichte der Pfarreien 114–118: Ders., Aus der Geschichte der Stadt Herzogenrath in: Heimatblätter des Landkreises Aachen 8 (1942) 16–18. Schon im Jahre 1178 bekam Rolduc das Patronatsrecht über diese – sehr alte – Pfarrei (s. Heyendal, Annales 72).
184. s. Gierlichs, Aus der Geschichte der Pfarreien 104–106. Baelen kam mit Afden zu gleicher Zeit unter Rolduc (s. Heyendal, Annales 72). Es wurde eine wichtige Pfarrei, von der im Laufe der Jahre mehrere andere Pfarreien abgetrennt wurden.
185. Doveren kam auch im Jahre 1178 zu Rolduc (s. Heyendal, Annales 72).
186. Nach Boeren, De Abdij Rolduc 45 gehörte Lommersum in der Mitte des zwölften Jahrhunderts zu den Pfarreien, die Rolduc zu betreuen hatte.
187. s. Gierlichs, Aus der Geschichte der Pfarreien 118–123; ders., Aus der Geschichte der Stadt Herzogenrath 18f. Rolduc begann im Jahre 1423, zu Herzogenrath eine selbständige Kirche zu bedienen (s. Heyendal, Annales 95).
188. Im Jahre 1460 errichtete der Abt Joannes van Vostem in der Hauptstadt des Herzogtums Limburg einen Nebensitz von Rolduc (s. Heyendal, Annales 99; Buchet 66; Thisquen I, 212). Aus dieser Propstei ist als klösterliche Nieder-

lassung nichts geworden (s. Buchet 67; Thisquen 1, 246f.). Aber ein Roldücker Chorherr blieb dort Pastor und zwar mit dem Titel Propst (s. Heyendal, Annales 260; Thisquen 1, passim).

189. s. L. Pauchenne, Histoire de la Franchise et de la Paroisse de Henri-Chapelle (Dison 1955); um das Jahr 1564 wurde in der Umgebung von Baelen eine Kapelle, die dem Heiligen Heinrich geweiht war, Pfarrkirche für die Umwohnenden (s. Pauchenne 99). Sie bekam einen Roldücker Chorherrn zum Pastor (ders. 109) (Die Annales von Heyendal berichten nichts hierüber; Pauchenne stützt sich auf authentische Pfarr-Archive).
190. s. 1/3.
191. Gierlichs, Aus der Geschichte der Pfarreien 105, teilt mit, dass dies im Jahre 1721 geschah. Man findet dies in einem Brief vom 30. Mai 1722 von Pastor W. Paffen an Heyendal bestätigt (AAR, Port. 22, Stoss 4).
192. Gierlichs ebenda datiert dies auf 1730, was sich auch aus einem Brief vom 28. Juni 1729 von Pastor M. C. Weidenfelt aus Baelen an Heyendal deutlich zeigt (AAR, Port. 22, Stoss 4).
193. Baelen, Goé, Limburg, Henri-Chapelle, Eupen, Membach und Welkenraedt.
194. Kerkrade, Afden und Herzogenrath.
195. Doveren und Lommersum.
196. Hersel.
197. Besonders in den politisch-unruhigen Jahren des sechzehnten Jahrhunderts mussten die Äbte zuweilen Pfarreien unbesetzt lassen (s. Boeren, De Abdij Rolduc 98f., 104).
198. s. die Listen der Chorherren in: AAR 27.
199. So z.B. Henri-Chapelle (s. Pauchenne 111f.).
200. Wie Eupen (s. 1/3), Membach (s.o., Anm. 191) und Welkenraedt (s. o., Anm. 192).
201. AAR 27, F. 101V-104V.
202. AAR 27, F. 87V: „Illis Parochiis, quae a Monasterio dependent, sollicite intendat, ut cum Parochorum cum Spiritu profectu, et regularis disciplinae, quantum fieri potest, exacta observantia, tum zelo erga proximi salutem, Dei honor in omnibus promoveatur, et idcirco tales ad curam animarum mittere advigilabit, qui pietate, et doctrina aliis exemplo et verbo praeesse, et prodesse possint, postposito omni affectu carnali, aut etiam passionis impulsu“.
203. AAR 27, F. 104R. Man vergleiche dies mit dem, was bezüglich Heyendals Ernennung zum Pastor in Eupen in 1/3 gesagt worden ist, wie auch mit einem Brief von H. Thimister, Pastor zu Lommersum, vom 7. August 1732 an Heyendal (AAR, Port. 22, Stoss 4). In diesem erzählt er, wie Lektor Laurent (s. o.), der von Heyendal zum Pastor in Hersel ernannt worden war, zur Erlangung der Bestätigung dieser Ernennung durch den Erzbischof von Köln, in der Residenz des Bischofs ein Examen machen musste.
204. s. AAR 27, F. 103V.
205. AAR 27, F. 87V: „Ipse etiam Parochos Monasterii Confratres annuatim si quomodocumque valeat, visitare non negligat, et in illa visitatione inquiret de

ordine tum domestico, tum externo, et se vitio erga proximum impenso, de Regularum, quantum fieri potest, observantia, spiritus interioris custodia, de modo versandi cum proximo, de doctrinae sacrae et sacramentorum administratione, et culpis in iis commissis, parochianos etiam de his interrogare, ac omnia explorare, ut nil sit, cui remedium non afferatur, eaque via malis illis, quae ex Parochorum regimine, et frequenti cum externis conversatione oriri possunt, aditus praeccludatur”.

206. AAR 27, F. 104R: „Quotannis aliquot dies assumet, quibus se totum internae recollectioni tradet, ut separatus ab occupationibus ordinariis statum animae suae examinare, defectus corrigere, et novas vires ad vigilantius laborandum in vinea Domini resumere valeat, interim providendo curae animarum per Vicarium, aut alium idoneum Sacerdotem”.
207. Besonders die Briefe von AAR, Port. 22, Stoss 4 lassen dies deutlich erkennen.
208. So zu Welkenraedt (s. Brief vom 29. März 1732 von J. Zulcher, Pastor dieser Pfarre, an den Abt) und zu Eupen (Briefe vom 18. September 1730, 17. und 20. Januar und 25. August 1731 von Pastor C. Henreco von Eupen an Heyendal).
209. Dies zeigt sich in der Errichtung der Pfarreien Membach im Jahre 1721 (s.o., Anm. 191) und Welkenraedt im Jahre 1730 (s.o., Anm. 192).
210. Das Bischöfliche Diözesanarchiv Aachen besitzt unter Pfa Herzogenrath St. Marien 18 eine Abschrift der Instruktion Heyendals für Pastor Henreco von Eupen, die vom 2. September 1713 datiert ist. Leider ist nur die Hälfte davon erhalten. Darin liest man u.a., wie dem Pastor auf die Seele gebunden wird, Hausbesuche zu machen. Aus einer ähnlichen Instruktion, die vom 12. März 1733 datiert ist, gibt Heinen 68 die Tagesordnung: „5 Uhr: Betrachtung in der Kirche, dann die kleineren Stundengebete. Von 6 Uhr ab: Beichtthören oder Studium; Messe zu den verschiedenen Stunden; Krankenbesuche oder sonstige Pfarrdienste. 12 Uhr: Geistliche Lesung; Mittagessen; Unterhaltung über nützliche Dinge, besonders die Seelsorge. Nach halbstündiger Rast auf dem Zimmer besuchen von 2½ Uhr ab, während einer im Pfarrhaus zurückbleibt, die anderen die Kranken oder Unwissenden in der Gemeinde; an Sonn- und Festtagen aber machen alle bei der Vesper usw. mit. Um 5½ Uhr finden sich alle im Pfarrhause ein. 7 Uhr Abendessen und vertrauliche Unterhaltung. 8 Uhr: Matutin, Abendgebet mit Gewissenserforschung. 9 Uhr: Schlafengehen”.
211. Dies waren auch die grossen Themen seiner Litterae Ecclesiasticae (s. I/3, II/3 und III/2).
212. Ernst sagt denn auch: „Quanta sollicitudine Parochiis monasteriisque sibi subditis invigilavit, nullam promovendi divini honoris occasionem praetermittens?” (Notitia... Heyendal 53).
213. Annales Rodenses 50 berichtet, dass im Jahre 1140 ein grosses Gebiet unter Mayschoss an der Ahr Rolduc zufiel; hier nahmen einige adlige Damen ihren Wohnsitz und lebten dort nach den Regeln des hl. Augustinus, so wie die Roldücker Observanz diese verstand. Die Archive dieser Niederlassung, die den Namen „Marienthal” empfang, wurden von G. D. Franquinet in einem Inventar beschrieben (FRANQUINET S. 199–253 und 298). Eine Geschichte von

Marienthal ist zur Zeit noch nicht geschrieben; ihre wichtigsten Daten kann man bei Boeren, De Abdij Rolduc finden.

214. Seit dem Anfang des dreizehnten Jahrhunderts unterhielt Rolduc enge Beziehungen zu einem Hause, in welchem adlige Damen sich zusammengefunden hatten, um gemeinschaftlich nach den Regeln des hl. Augustinus zu leben. Dieses Haus hiess „Sinnich“ und lag bei dem Dorfe Teuven, zur Zeit Grenzort an der belgisch-niederländischen Grenze ungefähr 15 km südöstlich von Maastricht. Archive und Urkunden von Sinnich wurden in FRANQUINET S. 257–290 und 299–301 beschrieben (soweit sie im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht aufbewahrt wurden). Seine Geschichte wurde geschildert von DD. Brouwers, *Histoire du Chapitre noble de Sinnich* in: *Bulletin de la Société Vervétoise d'archéologie et d'histoire* 5 (1903) 3–211 (schon erwähnt in 1/3). Dieser Brouwers benutzte die von Franquinet beschriebenen Archive wie auch Quellen, die im „Archive de l'Etat“ zu Lüttich aufbewahrt werden.
215. s. 1/3.
216. Für Marienthal s. Boeren, De Abdij Rolduc 108; für Sinnich s. Brouwers 37.
217. Für Marienthal s. FRANQUINET S. 254f. (die Nummern 55f.); für Sinnich s. ders. S. 279f. (die Nummern 45f.), Brouwers 37 und einen anonymen Artikel (ohne Quellennachweise) in: Heem 4 (1960) 3–7: *Het adellijk Vrouwenklooster van Sinnich. De Regel van St. Augustinus in de Branding*.
218. Datirt vom 30. Juni 1697 (s. FRANQUINET S. 247 (Nr. 59), Boeren, De Abdij Rolduc 108).
219. Hier gelang es Abt Bock, im Jahre 1689 eine strengere Observanz annehmen zu lassen (s. FRANQUINET S. 283–285 (die Nummern 57–62); Brouwers 42f.), aber eine Apellation der adligen Damen an den Internuntius zu Brüssel, worin u.a. der Abt als jansenisierend geschildert wurde, zwang ihn, sich zu mässigen, sodass die alten Konstitutionen im Jahre 1697 wieder in Kraft traten (s. FRANQUINET S. 286–288, die Nummern 64–68; Brouwers 43f.; s. auch 1/3). Heyendal hat in diesen Angelegenheiten keine Rolle gespielt, sodass diese nur wegen ihrer Bedeutung als Hintergrund der späteren Geschehnisse behandelt werden.
220. In den Dokumenten heisst die Oberin von Sinnich – wie auch die von Marienthal – „Vrouwe“ oder „Frau“ oder „Madame“; die Chorfrauen wurden „Dame“, „Joffrouw“ oder „Jungfrau“ oder „Mademoiselle“ genannt.
221. Gewählt wurde Anna Hubertina de Henricourt de Seron (s. FRANQUINET S. 277 (Nr. 38) und zwar am 5. Juli 1712. In Bezug auf ihre Einstellung zu einer strengeren Observanz s. Brouwers 45.
222. Dies zeigt sich in einem Brief vom 28. Dezember 1712 von Freule de Woestenraedt, „Vrouwe“ von Sinnich, an Abt Heyendal (s. AAR, Port. 22, Stoss 5) (s. auch FRANQUINET S. 289 (Nr. 72.)).
223. Diese Rechte fasst Brouwers wie folgt zusammen: „L'abbé de Rolduc y déléguait un religieux qui prenait le titre de prieur et avait pour mission d'aider l'abbesse et la prieure du Chapitre dans l'administration des revenus du monastère, ainsi que de veiller à ce que les religieuses observassent les statuts

- imposés par le règle" (die Oberin wird hier „abesse" genannt, aber in den Urkunden, welche FRANQUINET beschrieben hat, findet man diesen Titel nirgendwo und ebensowenig in den Briefen, die in AAR aufbewahrt werden und die auf Sinnich Bezug haben; ausserdem wird Sinnich nirgendwo als eine Abtei erwähnt) (Brouwers 16).
224. Am 17. Juli 1723 (s. FRANQUINET S. 289 (Nr. 74); Brouwers 46). Heyendal hatte im Zusammenhang hiermit *Mémoires pour servir en cas de besoin dans le le procès contre Sinnich pour prouver par surabondance la iurisdiction de l'Abbaye et autres documents* schreiben lassen (s. FRANQUINET S. 289 (Nr. 73)). Es ist nicht ausgeschlossen, dass diese kleine Handschrift (nur 16 Seiten) die Wiedergabe ist von Heyendals eigenem Werk: *Instrumenta seu Acta omnia Litis, quae Abbatae Rodensi contra Moniales nobilis Conventus de Sinnich incubuit* (s. Ernst, *Notitia*... Heyendal 134f.; 11/3); diese Hs. ist verloren gegangen. Es ist nicht unmöglich, dass Heyendal selber die *Mémoires* schrieb; sie haben keine Unterzeichnung.
225. Dies geht aus den Dokumenten hervor, deren Urheber er war (s. FRANQUINET S. 290 (Nr. 76)).
226. So schreibt der Chorherr J. Hennen, der Prior (= geistlicher Versorger) von Sinnich war (1721–1737) (wie FRANQUINET S. 289f. (Nr. 75f.)) sagt und auch aus AAR 27, F. 113R zu lesen ist), in seinem Brief an Heyendal vom 15. November 1729 (AAR, Port. 22, Stoss 4).
227. s. Brouwers 48.
228. s. einen Brief von Prior J. H. Nijssen vom 31. Dezember 1720 an Heyendal (s.o., Anm. 143) (AAR, Port. 22, Stoss 4).
229. s. einen Brief der Oberin von Wentz (1720–1775) vom 7. Oktober 1720 an Heyendal (AAR, Port. 22, Stoss 5).
230. In FRANQUINET ist hierüber nichts zu finden.
231. FRANQUINET zeigt dies, ebenso die in der Anm. 224 genannten *Mémoires*, soweit diese auf Sinnich Bezug haben.
232. s. Briefe von Nijssen an Heyendal aus dem Jahre 1720 (AAR, Port. 22, Stoss 4).
233. s. Briefe von Hennen an Heyendal aus dem Jahre 1720–1730 (ebenda).
234. Für Marienthal, s. einen Brief von Nijssen vom 31. Dezember 1720 an seinen Abt (ebenda); für Sinnich s. FRANQUINET S. 290 (Nr. 76).
235. Dies erhellt aus seinem Brief vom 26. Februar 1725 (erwähnt in: FRANQUINET S. 290 (Nr. 76)); s. auch Daris, *Histoire du Diocèse*... (1724–1852) I, 85, wo die Angelegenheiten bezüglich Sinnich besprochen werden.
236. s.o., wo über Heyendals Arbeit in Bezug auf seine Chorherren innerhalb der Abtei und über seine Mitarbeiter, namentlich die Lektore, gesprochen worden ist.
237. s. o., über Heyendals Leitung der Chorherren in den Pfarreien.
238. s. 1/3.
239. s. III/2.
240. s. z.B. die Tagesordnung für den Klerus von Eupen (o., Anm. 210).
241. s. Ernst, *Notitia*... Heyendal 46; für dessen Inhalt s. III/2.

242. s. II/3. Ernst, Notitia... Heyendal 46f. sagt, dass die bürgerlichen Behörden ihn als „calamus aureus“ bezeichneten.
243. s. Heyendal, Annales 162, 200f.; Corten 131–133.
244. Der Sekretär H. Thimister spricht hierüber in seinem Brief vom 7. September 1730 an den Abt (AAR, Port. 22, Stoss 4).
245. Dies erweist sich aus einer Bauzeichnung aus dem Jahre 1720, welche im Stadtarchiv von Aachen aufbewahrt wird (Hs. 30, F. 40R). Ernst, Notitia... Heyendal 57 sagt nebenbei, dass Heyendal ein paar Jahre vor seinem Tode die rechte Hälfte des Querschiffes der Abteikirche zu einer Gruft für die Äbte umbauen liess. Aus einer Randbemerkung im Diarium (AAR 7, F 20v) kann man schliessen, dass in den zwanziger Jahren des 18. Jahrhunderts die Hälfte des linken Querschiffes mit dem Klostergang, welcher sich längs der Kirche hinzog, verbunden wurde, so dass ein vollkommen geschlossenes „Clastrum“ entstand.
246. Sowohl die Mauer wie auch die Pforten und Türmchen sind noch erhalten. Rolduc hat seinen geschlossenen Charakter auch nach späteren Vergrößerungen behalten.
247. Eine solche Abtei hatten die Äbte Petrus van der Steghe und Bock mit ihrer Reform ja schon angestrebt (s. I/3).
248. Ernst, Notitia... Heyendal 45–53 zählt Heyendals Tugenden auf (s. u.).
249. Ernst, Notitia... Heyendal 54: „Nam praeter duas fistulas, totidemque hernias ex quibus per plures annos laboravit, quasque spissis ex aere vinculis coercere debebat nephritide aliisque quinque admodum complicatis malis tentatus fuit“.
250. Ernst, Notitia... Heyendal 55: „Namque inter gravissimos, quos toto fere postremo vitae suae septennio passus est dolores, nunquam adduci potuit, ut a necessario labore abstineret: ipsi enim non licebat vel tantillum esse feriatum“.
251. Ernst, Notitia... Heyendal 54.
252. ebenda 43. Noch im Jahre 1731 war er dort, wie ein Brief von Pastor C. Henrico von Eupen (vom 17. Januar 1731) an ihn beweist. Er hielt sich – nach Ernst – im Collège de Liège auf, was zu verstehen war, weil damals Chrétien Bombaye, aus Herzogenrath gebürtig, dort Präsident war (s. Reusens III, 421).
253. s. Ernst, Notitia... Heyendal 54. (s. auch das Kapitelbuch (AAR 13) 21–24).
254. Alle Biographen Heyendals, die in der Einleitung erwähnt wurden, nennen dieses Datum. AAR 22, Beilage II enthält die offizielle Todesnachricht, welche lautet: „Anno reparate salutis 1733, Mensis Maji die 5. consuetis Ecclesiae Sacramentis omnibus mature sibi postulatis et cum devotione susceptis post duos longioris vitae labores et multos dolores cum spe bona et perfecta in Deum resignatione pie in Domino obiit Reverendissimus et Amplissimus Dominus D. Nicolaus Heyendal Monasterii Rodensis vulgo Closterrode Canonicorum Regularium Ordinis S. Augustini Abbas optimus, Primas Ordinum Provinciae Limburgensis, Dominus temporalis in Kirchrode et Merxstein, Dominus Fundi in Gulcken etc. Venerabilis Senex aetatis suae anno 75. Professionis Canonicae 48. Sacerdotii 46. dignitatis Abbatialis 21. Qui ut Vir erat bonae indolis, sublimis ingenii, vastae memoriae, ad magna natus, supernis virtutibus clarus, sacrarum etiam pariter et profanarum literarum profunde

doctus, et pro ea qua clarebat eruditionis universitate inter Viros hujus aevi in palaestra literaria comprimis Illustres merito connumeratus, rerum gerendarum peritissimus, in labore pro tuendis optime tum Patriae tum Monasterii sui legibus et juribus, tractandisque feliciter utriusque negotiis indefessus, etsi infirma frequenter afflictus valetudine; gravis moribus, sermone parvus, sine levitate hilaris, conversatione non injucundus, sobrietatis et casti pudoris aemulator singularis, mansuetus et beneficus erga omnes, inimicos etiam et ingratos; in pauperes misericors, pretiosae disciplinae regularis et sanae doctrinae, vitaeque inter suos sine proprietate perfecte communis et sinceræ charitatis promotor et custos fidelis, Abbatialibus infulis certe per omnia dignus: dum prae fuit, prodesse suis verbo et opere studuit, ut profuit Deo donante in spiritualibus et temporalibus plurimum ita semper agens inter eos, ut dicere potuerit vere, ut dixit saepe, verbis impense a S. Augustino modestiae laudatis: „Non sic vixi, ut pudeat me inter vos vivere; sed nec mori timeo quia bonum Dominum habemus”. Pro animae ejus refrigerio pietatis et charitatis Christianae Officia enixe postulantur, ut quantocyus. Requiescat in pace”.

255. Notitia... Heyendal 57.

256. s. ebenda 58.

257. Dieser Stein ist jetzt am Sakristei-Eingang in die Mauer der Kirche eingelassen. Die Grabschrift (Ernst, Notitia... Heyendal 58) ist vermutlich von demselben Autor, der auch die Todesnachricht verfasste (s.o., Anm. 254). Die Gebeine Heyendals ruhen jetzt unter dem Fussboden des rechten Querschiffes der Abteikirche.

258. vom 27. Mai 1733 (Ernst, Notitia... Heyendal 59).

259. vom 9. Mai 1733 (ebenda). Dieser Weihbischof war J. B. Gilles.

260. Ernst, Notitia... Heyendal 60.

261. s. 1/5.

262. Der Text lautet: „Nous sousignés Chanoines Réguliers internes de l'Abbaye de Rolduc ayant appris avec une très sensible douleur tant par un bruit public que par d'autres voyes que quelque ennemi de la paix, de l'union et de la Régularité, qui ont regné jusques icy dans notre cloître et envieux de la prospérité et de la gloire de notre Abbaye, aurait taché de noircir la memoire de feu notre très cher Pere et Reverendissime Abbé N. Heyendal decedé le 5 Mai passé (laquelle memoire doit être et sera toujours en benedictions dans cette maison à cause des biens infinis tant spirituels que temporels qu'elle a recus de Dieu par son ministre), soit en rapportant que pendant sa vie et peu avant mort il aurait dit ou fait de certaines choses qui (non obstant les déclarations qu'il a plusieurs fois faites tant dans des écrits imprimés et autres que de vive voix touchant sa soumission au jugement irrefragable du St. Siège apostolique à l'égard de ses sentiments et écrits de Théologie, comme aussi touchant sa soumission et obéissance à tous les décrets et à toutes les Bulles et Constitutions de nos Saints Pères les Papes et notamment celles qui commencent par les mots *Vineam Domini* et *Unigenitus* l'auroient pu rendre suspect de Jansénisme, de Quesnellisme ou de quelque autre erreur dans la foy ou dans les moeurs; soit en disant de

lui qu'il aurait depouillé de l'office de professeur en Théologie et envoyé en mission dans un endroit méprisable un de ses Religieux afin de l'humilier et de chatier pour avoir enseigné l'infalibilité du Pape; soit en rapportant de telle manière l'exhortation qu'il a tenue à ses Religieux au lit de la mort pour leur recommander les choses convenables au tems et au lieu, comme s'il aurait parlé d'une manière méprisable et injurieux de ses Religieux externes surtout de deux des plus anciens et des principaux d'entre eux. Nous sousignés ayant appris avec autant de surprise que de douleur ces choses tout a fait contraires a la vérité et injureuses à la memoire de notre Reverendissime superieur comme aussi a l'honneur et au bien de notre Abbaye, manquerions à ce que nous devons à Dieu, à la vérité et à la justice, à nos Superieurs et à la Notre Mère la Religion, enfin à nous mêmes et à notre prochain, si nous negligions de justifier la memoire de notre Reverendissime defunct en rendant témoignage à la vérité en ce qui nous conste touchant les trois susdites choses ou accusations par lesquelles elle doit, selon qu'on assure être fletrie" (Neu Jean 58-61; s. o., Anm. 174).

263. s. o., Anm. 163.

264. Wer hier eigentlich gemeint ist, ist nicht festzustellen.

265. Gemeint ist Heyendals Erklärung vom 8. September 1730 der Generalgouvernante Maria Elisabeth gegenüber (s. o.).

266. s. besonders, was die „Déclaration“ sagt über Heyendals Warnung vor einigen älteren Chorherren.

267. Dieser Wappenspruch lautete „fortiter et suaviter“ (Ernst, Notitia... Heyendal 49).

268. ebenda, 48-52.

269. Höchstens ist dies der Fall in seinen Predigten, doch hiervon sind zu wenige erhalten, als dass man sich daraus ein bestimmtes Bild machen könnte (s. Einleitung).

ABT VON ROLDUC (1712-1733)

II: SEINE BEDEUTUNG FÜR DAS POLITISCHE LEBEN
IN DEN SÜDLICHEN NIEDERLANDEN

1. s. 1/3, wo das wichtigste Schrifttum über die Frühgeschichte der Abtei als weltliches Gebiet erwähnt ist. Die dort angegebenen Titel werden im Folgenden nur nach ihren Autoren zitiert. Wenn nötig, wird in den untenstehenden Anmerkungen noch weitere Literatur angegeben, wie in 1/3 versprochen wurde.
2. FRANQUINET S. 3 (Nr. 1) beschrieb die diesbezügliche Urkunde vom 13. Dezember 1108; das Dokument selbst wird in AAR, Urkunde 1, aufbewahrt; der Text ist veröffentlicht in: *Annales Rodenses* 13 und *Hermesdorf* 11.
3. Über die Grafen von Saffenberg (deren Stammschloss an der Ahr lag) s. Müller, *Historisch-kritische Untersuchungen über die Grafen und Dynastengeschlechter am Niederrhein* in: *Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein* 24 (1872) 180ff., besonders 187.
4. s. Boeren, *De Abdij Rolduc* 9.
5. Über die Bedeutung von Rolduc als geistliches Zentrum s. 1/3.
6. s. Boeren, *De Abdij Rolduc* 40. Die *Annales Rodenses* erwähnen diese Rechte und Schenkungen passim.
7. Im Jahre 1191 stellte der Herzog von Limburg Rolduc unter die Suzeränität des Herzogs von Brabant; im Jahre 1283/88 übernahm dieser alle Rechte des Limburgischen Herzogs (s. Boeren, *De Abdij Rolduc* 85).
8. s. neben der in 1/3 in Bezug auf diese Geschehnisse genannten Literatur: P. Bonenfant in: *AGN* II, 256-268 und das dort angegebene Schrifttum.
9. s. Boeren, *De Abdij Rolduc* 86.
10. s. ebenda.
11. s. ebenda 93; Pouillet, *Histoire politique* II, 22-24; van Hommerich 11f.
12. s. ebenda.
13. s. van Hommerich 16.
14. s. hierzu E. Lousse, *La Société de l'ancien Régime. Organisation et Représentation corporatives* (Paris-Bruges-Louvain 1943).
15. s. ebenda; J. Bartier, *Filips de Goede en de Vestiging van de Bourgondische Staat* in: *AGN* III, 268ff. und das dort erwähnte Schrifttum; van Hommerich, passim.

16. Im Jahre 1531; s. J. Craeybeckx, Maria van Hongarije landvoogdes. De oorlogen tegen Frankrijk 1531-1555 in: AGN IV, 114-119 und seine Unterlagen, namentlich F. Rachfahl, Die Trennung der Niederlanden vom Deutschen Reiche in: Westdeutsche Zeitschrift 19 (1930). Für die konkrete Ausarbeitung s. Poulet, Histoire politique II, 279ff.
17. Im Westfälischen Frieden festgestellt.
18. s. Heyendal, Annales 143-156; Daris, Histoire du Diocèse... pendant le XVII^e siècle II, 151-153; Goossens, Etude 21; Boeren, De Abdij Rolduc 105.
19. So in: Heyendal, Annales 153 und Daris, Histoire du Diocèse... pendant le XVII^e siècle II, 154.
20. Was diese enthielten, gibt Goossens, Etude 5-7.
21. Dieser repräsentierte die Herrlichkeit Daelhem (s. J. S. Renier, Historique de l'abbaye du Val-Dieu de l'ordre de Cîteaux (Verviers 1865); A. Vandekerckhove, Histoire de l'abbaye du Val-Dieu à travers les siècles 1215-1954 (2. Aufl., Dison 1954).
22. s. o.
23. s. einen Vortrag von E. Lousse mit dem Titel Brabant, Limburg, Outre-Meuse: Union monarchique de pays, den er am 7. Juni 1957 in Paris gehalten hat; ein Auszug dieses Vortrags ist in: Standen en Landen 17 (1959) 98-100 veröffentlicht worden.
24. s. Goossens, Etude 21.
25. In Limburg und dem Gebiet von Overmaas war dies ein Leutnantstatthalter (s. Poulet, Les gouverneurs 366).
26. s. Goossens, Etude 25.
27. s. I/1.
28. s. F. van Kalken, La Fin du régime espagnol aux Pays-Bas. Etude d'histoire, économique et sociale (Bruxelles 1907); Pirenne V, 1-83; J. Lefèvre in: AGN VII, 224f.
29. s. I/3. Schon als Prior von Rolduc tat er dies.
30. Goossens, Etude 25f.
31. s. I/1.
32. Dies wird deutlich aus seiner Notitia de rebus Statuum (bei Goossens abgedruckt, Etude 22).
33. Goossens, Etude 26.
34. Dieser starb am 1. November 1700.
35. Am 2. Februar 1702 zu Brüssel (s. Yans 160).
36. Zu Düsseldorf (s. ders. 162).
37. s. I/3 und das dort angegebene Schrifttum.
38. Es ist auffallend, dass von den Verwaltungsdokumenten, die Limburg und das Gebiet von Overmaas betreffen, von den Jahren 1703-1715 in den Archiven, wo man sie erwarten konnte (Wien, Brüssel und eventuell 's-Gravenhage), nichts zu finden ist, wie eine Untersuchung ergab. In einigen Privatarchiven sind noch hier und da zerstreut Dokumente aufbewahrt (wie z.B. in: AAR). Wohl wurde gesammelt, beschrieben und bewahrt, was Bezug hatte auf die

- Jurisprudenz (s. die diesbezüglichen Veröffentlichungen, die in 1/1 erwähnt wurden). Weiter wird man sich zum grössten Teil auf Arbeiten stützen müssen, die ein grösseres Gebiet als Limburg behandeln. Quellenmaterial werden Werke aus Archiven liefern können, welche die Geschichte der Niederlande als Ganzes behandeln. Dies sind namentlich die erwähnten Arbeiten von Wagenaar, Gachard, Pirenne, Veenendaal und Tapié, wie auch verschiedene Artikel in AGN VII. Diese zeigen, dass der spanische Erbfolgekrieg, soweit dieser die südlichen Niederlanden betraf, Karl von Oesterreich nicht so sehr interessierte wie Spanien selbst, wo er denn auch meistens verblieb. Die Ursache dafür war vor allem, dass es Engländer und Nordniederländer waren, die in den früheren spanischen Niederlanden auftraten. Doch war es auch wieder nicht so, dass Karl auf diesen Teil des spanischen Erbes verzichten wollte, ein Grund warum er in dem ersten Gebiet, das er davon erwarb (Gelre, Limburg und die Länder von Overmaas) Verwaltung und Rechtspflege ordnete.
39. s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 121ff.; Pirenne v, 111f.; Veenendaal 131; Yans 162; Tapié, *passim*. Sinzendorff verwaltete Karls niederländische Gebiete von 1703–1705. Zwischen 1705–1711 waren der Graf von Goé (1705–1707), Don Francisco-Bernardo de Quiros (1707–1709) und der Graf von Gallas (1709–1711) Verwalter.
 40. Am 5. Juni 1706 (s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 133f.; Pirenne v, 110; Veenendaal 8).
 41. Am 17. August 1706 (s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 326; Pirenne v, 112; Veenendaal 78).
 42. s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 409; Pirenne v, 112; Veenendaal 79.
 43. s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 409; Pirenne v, 179.
 44. s. Goossens, *Etude* 69 (s. auch einem Brief von N. de Woelmont an Heyendal vom 3. November 1715 (AAR, Port 22. Stoss 5)).
 45. Derartig insinuiert Ernst, *Notitia* ... Heyendal 33.
 46. s. Ernst, *Notitia* ... Heyendal 34.
 47. Von Neuburg starb am 8. Juni 1716 (Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 410).
 48. Am 23. August 1717 (Yans 163). Ernst, *Notitia* ... Heyendal 38 sagt, dass Heyendal trotzdem viel Dank erntete.
 49. Seine *Notitia de rebus Statuum* und eine Reihe von ihm gesammelter Urkunden sind ein Beweis hierfür (AAR, Port. 41, Stoss. 1). Seine weiteren Schriften in Bezug auf diese Angelegenheit werden in 11/3 aufgezählt.
 50. Ernst, *Notitia* ... Heyendal 31 nennt mit Namen Baron Philippus Balthazar de Villers.
 51. Diese waren bis zu dem Zeitpunkt unabhängig gewesen (s. 1/1).
 52. Dies beweist er in *Notitia de rebus Statuum* (in Goossens, *Etude*) 92f.
 53. Der Rat war ja gegen die Sezession (s. o.).
 54. s. Ernst, *Notitia* ... Heyendal 36f.; Goossens, *Etude* 72.

55. s. I/4.
56. s. ebenda.
57. s. ebenda.
58. s. Goossens, Etude 76; allgemeines Schrifttum in diesem Zusammenhang findet man in I/1.
59. s. Ernst, Notitia... Heyendal 42f. (s. auch die Briefe vom Prior Fabritius vom 2. September 1730 (AAR, Port. 22, Stoss 4) und von dem Sekretär Thimister vom 7. September 1730 (ebenda)).
60. s. Ernst, ebenda.
61. Diesem widmete Heyendal eine Schrift, welche den Titel trug: *Facti Series Leodiensis Scriptoris refutata cum demonstratione iniquitatis an Ordinibus et telonariis Leodiensibus, per exactionem indebitae sexagesimae, arrestationes, confiscationes, depraedationes, incarcerationes, aliasque violentias contra notum aureae Bullae privilegium in Provinciae Limburgensis indigenas perpetratas, et justae eorundem Limburgensium causae defensione propositis* (Trajecti ad Mosam 1718). Diese Arbeit ist nicht wieder gefunden worden (s. II/3). Ernst, Notitia... Heyendal 39–43 spricht über den ganzen Hergang der Angelegenheit (s. über Einzelheiten auch verschiedene Briefe an Heyendal, aufbewahrt in: AAR, Port. 22, Stoss 5).
62. s. I/4.
63. Man findet eine Anzahl davon in FRANQUINET. Ernst bezeugt in seiner Notitia... Heyendal 2, dass er diese Urkunden in der Biographie des Abtes verarbeitet habe, aber in Wirklichkeit kommt Heyendals Tätigkeit innerhalb des Landes von Rode so gut wie gar nicht zur Sprache.
64. So, was Geld anbelangt, das von Einwohnern von Aubel, Kerkrade und St. Maartensvoeren zum Nachteil der Gemeinschaft des Landes von Rode verheimlicht worden war (Ernst, Notitia... Heyendal 130).
65. Dies zeigt sich in verschiedenen Briefen an Heyendal, die in: AAR, Port. 22, Stoss 5 aufbewahrt werden.
66. AAR, Port. 21 und 22.
67. s. II/3.
68. Dies beweisen wohl die Dokumente in Zusammenhang mit der Sezessionsfrage (s. Ernst, Notitia... Heyendal 136), wie auch die welche Bezug hatten auf die ökonomische Probleme seiner Zeit (s. ebenda 138).
69. Hiervon zeugen seine vielen Reisen, die er trotz seiner schwachen Gesundheit unternahm (s. I/4). (Die an ihn gerichteten Briefe sind die besten Beweise für die Tatsache, dass er sich bald hier, bald dort aufhielt, und dies meistens wegen politischer Angelegenheiten; Reisen, welche er mit Visitationen Roldücker Pfarreien kombinierte).
70. Dies sagt Ernst, Notitia... Heyendal 47.
71. s. I/1.
72. s. I/2.
73. s. Ernst, Notitia... Heyendal 59–61.

ZWEITER TEIL

DIE WERKE HEYENDALS IN CHRONOLOGISCHER ORDNUNG

DIE BISHERIGEN BIBLIOGRAPHIEN

1. Die Bibliographie enthält 62, die Lebensskizze 59 Seiten.
2. Die Genauigkeit von Ernst wird wohl durch die Tatsache bewiesen, dass er sogar über lose Papiere mit Aufzeichnungen von Heyendal berichtet; so unter „opera anecdota“, Nr. XLVIII: „Varia Scripta ad impediendam Praefecturam in Prov. Limburg, erigendam“ und Nr. L: „Varia Memorialia, Libelli Supplices, aliaque omnis generis scripta circa Negotia cum Abbatiae, tum Patriae“ (Notitia ... Heyendal 138).
3. Sie waren ja nur handschriftlich vorhanden.
4. In: Rolduc in Woord en Beeld (Kerkrade 1904).
5. ebenda 145f.
6. So sagt er selbst in seiner Etude VIII, Anm.
7. s. Einl. und 1/5.
8. In seinem wiederholt zitierten Artikel: Theologisch Onderwijs en Vorming te Rolduc van 1680 tot 1796 in: Roda Sacra 1104-1954 (Kerkrade 1954) 15-70.
9. Nämlich die Litterae Ecclesasticae (N.B. Im Folgenden werden verschiedene Werke Heyendals mit den wichtigsten Anfangsworten ihrer Titel angedeutet; vollständig wurden sie bereits im ersten Teil dieser Arbeit genannt).
10. s. Einl. Der gemeinte Entwurf ist in AAR 22, Beilage 1 zu finden.
11. F. X. de Feller, Dictionnaire historique III, 491.
12. Biographie du Royaume des Pays-Bas I, 514.
13. Biographie Liégeoise II, 361.
14. Unter dem Titel: Requête des Etats de la Province de Limbourg à S.A.S. l'Archiduchesse Gouvernante (s. Ernst, Notitia ... Heyendal 104f.; s. auch II/3).
15. Vermutlich, weil die Arbeit anonym erschien und von Heyendal in seiner Defensio verteidigt wurde (s. 1/4).
16. Daris, Histoire du Diocèse ... (1724-1852) I, 80.
17. Er hat auch den Hergang des Federkrieges mit Désirant mitgeteilt (S. 88-94) (s. Einl.).
18. S. 94.
19. Allgemeine Deutsche Biographie XII, 364.
20. Nieuw Nederlandsch Biographisch Woordenboek VIII, Sp. 765f.

21. Er erwähnte Corten als Quelle.
22. BN IX, Sp. 342.
23. s. II/3.
24. Haghen, Töpsl, Quix, Neujean, Pauls, Lennartz, Büttgenbach, Heinen, Macco, van Rode und Grondal.
25. Die Orthodoxia, die Apologia, die Defensio, die Sub- et Obreptio und die Dispunctio.
26. s. I/3.
27. Mémoires de Trévoux 14 (1714) 186f.
28. Hartzheim erwähnte hierzu, dass diese Verordnung erst 1729 in Druck erschien. In I/4 wurde berichtet, dass Désirant sie bereits 1714 veröffentlichte. Hartzheims Bericht wurde von van Arenbergh übernommen (s. Einl.).
29. Matériaux pour l'histoire littéraire des Pays-Bas (Hs. in der Königlichen Bibliothek zu Brüssel) I, 712.
30. Seine Matériaux stammen aus den dreissiger Jahren des neunzehnten Jahrhunderts; Delvenne war 1828/29 erschienen.
31. Zu Brüssel.
32. Bibliographie Liégeoise I, 211. Diese Arbeit Heyendals wurde 1719 gedruckt (s. II/3).
33. In Brügge erschienen und – im Gegensatz zur ersten Ausgabe – in Spalten gedruckt.
34. Sp. 413.
35. FRANQUINET S. 143 (Nr. 226), S. 166 (Nr. 280), S. 185 (Nr. 335) und S. 289 (Nr. 73).
36. Namur-Paris 1950.
37. Nr. 7021.
38. Nr. 7853.
39. Nr. 7831.
40. Nrs. 8041 und 8125.
41. Nr. 8222.
42. Nr. 8249.
43. Nr. 6382.
44. (Haghae Comititis 1954) Nr. 16835.

DIE FORSCHUNG NACH DEN WERKEN HEYENDALS

1. Roda Sacra 1104-1954, 18-70.
2. So erklärte de Clercq in seinem Theol. Ond. 19.
3. Ausser dem Archiv von Rolduc selbst das Reichs- (früher Provinzial-) archiv in Limburg zu Maastricht, das Stadtarchiv und die Stadtbibliothek daselbst, das Diözesanarchiv, das Stadtarchiv und die Stadtbibliothek zu Aachen, das bischöfliche Archiv zu Roermond, die Bibliothek des Priesterseminars zu Roermond, die Bibliothek des Redemptoristenklosters zu Wittem, die Bibliothek des Franziskanerklosters zu Weert, die Bibliothek des Kapuzinerklosters zu Udenhout, die Bibliothek der Pfarrei Waubach und die Archive und Bibliotheken der Roldücker Pfarreien.
4. Prof. de Clercq zog neben den in der vorhergehenden Anm. genannten Bibliotheken auch noch die Königliche Bibliothek zu Brüssel und die Stadtbibliothek zu Antwerpen zu Rate.
5. Die im vorhergehenden erwähnte Etude.
6. s. I/5.
7. Die Ergebnisse werden sich, was ihre allgemeine Tendenz betrifft, im Verlauf dieses Kapitels zeigen; hinsichtlich der einzelnen Werke s. II/3.
8. Hier befindet sich auch das Archiv der „oud-bisschoppelijke Clerezij“ (= alt-katholische Kirche in Holland) (АОК).
9. Insofern nämlich ein Teil der Archive der alten Universität Löwen dort aufbewahrt wurde (AULH).
10. Das als AAR angeführt wurde.
11. Soweit es Archivalia der Abtei Rolduc und der alten Universität Löwen betraf.
12. Wegen der dort aufbewahrten Dokumente über Sinnich.
13. Soweit es Archive der alten Universität Löwen betraf.
14. Die Archive der Pfarreien, die von Roldücker Chorherren betreut wurden, sind entweder grösstenteils verschwunden (Baelen, Limburg, Eupen) oder stark in Unordnung geraten (Membach, Doveren) oder unwichtig für das Thema dieser Arbeit (Henri-Chapelle, Welckenraedt, Afden, Herzogenrath, Hersel und Lommersum).
15. Soweit diese nicht schon von ihm herausgegeben sind (s. I/3 und I/4), schlug

- Mag. Dr. P. Polman O.F.M. für mich die diesbezüglichen Schriftstücke nach, übrigens ohne Erfolg.
16. Die weitaus grösste Anzahl der unten angeführten Bibliotheken wurde – wofern dies nicht bereits von de Clercq und Augustus geschehen war – von mir besucht oder schriftlich um Information ersucht. Mit den Universitätsbibliotheken Utrecht und Nimwegen wurde, nach niederländischem Gebrauch, über die Königliche Bibliothek im Haag Kontakt gesucht.
 17. Die Handschriften Heyendals wurden vor einigen Jahren von dieser Bibliothek nach Rolduc gebracht. Dies geschah auch mit den Handschriften, welche in den Pfarrbibliotheken von Kerkrade, Waubach und Herzogenrath untergebracht waren.
 18. Diese und die der übrigen Roldücker Pfarreien in Belgien sind von geringer Bedeutung.
 19. In der Einleitung zeigte sich schon, wie wertvoll die Handschriftenabteilung dieser Bibliothek für diese Arbeit war. Auch einige wichtige gedruckte Werke wurden dort aufgefunden (s. II/3).
 20. Von hier aus schrieb man anderen Universitätsbibliotheken der Deutschen Bundesrepublik, ohne Erfolg übrigens.
 21. Die anderen Roldücker Pfarreien in Deutschland besitzen keine Bibliothek.
 22. Auch hier war wieder Mag. Dr. P. Polman O.F.M. behilflich, wofür ihm ebenso wie für seine Forschungen über Heyendal im Vatikanischen Archiv herzlicher Dank gesagt sei.
 23. Die exegetischen Werke sind alle verloren gegangen (s. II/3).
 24. s. II/3.
 25. Sub- et Obreptio.
 26. s. II/3.
 27. Namentlich in Kerkrade und in Herzogenrath.
 28. Hierher gelangten Handschriften von Heyendal durch den Chorherrn Tilman Welter, der 1808 in Waubach Pastor wurde und im Jahre 1824 dort starb (s. de Clercq, Theol. Ond. 16).
 29. Das Kloster erwarb im Jahre 1894 die Bibliothek aus dem Pfarrhaus von Mechelen. Dazu gehörten die Handschriften Heyendals, die aus dem Besitz des Roldücker Chorherren Jan Petrus Putters, stammten, der 1834 als Pastor von Mechelen starb (s. ebenda).
 30. S. P. Ernst hinterliess dem Priesterseminar von Lüttich seine ganze Bibliothek (s. C. de Clercq, De mislukte poging tot oprichting van een seminarie te Rolduc 1817–1888 in: RJ 42 (1962) 111–115).
 31. Via Polling (s. Einl.).
 32. So befindet sich in den grossen Bibliotheken der Niederlande, Belgiens und Deutschlands (mit Ausnahme der Staatsbibliothek in München) und Frankreichs kein einziges Werk Heyendals. Auch in anderen Bibliotheken ist die Zahl seiner „opera edita“ klein. Ob die Auflagen so klein gewesen sind? Oder wurden die Bücher nicht in grösserem Umkreis verbreitet? Was die Polemica angeht, muss man wahrscheinlich das letztere annehmen, da dies in dem Federkrieg zwischen

Jansenisten und Antijansenisten üblich war (s. Willaert, *Bibliotheca Janseniana Belgica* 1, 12). Die profanen Werke waren wahrscheinlich zu sehr mit der Zeit und dem Ort ihres Entstehens verknüpft, als dass sie in grosser Auflage erschienen und oder in grösserem Umkreis verbreitet wurden.

- 33. Der ersten Gruppe, obgleich nur 13 Werke enthaltend, wurden 44 Seiten der Notitia gewidmet, der zweiten mit 53 Werken nur 37 Seiten.
- 34. Theol. Ond. 33-36.
- 35. ebenda 37-47.

DIE WERKE HEYENDALS IN CHRONOLOGISCHER ORDNUNG

1. Eine vollkommen chronologische Ordnung wird nicht möglich sein, weil einige Werke im Laufe mehrerer Jahre von Heyendal niedergeschrieben wurden und von manchen Werken nicht das genaue Datum überliefert ist.
2. s. o., namentlich 1/5.
3. Die Handschriften las Heyendal immer selbst vor. Dabei konnte er Ergänzungen machen und Änderungen vornehmen – wie oft aus Randbemerkungen ersichtlich ist – was bei gedruckten Werken, die von anderen gelesen wurden, nicht möglich war.
4. Wohl werden eventuell Ort und Jahr des Erscheinens (bzw. Verfassens) wie auch die Zahl der Seiten (bzw. Folios) erwähnt. Der Inhalt wird nur in einigen Worten angegeben, wenn er aus dem Titel nicht klar hervorgeht.
5. Die Urschrift von Heyendal ist nicht erhalten. Es bestehen zwei von einander etwas abweichende Abschriften: AAR 9a (47 Seiten) und AAR 27, F. 27R–82V und ein Summarium: AAR 9b (16 Seiten). Der Urtext ist in die Jahre 1685–1694 zu verlegen, weil die Behandlung der Reform in den Annales diese Handschrift anscheinend als Quelle gehabt hat; wahrscheinlich entstand der Text kurz nach 1684, denn es ist eine weitschweifige, mitunter pathetische Darstellung der Reformgeschichte, die in dankbarer Erinnerung geschrieben wurde.
6. Hier handelt es sich um eine Abschrift von vielen Urkunden und Dokumenten mit Bezug auf die Abtei Rolduc, zum grössten Teil eigenhändig von Heyendal geschrieben. Die Handschrift wird im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht aufbewahrt (Neu-Erscheinungen 1904, Rolduc 2). Sie ist von 1–382 nach Seiten numeriert (S. 1–76 sind blanko), danach 383–442 nach Folio. Diese Handschrift wurde von J. Paquay in: PSHAL 40 (1904) herausgegeben (S. 213–302). Der Herausgeber hat entdeckt, dass der grösste Teil der Urkunden (nämlich über die Jahre 1108–1682) zwischen 1685 und 1694 abgeschrieben sein muss und die späteren (bis 1711) nachher von anderen hinzugefügt wurden (s. PSHAL 40 (1904) 213–218).
7. Der älteste Text wird im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht aufbewahrt (Neu-Erwerbungen 1904, Rolduc 3, 97 Folio). Die erste Hälfte, die von 1157 bis 1681 läuft, wurde von Heyendal geschrieben in den Jahren 1685–1694. Die

zweite Hälfte über die Jahre 1681–1700 schrieb er nach seinem Pastorat in Eupen und beendete sie im Jahre 1700 mit einer Beschreibung des Zustandes der Roldücker Pfarreien in diesem Jahr (s. PAQUAY S. 214–216). Lavalleyes Ausgabe der *Annales* (Ernst, *Histoire du Limbourg* VII, 69–264) stützte sich auf die Maastrichter Handschrift. AAR 12 enthält einen zweiten, auch von Heyendal selbst geschriebenen Text mit Verbesserungen und Ergänzungen, vor allem hinsichtlich der allgmeinhistorischen Geschehnisse. Da diese Verbesserungen für das Thema dieser Arbeit unwichtig sind, wurde im ersten Teil die gedruckte Ausgabe benutzt.

8. Dieses – verloren gegangene – Werk ist eine Übersetzung von C. Faure, *Directoire des novices de la Congrégation des chanoines réguliers de Saint-Augustin, dicte de France* (Paris 1638; 2. Aufl., Paris 1684). Ernst kannte Heyendals Übersetzung auch nicht mehr (s. *Notitia*... Heyendal 143). Wie auch er vermutete, muss sie aus den Jahren 1687–1694 stammen, als Heyendal Novizenmeister war und in dieser Eigenschaft seinen Schülern ein Handbuch geben wollte. (Zu dem Motiv, warum er dafür Faure wählte, s. I/3).
9. Also ein Teil aus AAR 7, einer unvollständigen Abschrift des ältesten Diariums, das nur die Jahre 1685–1701 umfasst. Am Rande ist vermerkt, wer jeweils die Notizen geschrieben hat. Heyendal schrieb als Chronist vom 10. November 1688 (F. 9v) bis zum 14. Juli 1694 (F. 21r). Und zum zweiten Male vom 29. März 1701 (F. 28v) an, doch mit dem 11. April 1701 bricht das erhaltene Bruchstück ab.
10. AAR 26, XVI + 737 Seiten. Es handelt sich um ein Register von Lehn- und Erbschaftsgütern der Abtei, durch Heyendal vollkommen geordnet und eigenhändig auf deutsch geschrieben, als er Provisor war (s. I/3). Die Arbeit kam zustande in den Jahre 1692 und 1693, wie Heyendal selbst mitteilt in: AAR 10, 694: „Nos ut haec incommode et damna pro modulo nostro repararemus Anno Dni 1692 et 1693 novum registrum condidimus...“.
11. Nur bekannt aus Ernst, *Notitia*... Heyendal 129. Wegen der direkten und emotionalen Schilderung der Geschehnisse in Eupen (s. Zitat in I/3, Anm. 197) ist anzunehmen, dass Heyendal diese Schrift kurz nach seiner Rückkehr aus Eupen abgefasst hat.
12. AAR 41, F. 1R–106v, eigenhändig. Nach einer Anmerkung in AAR 43, F. 419R begann Heyendal mit diesem Traktat im April 1698. Die Vorlesung von AAR 41 war Ende 1700 beendet, wie hervorgeht aus AAR 42, F. 1R.
13. AAR 41 F. 107R–287v, eigenhändig. Es wird nur kurz gesprochen „de prudentia“ (2 Folio), ausführlich „de iure et iustitia“ (180 Folio). AAR 41 im ganzen wurde 1698 bis Ende 1700 gelesen (s. o., Anm. 12); nach seinem Umfang muss denn dieser Traktat in den Jahren 1699/1700 gelesen worden sein. Aus den erhaltenen Thesen (s.u.) geht hervor, dass Heyendal auch in den letzten Jahren seines Lektorates (1711/1712) „de iure et iustitia“ las (s.u., Anm. 28). Die in jener Zeit aufgenommenen Diktate sind offenbar AAR 53 und 54, 74 und 75. So steht in AAR 75, S. 214 ein Beispiel eines „Schema cambalium“ mit dem Datum 1711, 17. März; während dasselbe Beispiel in AAR 41 als Datum trägt: 1699,

15. August. Die Bibliothek des Priesterseminars Lüttich bewahrt eine unvollständige Abschrift des AAR 41 (Nr. 5N20C) auf.
14. AAR 41, F. 291R–314V, eigenhändig. Dieser Traktat datiert aus dem Jahre 1700, denn der nächste fängt am 2. Januar 1701 an (AAR 42, F. 1R). Abschriften befinden sich in: AAR 57, 58 (S. 1–119), 65 (S. 303–427), 66 (F. 165R–233V) und in der Bibliothek des Priesterseminars Lüttich (31 bis A4).
 15. AAR 42, F. 1R–305V, eigenhändig. Diesen Traktat diktierte Heyendal vom Januar 1701 (F. 1R) bis Sommer 1703 (im Oktober 1703 beginnt der nächste Kursus, s. Anm. 17). Vollständige Kopien in: AAR 55 und 56, F. 1R–288V. Teile in: AAR 59, 60, 76, F. 41R–52R und 77, F. 1R–20R.
 16. Von diesem und den beiden folgenden Werken fehlt jede Spur. Ernst, Notitia... Heyendal 106 sagt nur, dass sie Fragmente von Heyendals Unterricht als Exegeselektor der Abtei aus den Jahren 1702–1712 enthielten.
 17. AAR 42, F. 306R–348V, eigenhändig. Am 4. Oktober 1703 angefangen (AAR 43, F. 144R). Abschriften in: AAR 45, F. 1R–76R, 56, 60 und 61.
 18. In 12, LXII + 374 S. (aufbewahrt im Priesterseminar zu Lüttich). Ernst, Notitia... Heyendal 62, hat ein Exemplar gekannt mit LXIII + 388 S. Aus der Einleitung S. 11 und aus dem ersten Brief geht hervor, dass Heyendal die 12 Briefe im Jahre 1699 im Namen seines Abtes an die Priesterkonferenz Virginis Praesentatae in der Limburger Gegend schrieb. Die Approbierung der Herausgabe wurde am 31. August 1701 von Pacquay, Exam. Syn. in Lüttich verliehen.
 19. AAR 43, F. 7R–126V, eigenhändig. Der vorhergehende Traktat begann Okt. 1703 (s. Anm. 17), der Folgende endete August 1704 (s. Anm. 20). Also muss dieser in der ersten Hälfte des Jahres 1704 gelesen worden sein. Abschrift in: AAR 46, 1–595.
 20. AAR 43, F. 127R–144R, eigenhändig; beendet am 23. August 1704 (F. 144R). Abschrift in: AAR 46, 602–705.
 21. AAR 43, F. 149R–213V, eigenhändig; angefangen am 6. Oktober 1704 (F. 149R), beendet am 6. April 1705 (F. 213V). Abschrift in: AAR 47.
 22. AAR 43, F. 219R–419R, eigenhändig, aus den Jahren 1705/1706 (beendet am 10. Juli 1706, F. 419R). Hierin wird auch „de legibus“ (F. 343R–385R) und „de medicinale Christi gratia“ (F. 387R–419V) gesprochen. Zwei vollständige Abschriften in: AAR 51, 62 und 63; unvollständige in der Bibliothek des Priesterseminars in Lüttich (5N 20b und 31 bis A17).
 23. AAR 44, 334 Folio, eigenhändig, angefangen am 14. September 1706 (F. 1R), beendet im Jahre 1708, wie hervorgeht aus den diesbezüglichen Thesen (s. Anm. 26). Unvollständige Kopien befinden sich in: AAR 48, 49, 50, 58, 64, 65, 66 und 76.
 24. Dieses Werk, dessen Original nicht erhalten ist, ist in mehreren Abschriften bekannt (AAR 164, 165, 166, 167, 168, 169 und 170; Priesterseminar in Lüttich 5 N 20i und 6 J 30). In III/2 wird dieses Werk nach AAR 167 (216 S.) angeführt werden. Nach Ernst, Notitia... Heyendal 116 verfasste Heyendal dieses Werk „jussu superioris sui, ut eius lectione excitarentur Canonici Rodenses ad fideliter servandum depositum bonum Dicipinae Regularis“. Auf

- Grund dessen ist dieses Werk vor 1712 zu datieren und wahrscheinlich nach 1706, weil das „servare depositum disciplinae regularis“ zu der Aufgabe des Priors gehörte (S. 1/3).
25. AAR 174 (S. 96–122) und 175 (F. 22R–30V), beide Abschriften. Diese Gebete schliessen sich den *Exercitia Spiritualia* an. Wahrscheinlich stellte Heyendal diese ebenfalls in den Jahren 1706–12 zusammen.
26. AAR 76, F. 53R–82R, Abschrift. Diese Thesen, die mit den vorhergehenden theologischen Traktaten korrespondieren, sind datiert und ergeben untenstehendes Bild:
- | | |
|---|-------|
| Thesen 1–4: de actibus humanis | 1706. |
| Thesen 5–7: de peccatis, de legibus, de gratia | 1707. |
| Thesen 8–11: de fide, de spe | 1708. |
| Thesen 12–13: de charitate | 1709. |
| Thesen 15–17: de praeceptis decalogi in genere, de 1 ^o praecepto | 1710. |
| Thesen 18–23: de caeteris praeceptis | 1711. |
| These 24: de coelo et modis illud acquirendi | 1712. |
- Die ersten drei Gruppen der Thesen stimmen überein mit Traktaten, die ein oder anderthalb Jahre vorher behandelt worden waren (s. Anm. 22 und 23). Umgekehrt kann man also an Hand der datierten Thesen die Zeit festlegen, da die korrespondierenden Traktate diktirt wurden.
27. Eigenhändig. Eine genaue Datierung ist nicht zu geben. Da jedoch für die Jahre 1698–1706 der Kursus ein geschlossenes Ganzes bildet und dies für die folgenden Jahre nicht der Fall ist, kann dieser Traktat besser in diesen Zeitabschnitt datiert werden. Inhaltlich stimmt er mit AAR 43 „de actibus humanis“ überein und kann als eine Wiederholung betrachtet werden.
28. In Abschriften erhalten, vollständig in: AAR 68 (748 S.) und 70–72; Teile in: AAR 69 und 73 und in der Bibliothek des Priesterseminars in Lüttich (5N20d und 5N20e). Auf Grund der Datierung der diesbezüglichen Thesen muss man schliessen, dass Heyendal die zehn Gebote in den Jahren 1709/1710 behandelte (s. Anm. 26).
29. Ernst (Notitia... Heyendal 129) erwähnt dieses – jetzt verloren gegangene – Werk als Heyendals Bericht über die Visitation, die Nuntius Bussi im Jahre 1708 in Aachen vornahm. Es unterscheidet sich von dem durch Désirant beanstandeten Pamphlet gegen Bussi aus dem Jahre 1709, an dem Heyendal mitgearbeitet haben soll. Dass Heyendal dieser Mitarbeit bezichtigt wurde, kommt wahrscheinlich daher, dass der Chorherr P. Jansen, der ja Désirant alles hinterbrachte (S. 1/3), von Heyendals *Visitatio apostolica* wusste. Deshalb ist diese *Visitatio* in dieselbe Zeit wie das Pamphlet zu datieren, nämlich 1709.
30. In 8, 80 S. Hierüber wurde bereits in 1/3 gesprochen. Dort wurde auch die beinahe wörtliche Übersetzung dieses Werkes ins Französische erwähnt (s. nächstes Werk). Während die lateinische Ausgabe nur in der Staatsbibliothek in München zu finden ist, wird die französische sowohl in der Stadtbibliothek als in der Bibliothek der Jesuitenpatres zu Maastricht, wie auch in der Bibliothek von Rolduc und in der Stadtbibliothek zu Aachen aufbewahrt.

31. In 8, 90 S. Kein Verleger angegeben.
32. In 8, 238 + 13 nicht numerierte S. mit dem Monitum ad lectorem (s.o., 1/3).
Von diesem Werk befinden sich Exemplare in der Stadtbibliothek und der Bibliothek der Jesuitenpatres zu Maastricht, in der Bibliothek des Priesterseminars zu Lüttich, der Staatsbibliothek zu München und der Stadtbibliothek zu Aachen.
33. Diese Handschrift (65 Folio) ist datiert von 1711 (s. Ernst, Notitia... Heyendal 115) und wird aufbewahrt im Reichsarchiv in Limbourg zu Maastricht (Neuerwerbungen 1939, Nr. 72). Es ist eine Reaktion auf die Angriffe Désirants auf Heyendal und Bock, weil diese angeblich die antijansenistische Erklärung von Papst Alexander VII. nicht ohne Vorbehalt unterzeichnen wollten (s.o., 1/3).
34. Ernst (Notitia... Heyendal 119–121) sieht diese Schrift als eine Reaktion auf Désirants Angriffe gegen den Jansenismus, insofern dieser gegen herrschende Auffassungen über das kirchliche Lehramt Einwendungen machte (s. III/1). Ernst datiert die Arbeit in das Jahr 1711.
35. Ernst (Notitia... Heyendal 124) erwähnt dieses Werk ohne Kommentar. Die Handschrift ist nicht wiedergefunden, wohl die betreffende Schrift von Désirant (Bibliothek von Rolduc), die 1712 erschien. Heyendals *Dissertatio brevis* ist nach de Clercq (Theol. Ond. 41) als eine sofortige Reaktion darauf zu betrachten.
36. In 4, 161 S. Über dieses Werk wurde schon gesprochen in 1/4. Es befindet sich in der Stadtbibliothek und der Bibliothek der Jesuitenpatres zu Maastricht und in der Bibliothek des Priesterseminars zu Aachen.
37. Über diese, von Ernst (Notitia... Heyendal 124) erwähnte, kleine Arbeit, die unauffindbar ist, wurde schon in 1/4 gesprochen. Es war die erste Reaktion Heyendals auf Désirants *Quaestio factorum*, welche im Jahre 1713 erschien (s. de Clercq, Theol. Ond. 42).
38. In 4, 14 S.; nicht wiedergefunden. Ernst (Notitia... Heyendal 85–88) erwähnt die Schrift und teilt den Inhalt mit (s.o., 1/4).
39. Ernst, (Notitia... Heyendal 134) meint, dass Heyendal diese Abhandlung schrieb als Motivierung des Rechtes von Sinzendorff, ihn im Namen des Kaisers zum Abt zu ernennen; also in den Jahren, als Sinzendorff deswegen angegriffen wurde (s.o., 1/4).
40. In 4, 146 S (s. o., 1/4). De Clercq fand dieses Werk in der Stadtbibliothek von Antwerpen.
41. In 4, 8 S (s. 1/4). Die Bibliothek des Priesterseminars in Lüttich bewahrt diese kleine Schrift auf. Es ist ein Brief, den Heyendal am 28. Juli 1714 an einen Freund schrieb, als Antwort auf Désirants *Nullibista castigatus*, das 1714 in Köln erschien. Der Freund hat den Brief in Druck gegeben (s. Ernst, Notitia... Heyendal 91).
42. Ernst (Notitia... Heyendal 115) teilt über dieses Werk, das auch er nicht hat auftreiben können, mit, dass es eine Verteidigung der Bulle *Unigenitus* sei aus der Zeit, da sich gegen die Bulle noch ernste Bedenken erhoben; also 1715–1720.
43. AAR 77, F, 22R–51R und 79, F, 124R–152R. Eine Anzahl verurteilte Thesen in

- Bezug auf die Lehren von Wiclef, Huss, Luther, Baius, Jansenius, Molinos und Quesnel. Nach dem Inhalt zu datieren nach 1714.
44. Nicht mehr erhalten. Ernst (Notitia... Heyendal 123) glaubte die Arbeit an Hand des Textes um 1715 datieren zu können. Heyendal zeigte darin, wie im Laufe der Zeit über unwichtige, nebensächliche Punkte unnötig Zwistigkeiten unter den Theologen entstanden.
 45. Ernst (Notitia... Heyendal 134) erwähnt als Entstehungsdatum 1716.
 46. Ernst (Notitia... Heyendal 136) hat diese grösstenteils französisch geschriebenen Akten in drei Gruppen eingeteilt und sie auf 1716/1717 datiert. Alle Schriftstücke sind verloren gegangen.
 47. Ernst (Notitia... Heyendal 128) datiert dieses Werk auf 1717.
 48. Nach Ernst (Notitia... Heyendal 138) Schriftstücke aus den Jahren 1717 und 1725. Jetzt verloren gegangen.
 49. In Folio, 45 S. (s. 1/5), aufbewahrt im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht.
 50. In kleinem Folio, 6 S., eigenhändiges Konzept. Aufbewahrt im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht (FRANQUINET S. 185, Nr. 335) Aus dem Jahre 1718.
 51. In Folio, 37 S., nach Ernst, Notitia... Heyendal 102. Die Arbeit ist nicht wiedergefunden; einige Abschnitte in Handschrift aufbewahrt in: AAR, Port. 22.
 52. AAR 10, 779 S., Abschrift. Das Werk entstand im Verlaufe der Jahre 1719–1732, wie sich an verschiedenen Stellen aus dem Text ergibt.
 53. In Folio, 16 S., eigenhändiger Entwurf, aufbewahrt im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht (FRANQUINET S. 289, Nr. 73). Aus dem Jahre 1722 oder 1723.
 54. Nur bekannt aus Ernst, Notitia ... Heyendal 104, der es selber freilich auch nicht mehr auftreiben konnte.
 55. Ernst (Notitia... Heyendal 104) sagt, dass Heyendal diesen Beitrag in Jahre 1723 schrieb.
 56. AAR 11, 109 S., eigenhändig. Nach den Andeutungen im Text grösstenteils aus den Jahren 1726/1727 mit mehreren Ergänzungen aus dem Jahre 1728. W. Goossens veröffentlichte die Handschrift in seiner Etude.
 57. In Folio, 30 S., Abschrift, aufbewahrt im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht (FRANQUINET S. 142, Nr. 224).
 58. Abschrift, aufbewahrt in: BSM, CLM 26452 (F 69R–76V). Ein Schreiben vom 10. Februar 1728 an den Prior von S. Elisabethstal bei Roermond, wie Ernst meint, in dem Heyendal ausführlich auf dessen Geschichte der Augustinerchorherren eingeht.
 59. In Folio, 280 S. Das Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht und die Bibliothek von Rolduc besitzen ein Exemplar dieses Werkes.
 60. In Folio, 24 S., aufbewahrt im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht (FRANQUINET S. 166, Nr. 280).
 61. Nach Ernst (Notitia... Heyendal 133) datiert diese Schrift von 1730.
 62. In Folio, 2 S., eigenhändiges Konzept, aufbewahrt im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht (FRANQUINET S. 143, Nr. 226).
 63. In Folio, 108 S., erwähnt von Ernst (Notitia... Heyendal 102f.).
 64. Ernst (Notitia... Heyendal 116) meint, dass Heyendal diese Analyse nicht für

den Unterricht benutzt hat; hauptsächlich handelte sie „de gratia primi status“. Dieses und die nächsten Werke sind undatierbar. Als Reihenfolge ist genommen: THEOL. — SPIR. — POLEM. — HIST.

65. Ernst (Notitia... Heyendal 140) hat nicht mit Sicherheit feststellen können, ob Heyendal der Autor war.
66. AAR 76, F. 3R–34V, Abschrift. Der ausführliche Text findet sich bei Ernst, Notitia... Heyendal 117. In Hs. 76 ist nur am Rande vermerkt „intent. Eccl.“. Die Schrift trägt kein Datum, doch sie ist höchstwahrscheinlich von Heyendal als Abt verfasst.
 Ausser diesen Intentiones enthält AAR 76 in Abschrift noch drei andere Schriften Heyendals, nämlich die „theses theologicae“ (s. Anm. 26), „Quaedam observanda circa praxim conferendi sacramentum extremae unctionis“, einen Abschnitt aus seinem Traktat „De Sacramento“ (s. Anm. 15) und „De lectione Sacrae Scripturae in lingua vernacula“ mit dem Datum 18. September 1724, ein Teil aus dem Traktat „De fide“ (s. Anm. 23). Überdies umfasst diese Handschrift zwei katechetische Unterweisungen: „Brevis instructio catechetica circa praecipua credenda et agenda homini christiano“ mit dem Datum 7. Juli 1723 und eine „Instructio catechetica paulo uberius circa varia puncta specialius scienda et observanda homini ecclesiastico“ mit dem Datum 13. Juli 1726. Nach Ernst wurden sie von Heyendals Nachfolger Laurent verfasst (AAR 23, F. 24R). Sie könnten jedoch von Heyendal geschrieben sein, denn Hs. 76 enthält sonst Werke von ihm und AAR 79, die dieselben Instruktionen und die Propositiones damnatae (s. An. 43) umfasst, trägt als Rückentitel: Catechis. et Proposit. Condem. mit der späteren Beifügung: N. Heyendal.
67. Erwähnt bei Ernst, Notitia... Heyendal 117. Sie befanden sich damals im Privatbesitz; nicht aufgefunden.
68. Nur bekannt aus Ernst, Notitia... Heyendal 117.
69. Ernst (Notitia... Heyendal 114) sagt von diesem Werk, er wisse nur dass es 50 S. umfasste.
70. Ernst (Notitia... Heyendal 126) sagt, dass Heyendal dieses Werk als Fortsetzung der Annales Rodenses zu schreiben beabsichtigt habe. Es fehlt heute jede Spur davon.
71. Ernst (Notitia... Heyendal 131) nennt dieses Werk eine gedrängte Übersicht der vorchristlichen Weltgeschichte. Es war unauffindbar.
72. Hiermit werden die von Ernst (Notitia... Heyendal 118, 138–141) erwähnten Conciones-, Varia memorialis, libelli supplices, aliaque omnis generis scripta circa negotia cum abbatiae tum patriae, epistolae und carmina von Heyendal bezeichnet, welche Ernst schon nicht alle hat wiedergefunden können. Erhalten geblieben sind:
 - a. *Conciones*:
 - 1) am Feste des hl. Augustinus, 1698 (BSM, CLM 26452, F. 528R–532V).
 - 2) bei der Einkleidung von Wilhelmus Cuperus in Düsseldorf, 1714 (ebenda, F. 534R–539V) (s. 1/4).
 - 3) eine recollectio aus dem Jahre 1720 (AAR, Port. 22, Umschlag 4).

b. *Epistolae*:

- 1) 24. Mai 1710, eigenhändig und unterschrieben. Überschrift: „Exemplum epistolae quam scripserunt Rodenses Canonici Regulares ad suum Correspondentem Eruditissimum D.“, über die Schwierigkeiten mit Désirant. (Der Adressat ist nicht festzustellen) (AOK).
- 2) 1. September 1710 an Désirant, abgedruckt in: Actio Epistolaris 7 und 8.
- 3) Oktober/November 1711, an Abt Bock, Konzept, eigenhändig, in: AAR, Port. 21, Umschlag 2.
- 4) 3. November 1711 an Désirant, abgedruckt in: Actio Epistolaris 29–32.
- 5-7) 1711 drei Konzeptbriefe an den Nuntius in Köln, eigenhändig, in: AAR, Port. 21, Umschlag 2.
- 8) September 1712, an Graf von Wolfenbüttel, eigenhändigs Konzept (Bitte um Unterstützung am Hofe gegen P. Jansen und Désirant) in: AAR, Port. 22, Umschlag 2.
- 9) 2. September 1713, an C. Henreco, Pfarrer in Eupen. Der Brief enthält Richtlinien für die Pfarrgeistlichen (nur die Hälfte erhalten) (Bischöfliches Diözesanarchiv Aachen, Pf. Herzogenrath, St. Marien 18).
- 10) 11. Januar 1716, eigenhändig, unterschrieben; Adressat unbekannt; über Staatsangelegenheiten (Königliche Bibliothek von Belgien in Brüssel, Hs. 13774–76, F. 43R–44R).
- 11) 18. Januar 1716, ebenso (ebenda, Hs. 13774–76, F. 50R–51R).
- 12) 10. April 1726, an den Prior Fabritius; obere Hälfte des briefes fehlt; in: AAR Port. 22, Umschlag 2.
- 13) Ausführlicher Brief in Abschrift (12S.) an einen befreundeten Geistlichen, aus den Jahren des harten Kempfes 1710–1713, in: AAR Port. 22, Umschlag 2.

DRITTER THEIL

DIE LEHRE VOM GEISTLICHEN LEBEN
BEI HEYENDAL

DER JANSENISMUS UND DER ANTIJANSENISMUS
IM GEBIET ZWISCHEN RHEIN UND SCHELDE
UM DAS JAHR 1700

1. Denn die übertriebene Betonung ist, wie gesagt, der Hauptfehler der übrigens vortrefflichen und aus verschieden Gründen äusserst wertvollen Bibliographie von S. P. Ernst.
2. Heyendals streitbare Art ist in dieser Arbeit nicht beschönigt worden; es wurde darauf hingewiesen, als sein Auftreten als Wortführer des viel ruhigeren, mehr irenischen Abtes Bock behandelt wurde.
3. In 1/2 ist unter Hinweis auf die diesbezüglichen Archivalien der Universität Löwen und auf Heyendals persönliche Zeugnisse nachgewiesen, dass er tatsächlich in erster Linie Jura studierte.
4. s. 1/2 Schlussfolgerung.
5. Es ist möglich, dass die Löwener Atmosphäre die Mentalität Heyendals derartig beeinflusst hat, dass er dadurch Rolduc als die Heimatstätte für das ganze Leben wählte (s. o., 1/3).
6. s. 1/3.
7. s. ebenda.
8. Die Gegenpartei wies in diesem Zusammenhang auch auf sein Studium zu Löwen hin (s. ebenda).
9. Gemeint ist die Wühlarbeit des Paters Désirant O.E.S.A. in den Jahren 1710–1714 (s. 1/3 und 1/4).
10. s. 1/4 und 1/5.
11. s. L. Ceyssens, *Le Jansénisme. Considérations historiques préliminaires à son notions in: Nuove Ricerche Storiche sul Giansenismo (Analecta Gregoriana LXXI) (Romae 1954) 3–32*. Obgleich an sich mehr allgemein gehalten, enthält dieser Aufsatz vor allem Beispiele aus den südlichen Niederlanden. Eine kurzgefasste Übersicht der Geschichte der jansenistischen Kontroversen in diesem Gebiet für die Jahre 1648–1691 von demselben Autor ist in *RHE* 51 (1956) 170–184 enthalten. Vor kurzem hat er damit begonnen, auch die Periode nach 1691 – jetzt aber viel tiefschürfender – zu schildern und zwar in: *JANS. IV: L'Introduction du formulaire antijanséniste en Belgique, Premier essai (1692–1694) (Malines 1962)*. Eine zusammenfassende Beschreibung des ganzen Jansenistenstreites in den südlichen Niederlanden schrieb E. de Moreau in: *DHGE*

- vii, Sp. 673–692 und L. Willaert in: AGN VII, 439–477. Es wird später hingewiesen auf Detailstudien (besonders von Ceyssens) wie auch auf verschiedene wichtige charakteristische Werke aus der damaligen Zeit. (Diese Werke sind in dem schon wiederholt angeführten Werk von Willaert, *Bibliotheca Janseniana Belgica*, 3 Bände (Namur–Paris 1949–1951) aufgezählt). (Willaerts Werk ersetzt alle älteren Sammelwerke in dieser Hinsicht).
12. Über die Einstellung zum Jansenismus des Bischofs Joseph Clemens von Bayern wurde bereits in 1/3 und 1/4 gesprochen. Seine Haltung ist von Bedeutung, weil Heyndal als Chorherr und später als Abt von Rolduc zwar politischer Untertan von Brüssel war, aber kirchenrechtlich zum Amtsgebiet des Bischofs von Lüttich gehörte. Die Kriegswirren nach 1700 verstärkten die Beziehungen zum Letzteren. Deswegen sind auch die Amtsgebiete von Joseph Clemens in diese Schilderung des Jansenismus und Antijansenismus mit einbezogen (s. u., Anm. 22).
 13. Im Zusammenhang hiermit veröffentlichten E. Préclin und E. Jarry ihren 19. Band der *Histoire de l'Eglise* (fondée par A. Fliche & V. Martin), welcher den Zeitabschnitt von 1648–1789 behandelt, unter dem Titel: „*Les Luttes politiques et doctrinales du xvii^e et xviii^e siècle*“, 2 Bde (Paris 1955–1956). Die Erklärung dieses Titels ist in II, 801f. zu finden.
 14. Es ist auffallend, dass gerade der polemische Charakter der Jansenistenfrage in dem obengenannten Werk von Préclin und Jarry nicht genügend zum Ausdruck kommt. Dies beweist L. Ceyssens, was Belgien betrifft, in: *Jansénisme et anti-jansénisme en Belgique au xvii^e siècle. A propos d'un livre récent* in: RHE 51 (1956) 143–184. Vor ihm hatte J. Orcibal – in Bezug auf Frankreich – auf diese Polemik aufmerksam gemacht, als einen der wichtigsten Bestandteile von „*les luttes... du xvii^e siècle*“ (Pour un inventaire de sources manuscrites de l'histoire du xvii^e siècle in: *Le xvii^e 1* (1949) Nr. 4).
 15. s. Ceyssens, *Le Jansénisme* 5–9. Der Autor weist darauf hin, dass dies bereits für die Zeitgenossen deutlich war.
 16. In 1/3 wurde als deren Vertreter Pierre Lambert Le Drou (+ 1721) genannt. (s. U. Berlière, *Les évêques auxiliaires de Liège 140–147*). Zu den Umständen, durch welche er sich in die Polemik von Jansenisten und Antijansenisten verirrte s. *LETTERE DI VESCOVI* 331, 472 und 513 (s. auch unten).
 17. Veenendaal zeigt, wie gewisse politische Aspirationen von Jansenisten auch „jansenistisch“ genannt wurden, obgleich sie mit diesem an sich religiösen Phänomen nichts zu tun hatten.
 18. Ceyssens hat diese Beziehung zwischen Jansenismus und Antijansenismus folgendermassen ausgedrückt. „*Les mots „jansénisme“ et „antijansénisme“ sont corrélatifs*“ (*Le Jansénisme* 9).
 19. s. ebenda.
 20. Derartige wurde in Bezug auf Heyndal wiederholt im ersten Teil dieser Arbeit dargelegt.
 21. s. Ceyssens in: RHE 51 (1956) 169.
 22. Was die „*limites géographiques*“ dieser Arbeit angeht, s. Willaert (*Bibliotheca 1*,

- Intr.): „Il s'agit du territoire „belge“, c'est à dire des anciens Pays-Bas catholiques“. Zudem muss man das Rheinland hinzunehmen, soweit dies Spuren des Streites zwischen Jansenisten und Antijansenisten aufweist, besonders im Zusammenhang mit dem Streit in den südlichen Niederlanden; denn Heyendal hatte als Rolducien öfter mit Kölner Behörden zu tun. (s. 1/4).
23. s. H. Bremond, *Histoire littéraire du sentiment religieux en France* IV: *La Conquête Mystique 2: l'Ecole de Port-Royal* (Paris 1920) 4f.; A. Gazier, *Histoire du Mouvement Janséniste depuis ses origines jusqu'à nos jours* I (2. Aufl., Paris 1924) 17; J. Carreyre, „Jansénisme“ in: *DTC* VIII/1, Sp. 318; N. Abercrombie, *The Origins of Jansenism* (Oxford 1936) 273; J. Orcibal, *Qu'est-ce que le Jansénisme?* in: *Cahiers de l'Association internationale des études françaises* 3-4-5 (1953) 39-53; Ceyssens, *Le Jansénisme* 4ff.
 24. Mit diesen dogmatischen Auffassungen sind jene gemeint, welche Papst Innozenz X. am 31. Mai 1653 in seiner Konstitutionen „Cum Occasione“ formulierte (DENZ. 1092-1096), wonach, wie Ceyssens sagt: „... la dogmatique n'entre plus guère en jeu durant plusieurs années, et Francois Van Vianen, devenu, après la mort de Sinnich en 1666, le janséniste le plus en vue, ne publie même pas son traité de la grâce“ (RHE 51 (1956) 181) (s. auch de Moreau in: *DHGE* VII, Sp. 677; Willaert in: *AGN* VII, 441; Ceyssens, *Le Jansénisme* 27).
 25. s. u.
 26. s. besonders F. Deininger O.S.B., *Johannes Sinnich. Der Kampf der Löwener Universität gegen dem Laxismus. Ein Beitrag zur Geschichte der Moraltheologie* (Düsseldorf 1928); *JANS.* I, 171f. und die dort aufgeführte Literatur.
 27. *Lovanii* 1640. Obgleich über den Augustinus von Jansenius von vielerlei Gesichtspunkten her geschrieben worden ist, sind die nachfolgenden Veröffentlichungen bis jetzt die wichtigsten: J. Carreyre in: *DTC* VIII/1, Sp. 331-448; N. Abercrombie, *The Origins of Jansenism* (Oxford 1936). Von einer sehr gründlichen Kenntnis des Werkes haben auch L. Willaert und Orcibal Beweise geliefert, obschon sie noch nicht über das Buch an sich geschrieben haben.
 28. Ausser der in Anm. 24 erwähnten auch noch die Konstitutionen „*In Eminentissimi*“ von Papst Urban VII. (am 19. Mai 1643 promulgiert) (doch diese Konstitution – nach Ceyssens in: *RHE* 51 (1956) 153 – „n'a fait que confirmer, à la suite de Grégoire XIII, la condamnation, prononcée par Pie V en 1567, de 79 propositions de Baius“), „*Ad Sacram Petri Sedem*“ von Papst Alexander VII. (vom 16. Oktober 1656) (DENZ. 1098) und „*Regiminis apostolici*“ desselben Papstes (vom 16. Februar 1665) (DENZ. 1099). Zu der Annahme der Konstitution „Cum Occasione“ in den südlichen Niederlanden s. L. Ceyssens, *La publication aux Pays-Bas de la seconde bulle contre Jansénius* (1653) in: *Augustiniana* 7 (1957) 196-240; 389-426; 576-593; zu der Aufnahme von „*Ad sacram Petri Sedem*“ s. denselben, *La publication aux Pays-Bas de la troisième bulle contre Jansénius* (1656-1660) in: *RHE* 54 (1959) 478-506; 807-837 und 55 (1960) 25-70; zu der Annahme des Formulars von Alexander VII. im Jahre 1665 s. L. Rochette, *Humbert-Guillaume de Précipiano* (1626-1711) et le formulaire sur le jansé-

- nisme in: *Mélanges d'histoire offerts à Charles Moeller* II (Louvain 1914) 382–389.
29. s. 1/2.
30. Besonders auf Veranlassung von J. L. Hennebel, *Declaratio circa articulos doctrinae in Belgio controversae* (Thesis I historico-theologica (Lovanii 1684) 1–11) und später noch mehr von Z.-B. van Espen, *Tractatus de promulgatione legum ecclesiasticarum ac speciatim bullarum de placito regio* (Opera Omnia (hrsg. v. J. Barre) IV (Paris 1753) 123–173). Zu Hennebel und van Espen s. u., Anm. 238 und 239.
31. Zu den früheren Einmischungen von Seiten der bürgerlichen Autoritäten in den Streit von Jansenisten und Antijansenisten s. L. Ceyssens, *Sources espagnoles relatives à la publication de la bulle „In Eminenti“ en Belgique* in: *Bulletin de la Commission Royale d'Histoire* 116 (1951) 201–243; ders., *Jean Recht en mission à Madrid pour l'Augustin et l'Augustinisme* in: *Augustiniana* 1 (1951) 21–47; 107–139; 175–191; ders., *Sources relatives aux débuts du Jansénisme et de l'Antijansénisme 1640–1643* (Louvain 1953). In RHE 51 (1956) 170–178 finden sich Schlussfolgerungen dieser Quellenstudien und Veröffentlichungen.
32. s. hierzu 1/2.
33. Die grundlegende Studie in diesem Zusammenhang ist von A. Gits, *La foi ecclésiastique aux faits dogmatiques dans la Théologie moderne* (Louvain 1940).
34. Gemeint ist der spanische Erbfolgekrieg (1702–1713/5).
35. s. Veenendaal, *passim*.
36. s. L. Ceyssens, *Een Geheim Genootschap ter Bestrijding van het Jansenisme in België* (JANS. I, 343–397).
37. Das ergibt sich aus demselben Artikel 348.
38. Dieser Überzeugung waren schon die Zeitgenossen zugeneigt, wie Ceyssens, *Le Jansénisme* 7f. schreibt, der dazu nachfolgenden Text anführt aus einem Brief von Louis du Vaucel an Pasquier Quesnel vom 1. Mai 1688: „... il fallait distinguer de trois sortes de jansénistes: les premiers sont ceux qui soutiennent les cinq propositions et les erreurs que l'Eglise y a condamnées; et ceux-là sont en fort petit nombre, puisque, jusqu'ici, on n'en a pu encore convaincre personne d'une manière juridique. Les seconds sont ceux qui ont du zèle pour la bonne morale et les règles sévères de la discipline; et ceux-là, non obstant la relâchement du siècle, sont en assez grand nombre. Et les troisièmes sont ceux qui, de quelque manière que se soit, sont opposées aux jésuites; et de ceux-là il y en a une infinité“. (Über Louis de Vaucel s. E. Amann in: DTC XV 2, Sp. 2585f.; über Quesnel s. 1/3 und u.). Über den Gegensatz zwischen Jansenisten und Jesuiten schrieb J. Orcibal, *Qu'est-ce que le jansénisme?* 51, wo er die Äusserung von Kardinal Bona anführt: „Les Jansénistes sont des catholiques qui n'aiment pas les Jésuites“. (Über Kardinal Bona in diesem Zusammenhang s. u. und G. Pettinati, *Il Cardinal Giovanni Bona e il Giansenismo* in: *Nuove Ricerche* 85–137).
39. Nach Ceyssens, *Le Jansénisme* 10 war Francois (van) Vianen ihr Führer (s. auch denselben in: RHE 51 (1956) 181 und 1/2). Näheres über seine Aktivitäten und

- seinen Einfluss im Folgenden; ebenso über die Bedeutung der in den nachfolgenden drei Anmerkungen erwähnten Persönlichkeiten.
40. Ceyssens, *Le Jansénisme* 28 nennt sie „Gummaristes“ nach Gommarius Huygens (über diesen s. 1/2 und unten).
 41. s. ebenda, wo Zeger Bernard van Espen der grosse Führer dieser Gruppe genannt wird.
 42. Veenendaal 13 nennt sie die „Unabhängigen“; ihre hervorragendsten Führer waren Paul Ernest Ruth d'Ans und Guillaume Vande Nesse (s. ebenda 109).
 43. So flochten verschiedene Gummaristen in ihre moraltheologischen Abhandlungen dogmatische Erörterungen ein (s. u.) und beschäftigte van Espen sich intensiv mit politischen Fragen (s. u.).
 44. Sie waren sogar der Meinung, dass der strikte Jansenismus ein reines Hirngespinnst sei (s. Antoine Arnauld, *Phantome du Jansénisme ou justification des prétendues jansénistes* (Cologne 1686)).
 45. s. JANS. I, 346.
 46. s. Ceyssens, *Le Jansénisme* 27ff. und Orcibal, *Qu'est-ce que le Jansénisme?* 48ff.
 47. „Elle tenait glorieusement son rôle de métropole intellectuelle de la Belgique, bastion du catholicisme“, sagt L. Willaert, *Après le Concile de Trente. La Restauration catholique* 1 (Paris 1960) (*Histoire de l'Eglise, fondée par A. Fliche & V. Martin* 18) 200.
 48. „Saint Augustin est le maître incontesté de tous les théologiens de Louvain“ sagt R. Guelluy, *L'évolution des méthodes theologiques à Louvain, d'Erasmus à Jansénius* in: RHE 37 (1941) 124 (s. auch Grabmann 193; Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 155; JANS. I 347).
 49. Ausführlich spricht hierüber Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 397–425.
 50. s. Jansen, Baius; E. van Eyl, *Les censures des universités d'Alcalá et de Salamanca et la censure du pape Pie V contra Michel Baius (1565–1567)* in: RHE 48 (1953) 719–776. Zu der Tatsache, dass die Lehre von Augustinus wirklich Veranlassung zu Übertreibung gab s. O. Rottmanner, *Der Augustinismus* (München 1892) (1949 von J. Liébaert unter dem Titel *L'Augustinisme. Saint Augustin et la prédestination*, neu hrsg. in: *Mélanges de Sciences religieuses* 6, 29–48); A. Trape, *Scuola teologica e spiritualità nell'Ordine Agostiniano* in: *Sanctus Augustinus, Vitae spiritualis Magister* II (Roma 1959) 37–42).
 51. DENZ. 1001–1080.
 52. s. Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 156; Guelluy; van Eyl; J. Grisar, *Die Universität Löwen zur Zeit der Gesandtschaft des P. Fr. Tolet (1580)* in: *Miscellanea historica in honorem Alberti de Meyer* II, 941–968. In diesen Veröffentlichungen finden sich viele Einzelheiten über verschiedene Löwener Theologen (eine vollständige Aufzählung der Namen der Professoren unter ihnen enthält J. Wils, *Les professeurs de l'ancienne Faculté de théologie de l'Université de Louvain* in: *Ephemerides Theologicae Lovanienses* (1927) 338–357); Spezialstudien über deren Auffassungen gibt Willaert, *Après le Concile de Trente* I, 201f.

53. Ausführlich von Claeys Bouuaert behandelt in: *L'ancienne Université*, VII. Kapitel; s. auch 1/2 und das dort erwähnte Quellenmaterial.
54. s. Guelluy 71–73. Allgemeines über diese Methode geben M.-J. Congar in: *DTC* xv/1, Sp. 462–472; Grabmann 185–192; P. Polman. *L'élément historique dans le controverse religieuse du xvie siècle* (Gembloux 1932); Guérard des Lauriers, *La théologie historique et le développement de la théologie* in: *Année théologique* 7 (1946) 15–55; F. Cavallera, *La théologie positive* in: *Bulletin de littérature ecclésiastique* (1925) 20–42.
55. s. Claeys Bonuaert, *L'ancienne université*, IV. Kapitel; J. Etienne, Ruard Tapper, *interprète catholique de la pensée protestante sur le sacrement de pénitence* in: *RHE* 49 (1954) 770–807; J. Lodrioor, *La notion de tradition dans la theologie de Jean Driedo* in: *Ephemerides Theologicae Lovanienses* 26 (1950) 37–53.
56. Es ist natürlich unmöglich, hier eine einigermassen vollständige Aufzählung aller mehr oder weniger wichtigen Werke über und um die Persönlichkeit des Cornelius Jansenius zu geben. Deshalb nur die Werke, die sein Streben verdeutlichen und zwar in der Atmosphäre, worin er lebte. Neben seinem Augustinus (Lovanii 1640) dann zuerst die *Correspondance de Jansénius*, hrsg. v. J. Orcibal als erster Teil des Werkes *Les origines du Jansénisme* (Louvain-Paris 1947). Von den Werken, welche seine Tendenzen am gründlichsten analysieren, sind die bereits erwähnten Veröffentlichungen von J. Carreyre (*DTC*) und Abercrombie wohl die wichtigsten. Den Hintergrund seines Strebens hat Willaert in *Les Origines du Jansénisme* beschrieben. Derselbe hat auch in seiner *Bibliotheca* die Literatur über Jansenius bis zum Jahre 1950 gesammelt.
57. s. Carreyre in: *DTC* VIII/1, Sp. 341–345; Abercrombie 134–136. Auffallend ist ein Brief von Jansenius vom 5. März 1621 an den Abt von St. Cyran (über diesen s. u.) fast 20 Jahre vor dem Erscheinen des Augustinus (Orcibal, *Correspondance* 69f.) Darin sagte Jansenius, er möchte dieses Thema in all seinen Aspekten untersuchen.
58. Das bezeugte er vor allem in seinem *Alexipharacum civibus Sylvaeducensibus propinatum, hoc est Responsio brevis ad libellum provocatorium ministrorum Sylvaeducensium* (Lovanii 1630) (gegen den Calvinisten Voetius; s. Polman, Jansenius als polemist in: *Historisch Tijdschrift* 7 (1928) 326). Jansenius' Brief vom 27. Februar 1631 an den Abt von St. Cyran gibt eine nähere Erklärung seiner Haltung den Calvinisten gegenüber (Orcibal, *Correspondance* 503–506).
59. Gemeint ist hier die ablehnende Einstellung gegenüber anderen Lehren über die Gnade als die von Augustinus, wie deutlich wird aus den nachfolgenden Stellen, dem zweiten Buch seines Augustinus entnommen: „Quam ob rem cum nemo dubitet, quin inter illos quatuor, qui vulgo nomen Doctorum Ecclesiae ferunt, Augustinus longe palmam ferat nemo arbitror, succensebit mihi, si ipse primus Doctorum primus Patrum, primus Ecclesiasticorum Scriptorum post auctores Canonicos appelletur“ (Sp. 53); „Nam inde, et non alio ex capite profectum est, quod nonnulli Scholastici, qui se multum sapere crediderunt, in tam animosas insulasque; censuras Augustinianae doctrinae proruperunt: a cujus vero intel-

lectu tam procul absunt ut sanctam Scriptorem clausis aut extinctis oculis legisse videantur. Cum enim Theologiam suam recensentem, quae magnopere ad humanae rationis modulum, et Philosophiae gentilis regulas concinnata est, tanquam normam judicandi de omnibus Augustini pronuntiatis adhibent, et omnino sequendam putant, pene ad singulos offendunt passus, et Augustini doctrinam, quod quidam etiam palam conquesti referentur, mille errorum occasionem sectoribus ejus futuram ominantur, quod quidem, si Theologia recentior quam ipsi tradunt, incorruptae censurae norma est, verissimum puto". (Sp. 61); „Nemo igitur ab improbandis hujusmodi inveteratio opinionibus Ecclesiam vetustate territet, quasi propter temporis diuturnitatem, qua in scholarum, pulpitis familiares factae sunt, irreprehensibiles esse debeant, si forte liquido constet, eas toties probati ab Ecclesia sanctissimi Doctoris placitis refrigari. Nam quemadmodum juxta Tertullianum, „Dominus noster Christus veritatem se, non consuetudinem cognominavit": ita non opiniones hominum diversorum diversas pro temporum vel rationum occurrentium varietate variantis; sed semel traditam a Patribus veritatem sequendam imperavit. Quam in hac materia de gratia et praedestinatione Patrem Patrum Augustinum tenuisse, ac docuisse, certi et securi sumus. „Viderint ergo quibus novum est, quod sibi vetus est": et quibus vetus esse videtur, quod revera sibi novum est, ac semel tradita pridem veritate posterius. Ille igitur etiam atque etiam volvendus ac revolvendus est, ut ex collatione cum antiqua veritate contrariarum opinionum novitas clareat, quibus dos Ecclesiae antiquioris doctrinae sinceritas, quam Augustinus asseruit, per humanarum ratiocinationum fucos obsoleta est" (Sp. 69 v.).

60. Abercrombie sagt von Jansenius: Trotz seiner Ablehnung der nicht rein augustinianisch denkenden Scholastiker „he was too much the typical representative of a fundamentally scholastic age, and his intellectual training had been too profoundly influenced by scholasticism, for him to be able to approach the treatises of a fifth-century writer with neo-platonist affinities in that purely „positive" spirit which alone could give value to his treatise. Augustine was simply unaware of that rigid and logical demarcation of the sphere of the „supernatural" which was to become an essential element of all theological thought in the West; to look for it, or for any of the ideas which depend upon it, within Augustine's universe of discourse is to commit a heinous anachronism. Jansen was unable to conceive a system of thought from which this series of ideas should be completely absent; he therefore concluded that Augustine must have neglected the distinction between nature and supernature (as that distinction was taught in the Schools) of deliberate purpose, and because that distinction was unreal" (S. 155).
61. Die positive Bekämpfung des Calvinismus mit der Absicht, dessen Anhänger zu bekehren, das wollte Jansenius (s. Brief vom 20. Juli 1617 an den Abt von St. Cyran (Orcibal, Correspondance 15-20) und seine Diskussion mit Voetius (s. o. Anm. 58)). Dass er in diesem Punkte wohl zu weit ging, haben auch Orcibal (Correspondance 535) und Willaert (Les Origines du Jansénisme 408-411) festgestellt.

62. Orcibal, welcher doch im allgemeinen der Persönlichkeit des Jansenius positiv gegenüber steht, sagt in einer Anmerkung: „On pourrait même se demander si Jansénius n'a pas été victime de son goût du mystère et si ce pluriel pompeux ne s'applique pas à lui seul” (Correspondance 114, Anm. 7). Besonders in seiner Geheimsprache muss mit dem Abt von St. Cyran (s. hierzu dort xviff.) wird dies deutlich. Auch muss in diesem Zusammenhang seine Unklarheit erwähnt werden, die derartig war, dass selbst der abbé de St. Cyran sich nicht stets eine klare und deutliche Vorstellung von den Ideen seines Freundes machen konnte (s. J. Orcibal, Jean Duvergier de Hauranne, abbé de St. Cyran et son temps (1581–1638). Appendices, Bibliographie et Tables (Les Origines du Jansénisme III (Paris 1948) 105).
63. Gemeint ist besonders der Streit mit den Jesuiten in Löwen, von dem in zahlreichen seiner Briefe die Rede ist und wofür auch seine Delegationen nach Madrid Beweise sind (s. F. Claeys Bouuaert, Jansénius en Espange (Hommage à Dom Ursmer Berlière) (Bruxelles 1931); ders. L'ancienne Université 114–152; R. de Scoraille, Jansénius en Espange in: Recherches de science religieuse 7 (1917); Orcibal, Correspondance 264–385).
64. Damals noch besonders die Jesuiten (s. Claeys Bouuaert, L'ancienne Université, IV. Kapitel; A. Poncelet, Histoire de la Compagnie de Jésus dans les Pays-Bas II (Bruxelles 1927); Willaert, Les Origines du Jansenisme 364–375).
65. Dies zeigt sich deutlich bei Ceyssens, Sources relatives. Zu der Atmosphäre an der römischen Kurie s. L'origine romaine de la bulle „In Eminentí” in: JANS. III, 7–110. In Bezug auf die allgemeine Situation hinsichtlich des überwiegenden Einflusses der Jesuiten am päpstlichen Hof um das Jahr 1640 s. Willaert, Après le Concile de Trente 135 und die dort angeführte Bibliographie auf S. 130–132. Was den vorherrschenden Einfluss der Jesuiten bei den spanischen und süd-niederländischen Behörden in dieser Epoche betrifft, darüber unten Näheres.
66. s. L. Ceyssens, De Allereerste Ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius aan de hand van onuitgegeven brieven uit de jaren 1640–1642 in: JANS. I, 7–165; ders., Sources relatives und die dort angeführte Bibliographie.
67. s. die in der vorhergehenden Anm. erwähnte Literatur und L. Ceyssens, Michael Paludanus. Ses attitudes devant le jansénisme in: Augustiniana 5 (1955) 125–162; 205–240; 325–361; 6 (1956) 849–899.
68. s. L. Ceyssens, L'Impasse de la bulle „In Eminentí” en les années 1642–1649 in: Analecta Praemonstratensia 31 (1955) 227–252; 32 (1956) 5–59. Aus den in dieser Veröffentlichung zitierten Dokumenten erhellt, wie die Gesinnungs-genossen des Jansenius ihr Letztes hergaben, um die Promulgation der Bulle „In Eminentí” in den südlichen Niederlanden zu verhindern. Dass sie dabei appellierten an die bürgerlichen Autoritäten und deren Mitbestimmungsrecht in kirchlichen Angelegenheiten – ein Recht, welches sie anderswo anzweifelten (s. 1/2) – ist ein Beweis, wie gleich anfangs der Jansenistenstreit Aspekte zeigte, welche sich nicht auf rein doktrinäres Gebiet beschränkten und besonders, wie die Parteien (denn auch ihre Gegner wandelten auf ähnlichen Wegen s. u.) sich nicht scheuten, zur Erreichung ihres Zweckes, auch nicht adäquate Mittel

- anzuwenden (s. in diesem Zusammenhang L. Willaert, *Le Placet Royal et le Jansénisme dans les Pays-Bas Catholiques* in: *Nuove Ricerche* 73–83).
69. Dieses konstatierte Pater Wilhelm Stanyhurstius S.J. in einem Brief vom 23. März 1641 an seinen Konfrater Franciskus Vander Veken zu Köln (abgedruckt in: *JANS.* I, 32f.).
 70. *DENZ.* 1092–1096.
 71. *AULB* 476.
 72. s. Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 160, 168; Rochette, Humbert-Guil-laume de Précipiano et le formulaire 448f.
 73. *AULB* 476.
 74. Papst Clemens IX. versuchte in den Jahren 1668/9, den Streit um den Jansenis-mus, der besonders in Frankreich sehr heftig war, zu schlichten, indem er erklärte, dass er im voraus davon überzeugt sei, dass alle – auch die Jansenisten – sich den Entscheidungen seiner Amtsvorgänger in allem, was den Augustinus des Jansenius betraf, unterwerfen würden. Die Folge dieser „Pax clementina“ war, dass die Jansenisten aufatmeten (s. *Recueil des pièces qui attestent la vérité ce qui s'est passé dans la paix qui a été donnée à l'Eglise de France par Clément IX en l'année 1668* (o.O. 1675); A. Varet & H. Dumas, *Histoire des cinq propositions de Jansénius III* (Trévoux 1703) (ausgearbeitet von P. Quesnel, *Relation de ce qui s'est passé dans l'affaire de la paix de l'Eglise sous le pape Clément IX, 2 Bde.* (o.O. 1706)); A. Gazier, *Histoire du Mouvement janséniste depuis ses origines jusqu'à nos jours* I, 181–202; von Pastor XIV/1, 553–593; Préclin-Jarry I, 204f.).
 75. Ausser den in den nachfolgenden Anmerkungen genannten Werken, die wegen ihrer typischen Methoden oder Auffassungen besonders erwähnt werden, sei hier auf die folgenden Arbeiten hingewiesen: P. van Buscum (= G. de Witte), *Instructio ad tyronem theologum de methodo theologico octo regulis perstricta* (Gandavensi 1672); F. de Cocq, *Theses theologicae de statu hominis integri, lapsi, reparati et beati, ex. S. P. N. Augustino, Fulgentio, Prospero praecipue concinnatae* (Antwerpia 1677); M. Havermans O. PRAEM., *Dissertatio theologica de auctoritate sanctorum Patrum praesertim S. P. Augustini* (Coloniae Agrippinae 1677); ders., *Theses theologicae de SS. Patrum praecipue S. Augustini auctoritate* (Hs.); G. Huygens, *Instructio theologica* (Lo-vanii 1678); L. Neesen, *Theologia christiana de Deo uno et trino et Verbo in-carnato* (Coloniae Agrippinae 1678); ders., *Universa theologia ad mentem SS. Augustini et Thomae*, 2 Bde. (Lille 1678).
 76. s. besonders das zuletzt genannte Werk von L. Neesen, bis 1679 Professor der theologischen Fakultät.
 77. So sagt Ceysens in: *RHE* 51 (1956) 181.
 78. Sie gaben eine Anzahl Thesen heraus, welche den augustinischen Professoren der theologischen Fakultät, besonders van Vianen und van Werm zugeschrieben wurden (*AULGB* 108, 458–461).
 79. Von den in Anm. 75 genannten Autoren gehörte allein Neesen zu den Profes-soren und Huygens zu den Dozenten der Universität; die anderen waren ihre

Schüler. Auch die in den Anm. 81–85 genannten gehörten nicht zu der theologischen Fakultät der Alma Mater selbst. Der beste Beweis für die Tatsache, dass es vor allem Studenten waren, welche die augustinische Lehre ausarbeiteten, sind die von ihnen verteidigten Thesen (AULB 488).

80. s. Laenen 70–105 über das Priesterseminar von Mechelen; Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVII^e siècle* II, 365–390, Simenon sowie L. Ceyssens, „L'affaire du séminaire de Liège“ d'après l'histoire janséniste G. du Pac de Bellegarde (1786) in: *Annales de la Commission communale de l'histoire de Liège* 3 (1947) 603–762 über das Priesterseminar von Lüttich; N. J. Weyns, *De Brabantse Norbertijnen en het Jansenisme* in: *Analecta Praemonstratensia* 29 (1953) 5–66 und J. B. Valvekens, *De „Jansenismo“ in Ordine Praemonstratensi* in: *Analecta Praemonstratensia* 36 (1960) 132–140 über jansenistischen Unterricht bei den Norbertinern; N. Teeuwen, *Het college der Augustijnen te Leuven* in: *Augustiniana* 1 (1951) 48–74 über jansenistischen Einfluss in dem genannten Kolleg; L. Ceyssens, *Les débuts „jansénistes“ du P. Henri de S. Ignace d'après sa correspondance* in: *Analecta Ordinis Carmelitarum* 18 (1953) 58–122 über den beginnenden Einfluss jansenistischen Denkens in der Ausbildung junger Karmeliter; P. Hildebrand, *De Kapucijnen in de Nederlanden en het prins-bisdom Luik* VI (Antwerpen 1951) 336 über Jansenismus bei den Kapuzinern; Tillière, *Histoire de l'Abbaye d'Orval* und Th. Réjalot, *Le Jansenisme à l'abbaye d'Orval* in: *Annales* 63 (1932) 57–196 über die jansenistische Ausbildung der Mönche von Orval; zusammenfassende Abhandlungen über die betreffende Frage bringen Willaert in: *AGN VII* en de Moreau in: *DHGE VII*.
81. „Aliqua Dei praecepta hominibus iustis volentibus et conantibus, secundum praesentes, quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant“, lautete die Proposition, welche als sehr gefährlich, gottlos, blasphemisch und häretisch in *DENZ.* 1092 beanstandet wurde.
82. Als „falso et haeretica“ in *DENZ.* 1095 verurteilt (der Text der Proposition lautete: „Semipelagiani admittebant praeventis gratiae interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei; et in hoc erant haeretici, quod vellent eam gratiam talem esse, qui posset humana voluntas resistere vel obtemperare“); s. in diesem Zusammenhang *Tractatus theologicus de actu humanorum fine, regula et principio* von dem uns als Lektor in Rolduc bekannten Wilhelm Wildt (s. I/3), besonders S. 76f., wo gesprochen wird über die „justificatio impii et causa ejus“ und betont wird, dass der zu rechtfertigende Mensch der Gnade Gottes nicht entlaufen kann (S. 77f.). Diese kleine Arbeit wurde in Aachen gedruckt und in Löwen herausgegeben und erhielt die Gutheissung des Chorherrn von Eyben zu Antwerpen am 8. August 1698.
83. Mehr oder weniger ausdrücklich durch den Kreis um Henricus Denys, Professor am Lütticher Priesterseminar (s. Simenon (mit den Titeln der Werke auf S. 12f.) und Ceyssens, „L'affaire du séminaire de Liège“).
84. Ebenso wurde als „haeretica“ die folgende These beurteilt: „Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse aut sanguinem fudisse.“ (*DENZ.* 1096); s. in diesem Zusammenhang die Inter-

pretation des Vaterunser von Abt Bock, welcher gerade wegen seiner Stellungnahme zu der alles umfassenden Erlösung von Désirant angegriffen wurde, während Heyendal sie verteidigte (s. 1/3 und 1/4); s. auch Philereus Paleologus (= M. de Barcos), *De oratione dominica ex variis S. Augustini sententiis contextus* (Lovanii 1673).

85. s. (Jacob Opstraet), *De Locis theologicis dissertationes decem*, 2 Bde (Insulis Flandorum 1737). Dieses Werk ist früheren Datums als das Erscheinungsjahr erwarten lässt, wahrscheinlich aus den ersten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts.
86. Zu dem Unterschied zwischen dem südniederländischen und dem französischen Jansenismus – letzterer nach seiner Herkunft, dem Abt von St. Cyran, „St. Cyranisme“ genannt – s. A. de Meyer, *Les premières controverses Jansénistes en France* (1640–1649) (Louvain 1919) 28–33; J. Laporte, *La Doctrine de Port-Royal 1: Essai sur la formation et le développement de la doctrine 1: Saint-Cyran* (Paris 1923) 124; J. Frencken, Agnès Arnauld (Nijmegen-Utrecht 1932) 87; Gits 3; Rogier II, 223; J. Orcibal, Jean Duvergier de Hauranne, abbé de Saint-Cyran et son temps (1581–1638) (Louvain-Paris 1948) 137–148; de Jong III, 247; L. Cognet, *La Spiritualité française au XVII^e siècle* (Paris 1949) 93; Orcibal, *Qu'est-ce que le Jansénisme?* 40; P. Optatus in: THWB II, Sp. 2462; L. Willaert in: LTHK V, Sp. 865–869; J. Orcibal, *La Spiritualité de Saint-Cyran avec ses écrits de piété inédits* (Paris 1962) (*Les Origines du Jansénisme* v) 129–135.
87. s. Willaert in: AGN VII, 442f. (Besonders durch die Bibelübersetzung von I. Le Maistre de Sacy (die sogenannte „Bibel von Mans“) zu Amsterdam im Jahre 1667 gedruckt (s. Willaert, *Bibliotheca* I, Nr. 3330) hatten sie grossen Einfluss in den südlichen Niederlanden; über Le Maistre de Sacy s. Delassault.)
88. Die wichtigste Literatur über diese Figur: J. Brucker in: DTC I/2, Sp. 1978–1983; J. Carreyre in: DHGE IV, Sp. 447–484; ders. in: DSP, Heft III, 881–888, wo auch die weiteren Veröffentlichungen angegeben sind wie auch seine Werke. Zu seiner Rolle in der gesamten Geschichte des Jansenismus (= St. Cyranisme) s. Gazier I; Orcibal, *Les Origines du Jansénisme* II und v; H. Bremond, *Histoire littéraire du sentiment religieux en France* v; *La conquête mystique 2: L'école de Port-Royal* (Paris 1928) 281–317. Seine Lehre ist von J. Laporte am ausführlichsten behandelt und zwar in: J. Laporte, *La Doctrine de Port-Royal II: Exposition de la doctrine d'après Arnauld 1: Les vérités de la grâce* (Paris 1923).
89. Über diesen s. B. Heurtebize in: DTC VI/1, Sp. 1290–1294; J. Orcibal, *La Spiritualité de Dom Gabriel Gerberon, champion de Jansénius et de Fénelon in Méorial du XIV^e centenaire de l'abbaye de Saint-Germain-des-Prés* (Paris 1959) 151–222.
90. Über diesen s. J. Carreyre in: DTC XIII/2, Sp. 1460–1535 (über Quesnel selbst) und in: DTC XV/2, Sp. 2061–2162 (über die Bulle „Unigenitus“). Wichtige Veröffentlichungen, die ein gutes Licht auf seine Person und seine Auffassung werfen, sind: A. Le Roy, *Un janséniste en exil. Correspondance de Pasquier Quesnel*, 2 Bde (Paris 1901) und das bereits zitierte Werk von Tans. Über

- Einzelheiten im Zusammenhang mit Quesnels Aufenthalt in den Niederlanden und über die Bulle „Unigenitus“ s. u.
91. s. Gazier I, 212; Pirenne v, 79; de Moreau in: DHGE VII, Sp. 683; Willaert in: AGN VII, 443; Bragard.
 92. Über die ursprüngliche Einstellung der französischen Jansenisten („Saint Cyranisten“) in dieser Hinsicht s. die Literatur von Anm. 86. Über die Entfaltung s. Bremond IV/2: L'école de Port-Royal; V. Giraud, Port-Royal (Paris 1935); A. Delplanque, Les femmes de Port-Royal, 2 Bde (Paris 1922); C. Gazier, Les Messieurs de Port-Royal (Paris 1932); J. F. Thomas, Essai sur la Morale de Port-Royal (Paris 1942); J. Calvet, La littérature religieuse de Francois de Sales à Fénelon (Paris 1956).
 93. Es handelte sich grösstenteils um Niederschriften von Vorlesungen mit weitläufigen Abschweifungen über praktische Fragen, wie bereits bemerkt, als im 1. Teil dieser Arbeit über die Traktate von Heyendal und Laurent gesprochen wurde (s. im allgemeinen Ceyssens, Le Jansénisme).
 94. Dies erhellt deutlich aus den Veröffentlichungen, welche Willaert in seiner Bibliotheca aufzählt (besonders in Band I, Schluss und Band II, Anfang). Nur ein sehr kleiner Teil der dort beschriebenen Werke von im Verdacht des Jansenismus stehenden Autoren erweist sich als von rein dogmatischer Art.
 95. s. o.
 96. Willaert gibt in Bibliotheca I, 28 einige aus dem 17. und 18. Jahrhundert herrührende Aufzählungen jansenistischer Werke; zwar sind diese grösstenteils von Antijansenisten zusammengestellt (besonders von Jesuiten), weshalb auch nicht-strikte Jansenisten als Autoren erwähnt werden, aber ein Vergleich mit – auch von Willaert dort angegebenen – späteren nicht-jansenistischen Aufstellungen und mit Angaben aus Studien über die erwähnten Schriftsteller eliminiert die Fehler dieser alten Listen. Willaert selbst urteilt nicht.
 97. s. de Moreau in: DHGE VII, Sp. 659f.; P. Polman, Religieus pessimisme onder de Aartshertogen in: Miscellanea historica in honorem Alberti de Meyer II, 1010–1024; Willaert, Les Origines du Jansénisme 269ff.; de Moreau, Histoire de L'Eglise en Belgique v, 284ff.; Willaert in: AGN VII, 447ff. und die in diesen Veröffentlichungen genannte Literatur. Was das Fürstbistum Lüttich betrifft s. Daris, Histoire de la Diocèse... pendant le xvii^e siècle I, 295f.
 98. Dieser regierte das Erzbistum Mechelen von 1620–1654. Über ihn s. P. Claesens, Histoire des archevêques de Malines I (Louvain 1881) 253–334; E. Reusens in: BN II, Sp. 700; V. Stempels in: DHGE IX, Sp. 1144–1160; Willaert, Les Origines du Jansénisme 179–183; de Moreau, Histoire de l'Eglise en Belgique v, 295–297.
 99. Die diesbezügliche Konstitution wurde abgedruckt in: F. X. de Ram, Nova et absoluta collectio synodorum II (Mechelinae 1829) 343f. Zu dieser Frage s. L. Ceyssens, Jacques Boonen face au laxisme potentiel in: Société des Amis de Port-Royal 9 (1958) 9–51.
 100. s. L. Ceyssens, Correspondance de Jacques Boonen et de Henri Calenus avec l'abbé de Saint-Cyran avant la naissance du jansénisme in: Bulletin de l'Institut

historique belge de Rome 32 (1960) 170–210. (Bemerkenswert ist es auch, dass man ihn bei Ch. Cloyseault, *Recueil des vies de quelques prêtres de l'Oratoire II* (Paris 1882) 9 genannt findet).

101. s. o., Anm. 53.
102. Zu den Tendenzen in der Seelsorge der Jesuiten s. J. von Döllinger & F. H. Reusch, *Geschichte der Moralstreitigkeiten I* (Nördlingen 1889), passim; J. B. Herman, *La pédagogie des Jésuites au XVII^e siècle* (Louvain 1914); F. Charmot, *La Pédagogie des Jésuites* (Paris 1943); über ihren Einfluss in Belgien s. Poncelet II, passim; de Moreau in: DHGE VII, Sp. 666–668; Polman, *Religieux pessimisme*; Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 241–251; de Moreau, *Histoire de l'Eglise en Belgique* V, 371–391; Willaert in: AGN VII, 441ff.
103. s. L. Ceyssens, L'enquête officielle faite en 1644 dans les diocèses des Pays-Bas sur le scandale causé par l'„Augustinus“ de C. Jansénius in: *Archivum Franciscanum historicum* 43 (1950) 68–160; derselbe, *Sources relatives*.
104. s. Döllinger-Reusch I, passim; J. Sobry, *Controverses sur le laxisme en moral pendant le XVII^e siècle* in: *Annuaire de l'université catholique de Louvain* (1913) 390–402; ders., *L'université de Louvain et la controverse sur le laxisme en morale au XVIII^e siècle (1650–1700)* in: *Mélanges historiques offerts à Ch. Moeller* II, 368–381; Deiniger; de Moreau in: DHGE VII, Sp. 673f.; JANS. I, 171ff. Willaert in: AGN VII, 442.
105. AULB 449.
106. s. A. Legrand & L. Ceyssens, *La Correspondance antijanséniste de Fabio Chigi, Nonce à Cologne, plus tard pape Alexandre VII* (Bruxelles-Rome 1957); L. Sandri, *Alessandro VII. (Fabio Chigi)* in: *Bulletino senese di storia patria* 68 (1961) 3–27.
107. DENZ. 1101–1145 (Verurteilungen laxistischer Propositionen vom 24. Sept. 1665 und 18. März 1666).
108. s. Döllinger-Reusch I, 24ff.; J. Périnelle, *L'attrition d'après le concile de Trente* (Le Saulchoir 1927); H. Dondaine, *L'attrition suffisante* (Paris 1943); P. de Blié, *Sur l'attrition suffisante* in: *Mélanges de sciene religieuse* 2 (1945) 329–366.
109. Chrétien Lupus O.E.S.A., *Dissertatio dogmatica de germano ac avito sensu sanctorum Patrum, universae semper ecclesiae et sacrosanctae praesertim Tridentinae synodi circa christianam contritionem et attritionem* (Lovanii 1666); Fr. Farvacques O.E.S.A., *Quaestio quodlibetica de attritione seu quae fuerit mens Concilii Tridentini de sufficientia attritionis servilis in Sacramento Poenitentiae* (Lovanii 1666); ders., *Appendix ad Quodlibeticam etc. in qua proponuntur Tertimonia, tum antiquae Sacrae Facultatis Theologicae Lovanien-sis tum celeberrimorum ejusdem Facultatis Theologorum, maxime eorum, qui Concilio Tridento interfuerunt, Testimonia de attritione servilis, id est, ex solo timore Gehennae provenientes, in Sacramento Poenitentiae insufficientia* (Lovanii 1666).
110. Max. Le Dent S.J., *De attritione ex metu gehennae eiusque cum sacramento*

- poenitentiae sufficientia. Iuxta mentem S. Concilii Tridentini contra dissertationem dogmaticam Exim. P. Christiani Lupi et quaestionem quodlibeticam Exim. P. Francisci Farvacques (Mechelinae 1667) (s. SOMM. II, Sp. 1930).
111. DENZ. 1146 (s. L. Ceyssens, L'origine du décret du Saint-Office concernant l'Attrition, 5 mai 1667 in: Ephemerides theologicae Lovanienses 25 (1949) 83-91).
 112. Über diesen s. E. Reusens in: BN IX, Sp. 729-749; J. Forget in: DTC VII, Sp. 350-355; JANS. I und II, passim (besonders die Artikel De Leuvense Deputatie te Rome (1677-1679) in: I, 167-253 und Gommarus Huygens in de verwikkelingen van de strijd tussen Kerk en Staat (1678-1679) in: II, 193-229); Reusens I, 286f. und III, 208; Claeys-Bouuaert, L'ancienne Université 254-262.
 113. Lovanii 1674.
 114. s. JANS. II, 199, wo namentlich Kardinal Bona als einer jener genannt wird, die ihn zu dieser Arbeit beglückwünschten.
 115. JANS. II, 198f. schildert den Inhalt. Ein Stein des Anstosses für die Gegner war besonders der zweite Traktat.
 116. s. JANS. II, 199-201.
 117. Erst am 24. April 1682 erschien ein Dekret dagegen (s. JANS. I, 263; II, 201).
 118. Ob diesem Wohlwollen eine „Bekehrung“ der römischen Behörden entsprach, oder ob dem Auftreten des Papstes Innozenz XI. und seiner neuen (mehr rigoristischen Ratgeber eine günstigere Lage für die Löwener Richtung zu Grunde lag, ist schwer zu entscheiden. Es würde den Rahmen dieser Arbeit überschreiten, wenn darauf eingegangen werden müsste. Ein wenig mehr über diese Angelegenheit wurde in 1/2 gesagt.
 119. Mit dem Namen „Laxisten“ werden hier die oben erwähnten Opponenten des Erzbischofs Boonen und der theologischen Fakultät von Löwen bezeichnet.
 120. Über den Probabilismus s. Döllinger-Reusch I, passim; Th. Demain in: DTC XIII/1, Sp. 417-619 (besonders 519f. über die betreffende Situation); J. de Blic, B. de Medina et les origines du probabilisme in: Ephemerides Theologicae Lovanienses 7 (1930) 48-83; 263-291 (und dazu ebenda 48off.: M. M. Gorce, A propos de B. de Medina et du probabilisme); G. Ceriani, La Compagnia di Gesù e la Theologia Morale in: Scuola Cattolica (1941); F. Petit, La décadence de la morale, jalons d'histoire in: Supplement de La Vie Spirituelle 4 (1951) 144-152.
 121. s. in denselben Veröffentlichungen.
 122. AULB 449.
 123. s. Deiniger; Reusens III, 28; Wils 350; Willaert, Les Origines du Jansénisme 57.
 124. s. Döllinger Reusch I, 51 und 122-273; JANS. II, 62; Ceyssens, Van de veroordeling der 65 lakse proposities in 1679 naar de veroordeling van de 31 rigoristische proposities in 1690; Willaert in AGN VII, 442.
 125. s. DENZ. 1101-1145.
 126. s. besonders JANS. I, 167-253 (De Leuvense Deputatie te Rome). In 1/2 Anm. 70 noch mehr Dokumente und Literatur hierzu.

127. DENZ. 1151-1216.

128. Es waren besonders Löwener Professoren der jansenistischen Gruppe, die sich mit „jansenistischer“ Dogmatik als auch mit rigoristischen Moralfragen beschäftigten (s. besonders JANS. I, 171f.).

129. Zusammenfassend schrieb hierzu Ceysens seinen wiederholt zitierten Artikel: Een Geheim Genootschap ter bestrijding van het Jansenisme in België in: JANS. I, 343-397. Auch in Le Jansénisme und in seinem Artikel in RHE 51 (1956) kam dieser wiederholt darauf zurück.

130. s. JANS. I, 351f., wo ein Teil von der Historia collegii Lovaniensis 1679 zitiert wird. Dies ist eine Handschrift, welche über die Gründung des Geheimbundes berichtet (s. u.).

131. s. E. Portalié in: DTC. I, Sp. 2501.; Willaert, Les Origines du Jansénisme 416-425; U. Dominguez-Del Val, Carácter de la teología según la escuela agustiniana de los siglos XIII-XX in: Ciudad de Dios 162 (1950) 229-271, 163 (1951) 233-255, 164 (1952) 513-531; H. Marrou, Saint Augustin et l'augustinisme (Paris 1954) und verschiedene Artikel in: Augustinus Magister, 3 Bde (Paris 1954) und in: Sanctus Augustinus. Vitae spiritualis Magister, 2 Bde (Romae 1959).

132. s. o., Anm. 86.

133. s. Bremond, Histoire religieuse IV/2: L'école de Port-Royal, passim; P. Schneider, Saint-Cyran und Augustinus im Kulturkreis von Port-Royal (Berlin 1932); Orcibal, La Spiritualité de Saint-Cyran, passim.

134. s. o., besonders Anm. 91.

135. Über diesen s. J. Carreyre in: DTC XI, Sp. 634-636; Bremond, Histoire religieuse IV/2: L'école de Port-Royal 419-580; P. Thouverez, Pierre Nicole (Paris 1926); von seinen Werken sind die Essais de morale, 4 Bde (Paris 1671-1678) wohl die Wichtigsten gewesen.

136. s. über diesen als wichtigste Literatur: Bremond IV/2: L'école de Port-Royal 318-418; L. Brunschvicg, Blaise Pascal (Paris 1953) (worin das ältere Werk desselben Autors aufgenommen wurde (S. 115-247); J. Mesnard, Pascal, l'homme et l'oeuvre (Paris 1951); L. Lafuma, Recherches Pascaliennes (Paris 1951); A. Béguin, Pascal par lui-même (Paris 1953). Die Oeuvres Complètes wurden von L. Brunschvicg und P. Boutroux herausgegeben (14 Bde, Paris 1904-1914). Von den Pensées erschien eine neugeordnete Ausgabe von L. Lafuma (3. Aufl., Paris 1960). J. Mesnard wird eine Neuausgabe von den Oeuvres Complètes besorgen, die von Desclée de Brouwer (Paris-Bruges) herausgegeben wird.

137. Zur wichtigsten Literatur über diesen Schriftsteller s. o., Anm. 90. Von seinen Werken hatte Le Nouveau Testament en français, avec des réflexions morales sur chaque verset pour en rendre la lecture plus utile et la méditation plus aisée, 4 Bde (Bruxelles 1692) wohl den grössten Einfluss.

138. s. allgemein Pirenne V, 79ff.; de Moreau in: DHGE VII, Sp. 683; Willaert in: AGN VII, 443. Für das Fürstbistum s. Daris, Histoire de la diocèse... pendant le XVII^e siècle II, 365-390; Simenon, Bragard. Zu Quesnels Einfluss die Quellenverzeichnisse von A. Le Roy und Tans. Über den Einfluss von Pascal s. H. Meyer, Pascals „Pensées“ als dialogische Verkündigung (Göttingen 1962).

139. s. L. Ceyssens, La citation à Rome d'Alphonse de Berghes, archevêque de Malines (1679–1680) (JANS. II, 125–192) und die dort genannte Literatur.
140. s. P. Hoffer, La dévotion à Marie au déclin du XVII^e siècle. Autour du Jansénisme et des „Avis salutaires de la B. V. Marie” à ses dévots indiscrets (Paris 1938); L. Ceyssens, Pedro de Alva y Astorga O.F.M. y su imprenta de la Immaculada Concepción de Lovaina in: Archivo Ibero-Americano, Neue Folge 11 (1951) 5–35; ders. Le Petit Office de l'Immaculée Conception; prétendue approbation, condamnation (1678), tolerance (1679) in: Academia Mariana Internationalis, Virgo Immaculata 17 (1957) 47–124.
141. s. L. Ceyssens, Les abécédaires jansénistes et „leurs blasphèmes” in: Bulletin de l'Institut historique belge de Rome 25 (1949) 159–205; ders., Les „sept points” jansénistes in: Augustiniana 3 (1953) 194–223.
142. Über die Aktivierung des liturgischen Leben s. Lit. in: 1/3, Anm. 249f.; über die Beichtpraxis s. die Artikel von Ceyssens über Gommars Huygens in: JANS. I und II; ders., Van de veroordeling der 65 lakse proposities; F. Claeys Bouuaert, Autour de deux décrets du Saint-Office: celui du 2 mars 1679 condamnant 65 propositions de morale relachée, et celui du 7 décembre 1690, condamnant 31 propositions rigoristes in: Ephemerides Theologicae Lovanienses 29 (1953) 419–444; L. Renwart, Intention du ministre et validité des sacraments; la position de Fr. Farvacques O.E.S.A. et sa condamnation in: Nouvelle Revue Théologique 77 (1955) 800–821; 1075–1077; S. Pera, Historical Notes concerning ten of the thirty-one rigoristic propositions condemned by Alexander VIII (1690) in: Franciscan Studies 20 (1960) 19–95.
143. s. über diesen Claessens I, 368ff.; L. Rochette, Alphonse de Berghes et le Jansénisme (1670–1689) in: La Vie diocésaine 5 (1911) 376–385; V. Stempels in: DHGE VIII, Sp. 455f.
144. s. die Literatur, die in der vorhergehenden Anm. angegeben und Ceyssens, La Citation in: JANS. II.
145. Es handelt sich hier um ein Werk eines gewissen Adam Widenfeld, Monita salutaria B. V. Mariae ad cultores suos indiscretos (Lovanii 1673), welches die Katholiken bittet, den Protestanten keinen Anstoss zu geben durch die Marienverehrung. Taktvoll eingekleidet war diese Warnung nun gerade nicht (s. Hoffer, passim; L. Ceyssens, Le sort des „Monita Salutaria” en Espagne in: Marianum 14 (1952) 454; ders., Le Jansénisme 23), aber es war nicht recht sie als typisch jansenistisch zu qualifizieren. Ein anderer Punkt, über den im Zusammenhang mit dem Jansenismus viel polemisiert wurde, war eine Formulierung des Gegrüßet seist du Maria. Zu Unrecht übrigens, wenn auch ein im Verruf des Jansenismus stehenden Drucker einen Text gebrauchte, der missverständlich war (s. L. Ceyssens, De Mechelse drukker drukker Gisbert Lints en zijn z.g. Jansenistisch abc-boekje in: Handelingen van de koninklijke kring voor Oudheidkunde, Letteren en Kunst van Mechelen 54 (1950) 126–143; JANS. I, 368v.; ders., Le Jansénisme 23). Mehr Anlass zu Kritik enthält eine These des Mecheler Dozenten F. van der Vliet über das Beichtgeheimnis („Oritur ex confessione sacramentale sigillum, quo obligatur confessarius ex

iustitia et religione... Scientia ex confessione acquisita uti licet, modo fiat sine directa vel indirecta revelatione et gravamine poenitentis, nisi aliud multo gravius ex non usu sequatur in cuius comparatione prius merito contemnatur"); hierüber entstand grosser Streit, erst in Mechelen selbst (s. Laenen 95f.), darnach auch ausserhalb (s. JANS. I, 378ff.).

146. Decretum S. Officii, 7. Dec. 1690 (DENZ. 1291-1321).
147. s. Pera; Ceyssens, Van de Veroordeling der 65 lakse proposities; ders., P. Patrice Duffy O.F.M.; ders., La vingt-quatrième des trente-et-une propositions jansenistes condamnées en 1690 in: Antonianum 32 (1957) 47-70; G. Rambaldi, La proposizione 27di Alessandro VIII ed el potere della Chiesa sui Sacramenti in: Gregorianum 31 (1950) 114-124.
148. s. besonders Pera, der seinen erwähnten Artikel schrieb, um diese Interpretation zu untersuchen.
149. s. o., Anm. 145.
150. Näheres noch am Schluss dieses Kapitels.
151. Weil bereits in 1/2 hierüber mehr oder weniger ausführlich gesprochen wurde, soll hier eine Wiederholung der Hauptpunkte genügen.
152. s. o.
153. Dies ist besonders zum Ausdruck gekommen in der Frage der Löwener Deputation von 1677-1679 und bei der Verurteilung der 65 laxistischen Propositionen im Jahre 1679.
154. Nämlich durch J. L. Hennebel (über diesen s. u., Anm. 338); AULB 488 gibt eine These, die von Rom verurteilt wurde (LEFEVRE 626) (s. auch LETTERE DI VESCOVI 16, 238f., 255, 258, 268-270, 276).
155. Der Geheimbund als solcher bestand ja bereits (s. o.).
156. Der Führer des Geheimbundes Nicolas Du Bois (s. über ihn 1/2) erschöpfte sich im Suchen nach Anschuldigungsgründen für Rom gegen die Professoren der Universität, denen die Annahme der päpstlichen Unfehlbarkeit in geistlichen und weltlichen Angelegenheiten nicht zusagte (s. 1/2 und besonders Ceyssens, L'ancienne Université de Louvain et la Déclaration in: JANS. I). Dass er sich aber nicht damit begnügte, sondern die ganze antijansenistische Stellungnahme gegen die als jansenistisch verdächtige Dogmatik und Moraltheologie heranzog, wird aus AULB 458-461 deutlich.
157. s. L. Ceyssens, P. Patrice Duffy O.F.M. et sa mission anti-janséniste; ders. in: JANS. I, 263f.
158. JANS. I, 268.
159. s. ebenda 277f.
160. s. was hierüber in 1/2 berichtet wurde.
161. s. ebenda.
162. s. P. Gaxotte, La France de Louis XIV (Paris 1946) 228-233; J. Orcibal, Louis XIV contre Innocent XI (Paris 1949); W. J. Stankiewicz, Politics and Religion in Seventeenth Century France (Toronto 1960) 149 ff.; H. G. Judge, Church and State under Louis XIV in: History 45 (1960) 217-233.
163. s. Gits, passim.

164. s. Gaxotte 230; Judge 231.
165. s. Gits 69. Was die betreffenden Südniederländer angeht, s. die in Anm. 154 erwähnten Thesen von J. H. Hennebel.
166. s. Gits 77.
167. In casu die Löwener Professoren und Dozenten der jansenistischen Gruppe.
168. s. Orcibal, Qu'est-ce-que le jansénisme? 52; Ceyssens, Le Jansénisme 26.
169. s. Claessens II, 1ff.; J. Lefèvre, Humbert-Guillaume de Précipiano archevêque de Malines in: *Handelingen van de koninklijke Kring van Oudheidkunde, Letteren en Kunst van Mechelen* 55 (1951) 83-103; Ceyssens in: *JANS.* II, 9-124; *JANS.* IV.
170. Dies zeigt sich besonders in: *JANS.* IV.
171. ebenda 75-88.
172. s. ebenda.
173. s. ebenda 95-106.
174. Über die mehr oder weniger projansenistische Gesinnung s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 102; van Kalken, *passim*; Pirenne V, 8 IV.; de Moreau in: *DGHE* VII, Sp. 682 und die Werke von ten Bruggencate und d'Othée.
175. s. hierzu H. Helbig in: *BN* I, Sp. 319ff.; ten Bruggencate; d'Othée.
176. s. ebenda und Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 102; van Kalken, *passim*; Pirenne V, 81; Veenendaal 12, 109.
177. s. Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVIII^e siècle* II, 365-390; Simenon.
178. s. Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVIII^e siècle* II, 368ff.; Simenon 90f.; Ceyssens, „L'affaire du Séminaire de Liège.“ Sie wurden im Jahre 1699 gekündigt.
179. Über die Ernennung s. *JADIN, ACTES* S. 285-295. Die ausführlichste Abhandlung über diesen Kirchenfürsten schrieb Daris.
180. s. ebenda; Simenon; zu Joseph Clemens' Haltung gegenüber seiner geistlichen Aufgabe vor 1700 s. H. Schrörs, Zum Privatleben des Kurfürsten Joseph Clemens in: *Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein* 92 (1912) 125-133; M. Braubach, *Gewissenskämpfe eines geistlichen Fürsten der Barockzeit* in: *Bonner Zeitschrift für Theologie und Seelsorge* 6(1929) 234-250.
181. s. Bragard.
182. s. L. E. Halkin, *Le Janséniste liégeois Servais Hoffreumont* in: *Leodium* 41 (1954) 16-18.
183. s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 23ff.; Pirenne V, 37ff.; Veenendaal 2; Lefèvre in: *AGN* VII, 162ff.
184. s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 89ff.; Pirenne V, 104f.; Veenendaal 12f.; J. Lefèvre in: *AGN* VII, 168.
185. s. Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVIII^e siècle* II, 268.
186. s. 1/3 und besonders 1/5 mit der dort erwähnten Literatur.
187. s. die Haltung von Sinzendorff Heyendal gegenüber (1/4 und 1/5).
188. Dies geschah 1706; s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 135ff.; Pirenne V, 108, Veenendaal 4f.; J. Lefèvre in: *AGN* VII, 169.
189. s. Pirenne V, 118; Veenendaal 109.

190. s. Veenendaal 109f.
191. s. van Kalken 216ff.; Veenendaal 151f.; J. Tans, *Les Idées politiques des Jansénistes* in: *Neophilologus* 40 (1956) 1–18.
192. Namentlich Zeger-Bernard van Espen (*Literatur* hierzu s. u., Anm. 239 und 240).
193. s. (N. Petitpied,) *Le Père Désirant ou histoire de la fourberie de Louvain* (o.O. 1710); L. Ceyssens, *P. Bernard Désirant en de „Fourberie“ van Leuven* (1707–1708) in: *JANS.* II, 231–314.
194. s. Veenendaal 151.
195. s. u.
196. *Frieden von Utrecht* (s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 207ff.; Pirenne v, 125; J. Lefèvre in: *AGN* VII, 175).
197. s. Pirenne v, 218; Willaert in: *AGN* VII, 432.
198. DENZ. 1351–1451; hierzu DTC XV/2, Sp. 2061–2162; A. Schill, *Die Konstitution Unigenitus, ihre Veranlassung und ihre Folgen* (Freiburg i/Br 1876); J. F. Thomas, *La Querelle de l'Unigenitus* (Paris 1950); G. du Pac de Bellegarde hat über die Annahme der Bulle in den südlichen Niederlanden im allgemeinen viel veröffentlicht in seinen *Mémoires historiques sur l'affaire de l'Unigenitus dans les Pays-Bas Autrichiens principalement*, 4 Bde (Bruxelles 1755). Zu der Annahme in dem übrigens nicht so stark antijansenistischen Antwerpen s. F. Prims, *De publicatie ten onzent van de bul Unigenitus* in: *Miscellanea historica in honorem Alberti de Meyer* II, 1164–1175.
199. AULB 476; AULG 361; J. F. van der Velde, *Synopsis monumentorum collectionis proximae edendae Conciliorum omnium archiepiscopatus Mechliniensis I* (Gandavensi 1821) 691.
200. s. ihre *Témoignage universel en faveur de la bulle Unigenitus* (Bruxelles 1718); s. auch Jadin, *Le Cardinal Thomas-Philippe d'Alsace* 42ff.
201. s. Pirenne v, 209ff.; de Moreau in: *DHGE* VII, Sp. 684f.; Willaert in: *AGN* VII, 447.
202. Über diesen s. P. Richard in: *DHGE* II, Sp. 770–777; Claessens II, 74ff.; Jadin, *Le Cardinal Thomas-Philippe d'Alsace*.
203. s. über die Annahme der Bulle „Unigenitus“ durch den Kaiser: Jadin, *Le Cardinal Thomas-Philippe d'Alsace*, Nr. 299. Zu deren Bedeutung für die Politik der Regierung in den österreichischen Niederlanden s. Pirenne v, 214; Deinhardt 40; de Morau in: *DHGE* VII, Sp. 685–691; Willaert in: *AGN* VII, 447.
204. Namentlich Bernard Désirant O.E.S.A.
205. Obgleich die österreichischen Machthaber gegenüber den Jansenisten mild gesonnen waren, geboten sie doch den Antijansenisten keinen Einhalt (s. 1/3 und 1/4).
206. Hiervon zeugen 1/3 und 1/4.
207. s. über diesen 1/3, Anm. 304.
208. s. 1/3, Anm. 309, in der eine Schmähschrift dieses Kreises gegen Bussi erwähnt wird.
209. Im allgemeinen s. K. A. Ley, *Die Kölnische Kirchengeschichte* (Köln 1883) 559–605; spezieller: Deinhardt; Just, *Die Bekämpfung des Jansenismus*.

210. s. J. Harduinus (Hrsg.), *Acta Conciliorum et Epistolae Decretales, ac Constitutiones summorum pontificum* XI: Ab anno 1609 ad annum 1714 (Parisii 1715) Sp. 159–170; DENZ. 1350.
211. s. Deinhardt 8ff.; Just, *Die Bekämpfung des Jansenismus* 135.
212. s. Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVII^e siècle* II, 315; 163; Deinhardt 34.
213. s. besonders Braubach.
214. s. hierzu, was bereits in I/4 bemerkt wurde. Eine charakteristische Erscheinung war die Verschärfung der Buchzensur (s. Pauls, *Zur Geschichte der Zensur*).
215. s. Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVII^e siècle* II, 383–391; Deinhardt 33ff.
216. s. Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVII^e siècle* II, 422.
217. s. *LETTERE DI VESCOVI* 602f.; Réjalot 86–90.
218. Über diesen s. AULGB 460f.; Reusens III, 208; JANS. I und II, passim.
219. Nirgendwo ist eine Verurteilung zu finden. In Willaert, *Bibliotheca* I, Nr. 3874 kommt ein „*Tractuatus de gratia*“ aus dem Jahr 1676 vor, der aber nie veröffentlicht wurde (s. Ceyssens in: RHE 51 (1956) 181). Dass er aber, besonders aus Anlass der Schwierigkeiten um die „*Déclaration du Clergé de France*“ aus dem Jahre 1682 stark verdächtigt wurde, auch in Rom, zeigt sich aus JANS. I, 269 (s. auch *LETTERE DI VESCOVI* 175).
220. Besonders Deschamps und Gautius (s. Daris, *Histoire du diocèse ... pendant le XVII^e siècle* II, 365–390; Simenon; De Moreau in: DHGE VII, Sp. 683; Ceyssens, „*L'affaire du séminaire de Liège*“). Über eine Verurteilung einer kleinen Arbeit von Gautius von seiten der theologischen Fakultät Löwen s. AULGB 44.
221. Besonders Daris und Simenon weisen darauf hin. (s. o., Anm. 82). Die theologischen Fakultäten von Löwen und Doornik (Tournai) verwarfen die Werke von Denys (s. Simenon 94f.), nachdem auch die Kongregation des Index in Rom dies getan hatte (s. ebenda 89). Die Verurteilung ist vom 7. September 1695 datiert und betraf Denys Werk *Amplissime Domine* (Leodii 1695).
222. Über diesen s. L. Rochette, Egidius de Witte in: *Bulletin du cercle archéologique, littéraire et artistique de Malines* 22 (1912) 143–155; Goethals I, 260–298; B. A. van Kleef, Aegidius de Witte (1648–1721). Ein Beispiel seiner Einstellung, die nicht unberührt war von strikt dogmatischem Jansenismus, verrät seine Arbeit (unter dem Pseudonym Aurelius Paladius): *Disquisitio de gratia sufficienti* (quod thomisticam dicunt) et de morte (o.O. 1691) (s. hierzu das in Anm. 75 genannte Werk und Anm. 236).
223. s. über diesen Laenen 95f.; JANS. I, 378f. und o., Anm. 145.
224. über diesen s. G. Monchamp in: BN XVI, Sp. 243–245, Goethals III, 196–217; Reusens IV, 337; Claeys-Bouuaert, *L'ancienne Université* 267–270; Laenen 99f. Über die Beschuldigungen gegen ihn berichten AULGB 354–359. Seine Thesen, welche das grösste Aufsehen erregten, liess er im Jahre 1691 veröffentlichen (Thesen de remediis peccati); sie veranlassten nicht nur die Verurteilung von Seiten des Mechelener Erzbischofs de Precipiano, sondern auch die von Seiten der römischen Behörde (s. Claessens I, 58).

225. Am ausführlichsten berichtet darüber Laenen 88–105. Über seine Schwierigkeiten mit den Agitatoren gegen die theologische Fakultät von Löwen und seinen Ausschluss von dem Professorat s. JANS. II, besonders 227.
226. s. Laenen 88–105 und JANS. I, 377–385.
227. Dieser wurde als ein Vorkämpfer des Kontritionismus erwähnt (s. o., besonders Anm. 109). Er war wohl etwas rigoristisch eingestellt in Fragen der Moral, doch kam er nicht in Konflikt mit Rom und wurde sogar als gemäßigter Opponent der jansenistischen Gruppe von Löwen angesehen (s. JANS. I, 217), obgleich die Madrider Behörden, durch die Anklagen von Pater Duffy O.F.M., Mitglied des antijansenistischen Geheimbundes, anderer Meinung waren (s. CORR. 35f.; Pera 37–45).
228. Über diesen Gesinnungsgenossen von Lupus in Bezug auf den Kontritionismus (s. o., besonders Anm. 109); s. Renwart.
229. Über diesen wurde wiederholt gesprochen (die wichtigste Literatur in Anm. 112).
230. Dieser geriet am meisten in die Öffentlichkeit durch seine „Specimina moralis christianae et moralis diabolicae in praxi (Bruxellis 1675), die besonders heftig von G. Estrix S.J. angegriffen wurden (s. über diesen SOMM. III, Sp. 470ff.; A. Sohier, Gilles Estrix S.J. (1624–1694). Un important controversiste oublié in: Grégorianum 27 (1947) 238ff.; L. Ceyssens, L'Influence de Gilles Estrix sur l'origine de la Députation louvaniste à Rome (1677–1679 in: Gregorianum 30 (1949) 130–145). Auch in die Angelegenheit der „Déclaration du Clergé de France“ aus dem Jahre 1682 wurde er mit hineinbezogen (s. JANS. I, 264, 266). Sein Werk wurde dann auch von Rom verurteilt (s. H. Reusch, Der Index der verbotenen Bücher II (Bonn 1885) 525; Pera 52–58, 66–71).
231. Zu diesem s. Weyns 55–62 und Pera. Seine Irrlehren – besonders in seinem Werk Tyrocinium christianae moralis (Antwerpiae 1674) veröffentlicht – wurden in die Proposition 16 von Alexander VIII. aufgenommen (DENZ. 1306) (s. Pera 45–52).
232. Über diesen s. Anm. 143.
233. Über diesen s. F. Desmons, L'épiscopat de Gilbert de Choiseul (Tournai 1907); R. Warlomont, Gilbert de Choiseul, évêque de Tournai, Bossuet, et la Déclaration du l'Assemblée générale du Clergé de France in: Revue du Nord 41 (1959) 265–275.
234. s. L. Mahieu, Jansénisme et anti-jansénisme dans les diocèses de Tournai et Boulogne-sur-Mer (1948).
235. Hinsichtlich der Protokolle der Prozesse, die gegen ihn in Gent, Mechelen, Overijsche und Oudenaerde geführt wurden, s. JANS. I, 374–396.
236. Seine kleine anonyme Arbeit unter dem Titel Onwetendheden, Misgrepen en feilen, door zekeren Schijnvertrooster begaan tegen de H. Schriften, tegen de Overlevering van de Kerk, tegen de Godtgeleerdheid, tegen de HH. Vaders, tegen de Kerkelijke Historie, tegen de Geestelijke en Wereldlijke Rechten, tegen de Waarheid, tegen de Liefde, tegen de Voorsichtigheid, en tegen alles: ofte Wederlegging van zeker TROOST-SCHRIFT voor de Roomsche Katholijken

- etc. onlangs onder 't volck gestrooyt (o.O. 1710), die gegen Bernard Désirants Troostschrift (s. 1/3) gerichtet war, wurde von diesem heftig angegriffen: B. Désirant, Tweede Troostschrift voor de Roomsche Catholicken door de Vereenigde Provinciën verspreydt (Aken 1711) 33-80; Désirant bezeichnete ihn als einen ausgesprochenen Jansenisten in dem verurteilten Sinn des Wortes (s. ebenda 79f.).
237. Zu Ruth d'Ans s. o., Anm. 175; über Vande Nesse s. Gachard, *Histoire de la Belgique au commencement du XVIII^e siècle* 101f.; van Kalken, *passim*; Pirenne v, 82, 105; de Moreau in: *DHGE* VII, Sp. 681; Veenendaal 109. Wie man in Rom über ihn urteilte, zeigen *LETTERE DI VESCOVI* 16, 20. 250-252, 254-256, 258, 261, 309, 326f., 333-340, 351f., 355, 366.
238. Über diesen s. Reusens in: *BN* IX, Sp. 78-81; Reusens III, 330; Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 247-254. Zu seiner Einstellung gegenüber der päpstlichen Unfehlbarkeit s.o., besonders Anm. 154.
239. s. über diesen die Biographie am Anfang der Ausgabe seines *Jus ecclesiasticum universum* I von J. Barré (Lovanii 1753). Einen kurzen Lebensabriss gibt Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 287-295. Dokumente über sein Werk geben *AULB* 632, 640, 653 und *LETTERE DI VESCOVI* 257, 306-308, 528; weitere Literatur: F. Laurent, Z. -B. van Espen (Paris 1860); G. Leclerc, Zeger Bernard van Espen 1646-1728, et la hierarchie ecclésiastique (Rome 1960).
240. s. o. Literatur darüber in Anm. 193 und 239. Dokumente dazu sind: *AULB* 462-465 und Jadin, Thomas-Philippe d'Alsace, Nrs. 68, 111, 189, 195f. In dem zuletzt erwähnten Werk wird auch auf die Sache selbst näher eingegangen (S. 82ff.).
241. s. über diesen im allgemeinen Rogier II, 195-266.
242. s. *JANS.* I, 242-253.
243. s. über diesen im allgemeinen Rogier II, 268-339; B. van Bilsen, *Het Schisma van Utrecht (Utrecht-Brussel 1949)* ist eine gute Zusammenfassung über Codde's Konflikt mit Rom, wissenschaftlich fundiert und mit vielen Literaturangaben.
244. s. B. van Bilsen, *De invloed van Zeger Bernard van Espen op het ontstaan van de Kerk van Utrecht* in: *Mededeelingen van het Nederlandsch historisch Instituut te Rome* 3e reeks 3 (1941) 1-113; Weiler; van Kleef, *Geschiedenis van de oud-katholieke Kerk van Nederland* 88-123.
245. s. 1/3.
246. s. Tillière, Réjalot.
247. s. L. Ceyssens, *Les débuts „jansénistes” du P. Henri a S. Ignace*.
248. s. 1/2 und 1/3.
249. s. *JANS.* I, 347-360.
250. s. Ceyssens in: *RHE* 51 (1956) 180.
251. Hierüber im Folgenden noch ausführlicher.
252. s. hierzu A. Janssen, *Contritionisme tegen Attritionisme. Strijd tusschen de pastoors van Gent en de Jezuïeten (1661-1670)* in: *Miscellanea historica in honorem Alberti de Meyer* II, 1107-1129.
253. s. z.B., was Claessens I, 368ff. von de Berghes sagt und Desmons von Gilbert de

Choiseul; ebenso, was Tillière und Réjalot über die Äbte von Orval mitteilen und B. A. van Kleef über Gilles de Witte; s. schliesslich auch, was in 1/3 über Heyendals Auffassung seines Pastorates in Eupen gesagt wurde und welche Pastoralregeln er seinen Chorherren in der Seelsorge mitgab (1/4).

254. s. Lit. über diesen in 1/2, Anm. 34.
225. s. namentlich sein Werk *De Justicia et Jure*, welches, obgleich bereits früher in Form von Thesen zusammengestellt, erst 1605 zu Löwen gedruckt wurde und von dem danach noch viele Neuauflagen erschienen (s. Willaert, *Bibliotheca*). Ein anderes in diesem Zusammenhang wichtiges Werk war *De Gratia efficaci, decretis divinis, libertate arbitrii et praescientia Dei conditionata* (Antuerpiae 1610).
256. s. Le Bachelet, *Prédestination et grace efficace*.
257. Dies wurde bereits in 1/2 behandelt, wo auch die diesbezüglichen Dokumente und die betreffende Literatur angegeben ist. Die wichtigsten Daten wurden von Poncelet I berichtet.
258. AULB 446 (den 15. Mai 1687).
259. DENZ. 1001–1080.
260. Anfangs hatte Papst Sixtus v. die Thesen von Lessius als „sanae doctrinae articulos“ bezeichnet, aber dies nahm er schnell zurück (s. G. Schneemann, *Controversarium de divinae gratiae et liberi arbitrii concordia initia et progressus* (Friburgi Brisg. 1881)) und am 8. Febr. 1689 verbot er der theologischen Fakultät von Löwen jede weitere Diskussion darüber (s. Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 133).
261. s. Schneemann; E. Vansteenbergh in: DTC x/2, Sp. 2094–2187; F. Stegmüller, *Geschichte des Molinismus* (Münster 1935); de Bachelet.
262. Die Jesuiten hatten zu Löwen wohl ein eigenes Kolleg (s. Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 128ff.).
263. AULB und AULGb enthalten zahlreiche Dokumente hierzu. Poncelet widmet ihnen viele Seiten, die Claeys Bouuaert in *L'ancienne Université*, chap. VII zusammengefasst hat.
264. s. die Artikel über Jansenius' Reisen nach Spanien, die in Anm. 63 erwähnt wurden; Claeys Bouuaert, *L'ancienne Université* 141–154.
265. s. Ceyssens, *De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius* in: JANS. 1; ders., *Sources relatives*.
266. s. Ceyssens, *L'origine romaine de la bulle „In Eminenti“* in: JANS. III.
267. s. Ceyssens, *Sources relatives*; J. M. Pou y Marti, *La universidad de Lovaina y los Habsburgos españoles* in: *Miscellanea in honorem Giovanni Mercati v* (Città del Vaticano 1946) 432ff. Dokumente in diesem Zusammenhang gibt besonders CORR. v.
268. s. o., besonders Anm. 72.
269. s. die päpstlichen Konstitutionen, welche in Anm. 24 und 27 genannt wurden.
270. s. die erwähnte Literatur in Anm. 265; Ceyssens, Michael Paludan; ders., *Documents romains concernant certains Augustins belges à l'époque du premier jansénisme* in: *Augustiniana* 8 (1958) 200–236; 328–355.

271. s. Ceyssens, De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius in: JANS. 1; ders. Sources relatives; s. auch 1/2.
272. s. Ceyssens, De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius in: JANS. 1, besonders 113-147; ders., Sources relatives; ders., L'action anti-janséniste du P. Brunon Neusser O.F.M. in: Franziskanische Studien 35 (1953) 401-411; ders., Michael Paludan; Weyns; Valvekens.
273. s. Ceyssens, De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius in: JANS. 1, 147-158; ders., Sources relatives; ders., Correspondance de deux jansénistes belges à Madrid (1649-1653) in: Handelingen der Maatschappij voor geschiedenis en oudheidkunde te Gent, nouvelle série 12 (1958) 61-100; Pou y Marti; Dokumente in: CORR. v.
274. s. o.
275. s. o., Anm. 104.
276. s. E. Reyero, Missiones del M. R. P. Tirso Gonzales de Santalla, XIII propositio general de la Compagnie de Jesus 1665-1686 (Santiago 1913) ausser den in Anm. 120 erwähnten Veröffentlichungen. Über seine Werke im allgemeinen s. SOMM. III, Sp. 1591-1602.
277. s. Ceyssens, Van de veroordeling der 65 lakse proposities.
278. s. Anm. 126.
279. In seinem Artikel Een Geheim Genootschap ter Bestrijding van het Jansenisme in België in: JANS. 1, 347-360 kommt Ceyssens zu der Schlussfolgerung, dass der Geheimbund virtuell bereits im Jahre 1678 existierte (s. namentlich S. 353).
280. Diese Zielsetzung wurde in dem 6 Bände umfassenden Werk Specimen doctrinae theologiae per Belgium manantis ex Academia Lovaniensi ab anno 1644 ad annum 1677 (s. Willaert, Bibliotheca 1, Nr. 3932) niedergelegt. Die Arbeit war hauptsächlich von Pater Gilles Estrix s.J. zusammengestellt (s. zu diesem Anm. 322); s. Willaert, ebenda; Ceyssens, Geheim Genootschap in: JANS. 1, 356.
281. Die ersten zwei Bände des Specimen enthielten Beschuldigungen gegen die Löwener Auffassungen über die „gratia efficax“; der dritte und vierte Band legten Löwen ketzerische moraltheologische Thesen zur Last, der fünfte und sechste Band verteidigten die von der Löwener Deputation in Rom beanstandeten Thesen. Diesen Beschuldigungen und Verteidigungen bei den höchsten Instanzen Recht widerfahren zu lassen, wurde hierdurch der Hauptzweck des Geheimbundes. Dies zeigte sich bei G. Estrix, Rationes ob quas censent theologiae Professores in Collegio nostro Lovaniensi etiam ex nostris aliquem destinandum esse Romam qui causam nostram et Ecclesiae communem agat contra doctores Lovanienses (AULgb 133). Dasselbe wurde auch gesagt in einem Brief, datiert vom 8. Februar 1679, von Gulielmus van Sichem O.F.M. an Joseph van Doren O.F.M. (veröffentlicht und behandelt von L. Ceyssens in: Romeinse correspondentie uit de Ierse periode van het Belgisch jansenisme in: Bulletin de l'Institut historiques belge de Rome 22 (1944/6) 73-122). Am deutlichsten ist dies behandelt in: Historia collegii Lovaniensis 1679 (Reichsarchiv zu Brüssel, archives jésuitiques Nr. 985) (der betreffende Text ist bei Ceyssens in seinem Artikel über den Geheimbund in JANS. 1, 351f. zu finden).

282. s. o.
283. s. JANS. II, 200f. und die hier genannten Dokumente und die erwähnte Literatur.
284. s. Sohier, Gilles Estrix; L. Ceyssens, *Correspondance romaine du P. Martin Harney*.
285. s. Weyns.
286. s. für Lüttich Daris, *Histoire du Diocèse ... pendant le XVII^e siècle* II, 365–390; Simenon. Für Mechelen s. Laenen 96.
287. s. Ceyssens, *La Citation* in: JANS. II.
288. s. Rochette in: *La Vie diocésaine* 9 (1916) 363; Claessens I, 368.
289. s. Desmons; Warlomont.
290. Über Orval s. Tillière; Réjalot. Über Waarschots. L. Ceyssens, *Het Jansenisme van Johannes Richert, prior van het cisterciënserklooster van Waarschot te Gent (1675–1691)* in: *Cîteaux in de Nederlanden* 4 (1953) 5–28; 77–100. (Über den Letztgenannten s. auch AULGB 107, wo eine Anzahl seiner als jansenistisch bezeichneten Thesen aufgezählt wird).
291. s. JANS. I, 380, 383–396.
292. s. L. Ceyssens, *Les abécédaires jansénistes et „leurs blasphèmes“*.
293. s. L. Ceyssens, *De Mechelse drukker Gisbert Lints en zijn z.g. Jansenistisch abc-boekje*.
294. s. o.
295. s. namentlich den Brief des Kardinals Cibo an den Internuntius zu Brüssel vom 27. Juni 1682, der in JANS. I, 269f. zitiert wird.
296. s. Pou y Marti; L. Ceyssens, P. Patrice Duffy O.F.M. et sa Mission antijanseniste.
297. s. von Pastor XIV/2, 1068–1071, 1108–1143; Seppelt V, 370–378. Beide versuchten zusammen mit König Ludwig XIV. von Frankreich alles, was auch nur den Jansenismus streifte, zu bekämpfen (s. Judge 231).
298. Über diesen s. o., Anm. 189.
299. s. besonders JANS. IV.
300. Wenn auch mit viel Mühe (s. Ceyssens über die Ausschliessung Huygens in: JANS. II.).
301. z.B. Nikolaus Du Bois (s. zu seinem Eintritt in das Collegium *Histoire de l'intrusion du Sr. Du Bois, dans la chaire de L'Ecriture Sainte qu'il professe dans l'université de Louvain, et de la manière dont il s'acquite de cet employ, avec des réflexions sur les causes de sa réputation et de son crédit* (Cologne 1685); ebenso Martinus Steyaert, der aber aus eigenem Antrieb sich von seiner Neigung zu der jansenistischen Gruppe „bekehrte“ zu einer antijansenistischen Haltung; s. L. Ceyssens, *De Rehabilitatie van Martinus Steyaert 1684–1685* in: JANS. I, 305–341).
302. s. o. (gemeint sind die 31 rigoristischen Propositionen, die im Jahre 1690 von Papst Alexander VIII. verurteilt wurden).
303. So gelang es dem Erzbischof de Précipiano nicht, ein antijansenistisches Formular unterschreiben zu lassen (s. JANS. IV).
304. Von dem Generalgouverneur Maximilian Emmanuel von Bayern, was die

- spanischen Niederlande anging, und von dem – damals noch dem Jansenismus gleichgültig gegenüberstehenden – Fürstbischof von Lüttich, Joseph Clemens von Bayern (s. o.). Auch Rom zeigte noch viel Unschlüssigkeit, wie JANS. IV, 107–136 und besonders Ceyssens, *Diarium Romanum* (1692–1696) darlegen.
305. Wegen der in spanischen Gebieten herrschenden antijansenistischen franzosenfreundlichen Verwaltung (s. o., Anm. 183 und 184) und der Sympathie des Fürstbischofs für Frankreich in politicis (s. o., Anm. 185).
306. Sobald nämlich die wichtigsten südniederländischen Gebiete in Anglo-Batavische Herrschaft gerieten (1706) (s. o.; die Literatur in Anm. 189ff.).
307. Namentlich Désirant (s. Ceyssens über die „Fouberie“ von Löwen (1707/8)). Was die Haltung Löwens im allgemeinen betrifft, s. auch H. van Houtte, *Une collection des lettres inédits concernant l'université de Louvain et le Jansénisme en Belgique* (1706–1716) in: RHE 24 (1928) 868–879 und L. van der Essen, *Les Tribulations de l'Université de Louvain pendant les guerres de Louis XIV en Belgique*.
308. Gemeint sind „Vineam Domini“ (1705) und „Unigenitus“ (1713).
309. s. hierzu besonders J. & P. Lefèvre, *Documents à l'admission aux Pays-Bas des Nonces et Internonces des XVII^e et XVIII^e siècles* (Analecta Vaticano-Belgica, 2e série: Nonciature de Flandre VII) (Bruxelles-Rome 1939), wie auch LETTERE DI VESCOVI und Jadin, Thomas-Philippe d'Alsace.
310. De Moreau gibt in DHGE VII, Sp. 685 an, wie die verschiedenen bischöflichen Autoritäten in den südlichen Niederlanden sich der Bulle „Unigenitus“ unterwarfen (s. o., Anm. 200).
311. s. o.
312. s. o., Anm. 203.
313. Besonders durch Zeger Bernard von Espen (s.o.).
314. s. Willaert in: AGN VII, 447, welcher das Jahr 1730 als den Schlusspunkt des aktiven, dogmatischen und moraltheologischen Jansenismus bezeichnet.
315. s. Ceyssens, *Geheim Genootschap* in: JANS. I, 361.
316. Zur Literatur über diesen s. 1/2, Anm. 41 und o., Anm. 301.
317. Über diesen s. Claeys Bouuaert in: BN XXIV, Sp. 5–17; Goethals II, 168–208; Ceyssens in: JANS. I, 305–341; Claeys Bouuaert, *Contribution à l'histoire de la députation*.
318. Über diesen s. Ceyssens, *Correspondance romaine du P. Martin Harvey* und das dort genannte biographische Material.
319. Unter diesen: Joannes Vinii, vicarius generalis sedis Iprensis vacantis, Georgius Mergelinck, vicarius generalis sedis vacantis Iprensis cum toto vicariatu und Franciscus van de Venne, praepositus metropolitanae Mechliniensis, parlamenti consiliarius ecclesiasticus (von Ceyssens genannt in: *Geheim Genootschap* JANS. I, 363f.).
320. s. ebenda 366.
321. Ceyssens zufolge war dieser der wirkliche Führer des Geheimbundes (JANS. I, 369); von seiner Hand sind verschiedene antijansenistische Schriften bekannt (s. ebenda; AULG 98, 136); s. auch über ihn Claeys Bouuaert, *L'ancienne université* 214.

322. s. Sohler; Ceyssens, L'Influence de Gilles Estrix; ders., Een Geheim genootschap in: JANS. I.
323. s. L. Ceyssens, Correspondance de Pierre Cant sur les activés antijansénistes à Madrid (1679–1684) in: Bulletin de la Commission Royale d'Histoire 118 (1953) 1–114 und die dort angegebene Literatur.
324. s. L. Ceyssens, De carmelitarum Belgicorum Actione antijansenistica iuxta chartas P. Seraphini a Jesu-Maria in: Analecta Ordinis Carmelitarum 17 (1951) 3–121.
325. s. D. van Heel, De Minderbroeders als bestrijders van het Jansenisme in: Haarlemse Bijdragen 57 (1939) 233–260 (besonders 233–241).
326. s. Ceyssens, P. Patrice Duffy O.F.M.
327. s. Ceyssens, Romeinsche correspondentie uit de Ierse periode van het Belgisch jansenisme.
328. s. J. Vasquez, Las negociaciones immaculistas en la Curia Romana durante et reinado de Carlos II de Espana (Madrid 1957); L. Gomez Canedo, Misiones in: Liceo Franciscano 4 (1951) 105–119.
329. Über dessen antijansenistische Aktivität berichtet namentlich Ceyssens, L'ancienne Université de Louvain et la Déclaration du Clergé de France (1682) in: JANS. I. D'Aubermonts wichtigste Arbeit zu diesem Gegenstand war Doctrina quam de primatus, auctoritate ac infallibilitate Romani Pontificis tradiderunt Lovanienses (Leodii 1682).
330. Dieser Opponent des Gallikanismus (s. seine Responsio historico-theologica ad Cleri Gallicani de potestate ecclesiastica declarationem (Coloniae Agrippinae 1683)) wurde von d'Aubermont in die antijansenistische Bewegung mit einbezogen (s. JANS. I, 282).
331. In der Historia collegii Lovaniensis 1679, 325 wird gesagt: „Sollicitati quoque fuerunt animi Reverendorum Patrum Praedicatorum (um nämlich mitzuarbeiten an der Aufgabe des Geheimbundes); et fuit inter illos Eximius Pater Janssens – Elinga, qui praesetulit magnam voluntatem, non modo sese iungendi sed et Reverendissimum Patrem Provinciale suum in partes trahendi“; über seine Aktivität gibt Näheres Ceyssens, Romeinse Brieven uit de Ierse periode 112.
332. s. über diesen 1/3 und 1/4 mit der wichtigsten Literatur in 1/3, Anm. 298.
333. s. JANS. IV, 75–88.
334. s. ebenda.
335. s. o., Anm. 309; s. auch Ceyssens, Geheim Genootschap in: JANS. I, 370, Anm. 41.
336. Besonders während der Amtszeit von Papst Innozenz XI. (s. F. de Bojani, Innocent XI. Sa correspondance avec ses nonces, 4 Bde (Rome 1910–1912)) doch auch später (s. Ceyssens, Diarium Romanum (1692–1696).
337. s. J. & P. Lefèvre, Documents relatifs; LETTÈRE DI VESCOVI; Ceyssens erzählt viele Einzelheiten davon in seinen JANS. I–IV.
338. Nämlich die Hofkapläne (s. Ceyssens, Een Geheim Genootschap in: JANS. I, 370f.).
339. Über diesen s. Ch. Piot in: BN V, Sp. 612–618. Seine Beziehungen zu den Anti-

- jansenisten waren persönlicher Art, denn sein Sohn Libert, Jesuit, war Mitglied des Geheimbundes (s. Ceyssens, Een Geheim Genootschap in: JANS. I, 370). Über seine Aktivität s. JANS. I und II.
340. Sie sandten offizielle Vertreter nach Madrid und Rom (s. die Artikel von Ceyssens über Duffy, die irischen Antijansenisten und Cant).
 341. s. Ceyssens, Le Jansénisme 9. Auch die Dokumente, die im Zusammenhang mit dem Entstehen des Geheimbundes erwähnt wurden (s. o., Anm. 281), zeigen dies.
 342. s. hierzu als handliches Resumé: Polman in: Miscellanea historica in honorem Alberti de Meyer II, 1019ff; s. auch A. Pasture, La restauration religieuse aux Pays-Bas catholiques sous les Archiducs (Louvain 1925); Willaert, Les Origines du Jansénisme 311ff.; Ceyssens, Le Jansénisme 28f.; Willaert in: AGN VII, 440.
 343. Besonders der Erzbischof de Précipiano äusserte sich in diesem Sinne (s. namentlich JANS. IV.).
 344. s. Ceyssens' Schlussfolgerung in Bezug auf den Geheimbund in: JANS. I, 369f.
 345. Von jansenistischer Seite wurde diese Heftigkeit am deutlichsten beschrieben in dem schon früher (in 1/2) zitierten L'Etat présent de la Faculté de théologie de Louvain, où l'on traite de la conduite de quelques-uns de ses Théologiens, & de leurs sentiments contre la Souveraineté & la sureté du Roi & contre les iv. Articles du Clergé de France... (Trevoux 1701) von Ruth d'Ans.
 346. Die Entfaltung dieses „Jansenismus“ wurde im Vorhergehenden geschildert.
 347. In den Jahren 1694–1696 hatte Papst Innozenz XII. den südniederländischen Bischöfen eingeschärft, darüber zu wachen, dass nicht jemand als Jansenist in Verruf komme, von dem es gerichtlich nicht feststehe, dass er den fünf verurteilten Propositionen von Jansenius anhege (AULGB 112).
 348. Trotz der Ermahnungen des Papstes Innozenz XII. (s. Anm. 347) bezichtigte man weiterhin von antijansenistischer Seite alle möglichen Schriftsteller des Jansenismus. Wenn jemals einer das Opfer dabei wurde, so war es Pierre Lambert Le Drou, Jahrelang hatte er es fertig gebracht, sich nicht in den Streit zu mischen, aber kaum hatte er ein Werk veröffentlicht, das vielleicht hier oder da nicht in jeder Hinsicht die verurteilten Thesen ablehnte (De Contritione et Attritione dissertationes quatuor (Romae 1707)), da wurde er des Jansenismus beschuldigt (s. LETTERE DI VESCOVI 472, 331).
 349. Dass es Jansenisten gab, die korrigiert werden mussten, wurde im Vorhergehenden gezeigt.
 350. s. auch Ceyssens, Schlussfolgerung in: Le Jansénisme 5; Orcibal, Qu'est-ce-que le jansénisme 52; Willaert, Les Origines du Jansénisme 30.
 351. Einerseits war die Verurteilung der 65 laxistischen Propositionen im Jahre 1679 neutralisiert worden durch die der 31 rigoristischen im Jahre 1690 (s. Ceyssens und Claeys Bouuaert in den diesbezüglichen Artikeln); andererseits war der Einfluss der französischen „jansenistischen“ Lehre vom geistlichen Leben – namentlich der von Quesnel –, stärker geworden (s. Causa Quesnelliana (Bruxelles 1704)).
 352. Waren dies doch alles freie Probleme, über welche allgemein diskutiert wurde,

- auch unabhängig von der Frage, ob jansenistische Thesen dabei auf dem Spiel standen; aber es ist eine Tatsache, dass die meisten der nicht päpstlich gesinnten, d. h. nicht für eine Stärkung der päpstlichen Macht eintretenden Publizisten zu den Jansenisten gezählt wurden (s. Gits, besonders 100).
353. Wurde dies doch völlig durch die aktuelle politische Lage in den südlichen Niederlanden bewirkt.
354. s. Polman, *Religieus Pessimisme*; Willaert, *Les Origines*; Ceyssens, *Le Jansénisme* 28.
355. s. ebenda.
356. Dies galt besonders für den Erzbischof Jacob Boonen von Mechelen (1621–1655) (s. über diesen Anm. 98) und den Bischof Antoine Triest van Gent (1622–1654) (über diesen s. A. de Schrevel in: BN xxv, Sp. 614–624; G. de Munck in: *Collationes Gandavenses* 15 (1928) 42–49; L. Ceyssens, *Triest et les rigueurs romaines* in: *Bulletin de l'Institut historique belge de Rome* 31 (1958) 207–280).
357. s. als allgemeine diesbezügliche Literatur L. Zanta, *La renaissance du Stoïcisme au xvii^e siècle* (Paris 1914); B. Groethuysen, *Die Entstehung der bürgerlichen Welt- und Lebensanschauung in Frankreich* 1. (Halle 1927); M. Dréano, *La pensée religieuse de Montaigne* (Paris 1936); J. Mesnard, *Le xvii^e siècle*, 2 Bde (Paris 1951–1952); R. Mousnier, *Histoire générale des civilisations* iv: *Les xvii^e et xviii^e siècles* (Paris 1954); P. Hazard, *La Crise de la conscience européenne 1680–1715* (Paris 1961). Was die südlichen Niederlande angeht, s. Polman, *Religieus Pessimisme* 1017f.; Willaert, *Les Origines* 261ff.
358. Über ihren Kontakt untereinander und die wechselseitige Hilfe wurde im Vorhergehenden gesprochen.
359. s. o., Anm. 48.
360. hierzu s. o. (besonders Anm. 54).
361. s. Polman, *Religieus Pessimisme*; Willaert, *Les Origines* 241ff.; de Moreau, *Histoire de l'Eglise en Belgique* v, 371 ff.; Ceyssens, *Le Jansénisme* 28f.
362. s. Pasture; Polman, *Religieus Pessimisme* 1010ff.; Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 35ff.; de Moreau, *Histoire de l'Eglise en Belgique* v, 348ff.; Willaert in: AGN VII, 432f.
363. s. Pasture; Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 124ff.; de Moreau, *Histoire de l'Eglise en Belgique* v, 284ff.; Willaert in: AGN VII, 434ff.
364. s. hierzu 1/2.
365. s. Polman, *Religieus Pessimisme* 1010ff.; Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 269ff.; de Moreau, *Histoire de l'Eglise en Belgique* v, 400ff.
366. s. Polman, *Religieus Pessimisme* 1017f.; Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 267f.; 325ff.; de Moreau, *Histoire de l'Eglise en Belgique* v, 348ff.; Willaert in: AGN VII, 434ff.
367. Hierfür sind im Vorhergehenden verschiedene Beispiele zu finden; s. auch Ceyssens, *Sources relatives*; ders., *L'université de Louvain et la suspension de son privilège de nomination aux bénéfices dans la principauté de Liège* (1667–1674) in: JANS. III; ders., *L'ancienne université de Louvain et la Déclaration du Clergé de France* (1682) und *Een Geheim Genootschap* in: JANS. I; ders., JANS. IV.

368. s. Ceyssens, De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius in: JANS. I, 163–165. Allgemein s. Préclin-Jarry II, 801f.
369. Hierfür gibt es im Vorhergehenden verschiedene Beispiele.
370. s. Ceyssens, Een Geheim Genootschap in: JANS. I, 396f.
371. DENZ. 1092–1096.
372. Diese waren niemals verurteilt worden (s. o.).
373. Verschiedene dieser Punkte wurden durch die 31 Propositionen aus dem Jahre 1690 getroffen DENZ. 1291–1321); s. dazu besonders den erwähnten Artikel von S. Pera.
374. Dies war eine schwierige Frage; s. hierzu A. L. Mayer, Liturgie und Barock in: Jahrbuch für Liturgiewissenschaft 15 (1935) 67–154.
375. Besonders Port-Royal regte dies stark an (die Bible de Port-Royal erschien von 1672 bis 1696).
376. Auch dies waren damals noch „freie Probleme“ (s. Gits. 103ff.).
377. s. o. und M. Dubruel in: DTC VI, Sp. 1096–1137 über den Gallikanismus.

WAR HEYENDAL JANSENIST?

1. s. II/3.
2. s. besonders die Schlussfolgerung von I/4.
3. Über diesen s. I/3 und III/1.
4. Als solcher wurde er nach 1707 bezeichnet, als er sich nicht deutlich zum Attritionismus bekannte (s. III/1). Dass er anderswo als Antijansenist angesehen wurde, zeigt sich bei Ceyssens, *Een Geheim Genootschap* in: *JANS.* I, 371 und bei Willaert in: *AGN* VII, 446. Wahrscheinlich beabsichtigte er, nicht eindeutig für Jansenisten oder Antijansenisten Partei zu ergreifen, wie aus seiner Haltung hinsichtlich der Löwener Deputation in Rom 1677–1679 erhellt (s. I/2). Wohl bemühte er sich um die Annahme der Bulle „Unigenitus“ (s. E. Appolis, *Entre Jansénistes et Zelanti. Le „Tiers Parti“ catholique au XVIII^e siècle* (Paris 1960) 141), aber dies tat er mehr, weil er den Quesnellismus in sich verurteilte, als dass er als Antijansenist kämpfte gegen alles, was den Anstrich von Jansenismus hatte oder Verbindung mit ihm suchte (s. ebenda 49f.). Mit Appolis (s. ebenda 21) wird man ihn vielleicht am besten zu den Menschen zählen, die weder mit dem Laxismus noch mit dem übertriebenen Rigorismus zusammengehen wollten. Diese Parteilosigkeit verschaffte ihm den Ruf, „Jansenist“ zu sein. Es war das Los aller, die nicht in jeder Hinsicht Antijansenisten sein wollten.
5. Über diesen s. Reusens III, 28.
6. Immer hatte er an der Seite der Antijansenisten gestanden. Namentlich war er einen der wenigen von der theologischen Fakultät gewesen, die sich ausdrücklich für die Verwerfung der „Déclaration du Clergé de France“ aus dem Jahre 1682 ausgesprochen hatten (s. Ceyssens, *L'ancienne Université de Louvain et la „Déclaration du Clergé de France“* in: *JANS.* I, 272). Diesem Umstand hatte er auch seine Ernennung zum Professor der engeren Fakultät im Jahre 1682 zu verdanken (s. Ceyssens, Gommarus Huygens in: *JANS.* II, 228).
7. In seiner Apologia sagt er: „Si cujusquam Doctorum Lovaniensium in Theologia discipulus esse dicendus sim, non alterius certe, quam Eximii tunc Patris, nunc Illustrissimi Episcopi Porphyriensis Le Drou, discipulus dici debeo“ (S. 174).

8. Nämlich: „Tractatus de fide, spe et charitate item tractatus de iure et iustitia ac virtutibus caeterisque annexis et vitiis oppositis. Dictatus a Rdo admodum ac Eximio P. M. N. Petro Lamberto *Le Drou*, sacrae theologiae in suo conventu D. et Professore. Collectus a Nicolao Heyendall, Lovanii 1681“. Die ersten 502 Seiten der 686 Seiten zählenden Handschrift – aufbewahrt in der Bibliothek des Priesterseminars zu Lüttich – enthalten einen „tractatus de fide, spe et charitate“ (S. 1–75), einen „tractatus de iure et iustitia“ (S. 76–488), drei Spalten „canones poenitentiales selecti“ (S. 489–491) und einen „tractatus brevissimus de lege humana“ (S. 493–502), alle von Le Drou.
9. Besonders dem Traktat „de iure et iustitia“ von Le Drou entnahm Heyendal viel, obschon er eine andere Einteilung machte (Heyendals Traktat „de iure et iustitia“ findet sich in: AAR 41, F. 108v–290v). Doch Le Drou behandelte den Stoff sowohl ausführlicher als auch mehr spekulativ und weniger historisch-positiv (s. hierüber unten).
10. In der Handschrift mit Traktaten von Le Drou findet sich auch auf Seite 504–607 ein Traktat von Scaille „de sacramentis,“ worin nach dem Abschnitt „de sacramentis in genere“ über Taufe, Firmung, Priesterweihe und Letzte Ölung gesprochen wird.
11. Die Methode von Scaille war mehr als die von Le Drou auf die Praxis eingestellt. Heyendals Traktat „de sacramentis“ (AAR 42) war dies ebenfalls. Von wörtlichen Abschreiben war hier ebenso wenig die Rede wie hinsichtlich des Traktates von Le Drou. Wohl übernahm Heyendal verschiedene Themata von Scaille, doch er behandelte diese mehr von einem historisch-positiven Standpunkt, während Scaille dies auf spekulative Weise tat.
12. In den Traktaten „de fide, spe et charitate“ (AAR 41, F. 283R), „de sacramentis“ (AAR 42, F. 21R, 64R), „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 280v, 314R, 315v) und „de passionibus et affectibus animae“ (AAR 45, F. 100v, 110R).
13. Unter anderem in dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41, F. 121R, 275R, 277R, 280R, 298v) und in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 32v, 64R, 64v, 201R, 202R, 205R, 220R, 221v, 223v, 249R, 266R).
14. In Bezug auf Huygens hatte er – als Reaktion auf eine Bemerkung von Pater Désirant in dessen werk *De Reformatione Regulari* 40 (später in der *Quaestio factorum* 17 wiederholt) – gesagt: „Ego tam non fui discipulus Eximii Domini Gummari Huygens (quamvis fuisse nihil mali foret) quam nec ullorum aliorum in Theologia Doctorum“ (S. 174). In van Espen sah er den „auctor probatus“ in iuristischen Angelegenheiten (s. z.B. Heyendals Traktat über das Begräbnis in: AAR 42, F. 214R–223v).
15. Gabriëlis in dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41, F. 126v), Opstraet in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 64R). Letzteren bezeichnete Heyendal als „auctor optimus“ über die Frage, in welchem Alter Kinder zur Erstkommunion zugelassen werden könnten, welches Heyendal – Opstraet und Huygens folgend – mit 10 bis 11 Jahren angab.
16. s. hierüber I/2 und III/1.
17. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 121R) und in dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 229R, 234R).

18. In dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41, F. 42R, 154R) und in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 71V).
19. In dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 44, F. 144V).
20. Dieser wurde bereits als Mitglied der Löwener Deputation 1677-1679 erwähnt s. o., Anm. 17).
21. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 19V).
22. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 68R, F. 285R, wo auf seinen „Catéchisme“ hingewiesen wurde, F. 264R, wo sein Traktat „de ordine“ angeführt wird, und F. 327V, wo sein Traktat „de novissimis“ zitiert wurde), in dem Traktat „de deo uno“ (AAR 43, F. 26V, wo sein Traktat „de ordine“ erwähnt wurde und in dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 44, F. 142V, F. 302R), wo wiederum sein „Catéchisme“ zur Diskussion gestellt wurde.
23. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 125V, wo dessen Werk „De la fréquente Communion“ zustimmend angeführt wurde und im Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 234R). Aus „De la fréquente Communion“ ist eine teilweise Kopie aufbewahrt von Heyendals Hand in der oben (Anm. 8) erwähnten Handschrift S. 608-613.
24. Unter anderen in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 59V, 105V, 112R, 113R, 113V, 132R, 157R, 158V, 164R).
25. Oft in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 116V, 132R, 156V, 158R, 159R, 267R, 268R).
26. Namentlich gegen van Neercassel (z.B. gegen dessen „Amor poenitens, seu de divini amoris ad penitentiam necessitate, et recto clavium usu“ (Emmerick 1683) in: AAR 42, F. 116V).
27. In dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41, F. 10V, 21V), in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 34R ff. und weiter auf fast jeder Seite des Traktates über die hl. Eucharistie; Quellen für diese Zitate aus Bonas Werke hatte Heyendal gesammelt in der in Anm. 8 angeführte Hs. S. 621-623), in dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 260V, 265V), in dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 44, F. 25V, 26R, 100R), in dem Traktat „de passionibus et affectibus animae“ (AAR 45, F. 162R) und in der Orthodoxie de la Foy 72.
28. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 337R) und in dem Traktat „de passionibus et affectibus animae“ (AAR 45, F. 54R, 176R). Über Kardinal de Noris – besonders hinsichtlich seiner Einstellung dem Jansenismus gegenüber – s. Appolis, passim.
29. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 154R). Über Kardinal Denhoff – besonders was seine Haltung dem Jansenismus gegenüber betrifft – s. Appolis 44.
30. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 337R) und in dem Traktat „de passionibus et affectibus animae“ (AAR 45, F. 54V). Über Kardinal de Laurea s. L. Ceyssens, Cardinalis Laurenti Brancarti di Laurea O.F.M., autobiographia in: Miscellanea Franciscana 30 (1940) 1-46.
31. In dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 305V). Über Gonzales s.

- Reyero, Ceyssens, Een Geheim Genootschap in: JANS. I und SOMM. III, Sp. 1591-1602.
32. In dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 69R, 70V). Über Petavius' Antijansenismus s. Ceyssens, De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius in: JANS. I, 10, wo weitere Literatur angeführt ist.
 33. In dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41, F. 211V) und in dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 359V). Stockmans war einer der heftigsten Angreifer des frühen Jansenismus (s. Ceyssens, De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius in: JANS. I, 138).
 34. In dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 369R und V). Über seine antijansenistische Einstellung s. Ceyssens, De allereerste ontwikkeling van de strijd tegen Jansenius in: JANS. I.
 35. In dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41, F. 126V), in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 77V, Einlageblatt, 193R, 382R) und in dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 176R). Paludanus war nicht von Anfang an gegen den Jansenismus gerichtet. Erst nach 1646 wurde er ein heftiger Antijansenist (s. Ceyssens, Michael Paludanus). Weil Heyendal nicht näher andeutet, wo seine Zitate herrühren, kann man nicht feststellen, ob er auf Paludanus vor oder nach 1646 zielte.
 36. Besonders die Kardinäle Bona, de Noris und di Laurea haben Heyendals Beifall gefunden, aber auch Gonzales (besonders im Zusammenhang mit dessen Ansichten über den Probabilismus, wovon in III/1 gesprochen wurde). Ebenso Paludanus wird von ihm beipflichtend zitiert.
 37. Diesen erwähnt Heyendal in dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 135V) als eine Stütze für seinen Kontritionismus. Von seiner Schule findet man M. Bourdoin genannt (s. u., Anm. 328). Über Bérulles Ideen s. J. Dagens, Bérulle et les origines de la restauration catholique (1575-1611) (Paris 1952).
 38. In dem Traktat „de sacramentis“ (AAR 42, F. 60R) wurde sein Streben nach würdigem Kommunizieren erwähnt, während in dem Traktat „de passionibus et affectibus animae“ (AAR 45, F. 165V) seine Auffassungen im Zusammenhang mit der „moderatio vitae“ genannt wurden. s. bezüglich dieser Themen A. Denis, De la vie parfaite ou Traité de la vie religieux at spirituelle, selon S. Francois de Sales. Textes rassemblés (Annécý 1961).
 39. Über diesen s. E. Amann in: DTC XIV/2, Sp. 2923-2925. Sollte jemand Heyendal auf Sylvius aufmerksam gemacht haben, dann ist es der Roldücker Lektor d'Elbecque (s. 1/3) gewesen, welcher ja ein biographisches Geleitwort zu der Ausgabe von Sylvius' „Opera Omnia“ im Jahre 1695 schrieb. Sylvius war sicher nicht projansenistisch (s. Ceyssens in: JANS. I, 41ff.). Er starb im Jahre 1649.
 40. Über diesen s. L. Salembrier in: DTC V/1, Sp. 871-878. Er starb im Jahre 1612.
 41. Über Pedro de Soto s. V. D. Carro in: DTC XIV/2, Sp. 2431-2443; über Domenico de Soto s. V. Beltram de Heredia in: DTC XIV/2, Sp. 2423-2431 und die dort erwähnte Spezialliteratur.
 42. Dieser Professor des Kirchenrechts war einer der Gründer der im 16. Jahr-

- hundert so berühmten Universität von Salamanca (s. B. de de Heredia, *Los Orígenes de la Universidad de Salamanca* (Madrid 1953)).
43. Über diesen s. J. Hellin in: DTC xv/2, Sp. 2601–2610.
 44. Von ihm führt Heyendal besonders den „Catechismus romanus“ an (über Carolus Borromaeus s. namentlich R. Mols, Saint Charles Borromée, pionnier de la pastorale moderne in: *Nouvelle Revue Theologique* 79 (1957) 600–747).
 45. Über diesen s. namentlich Y. de Montchieu, *La place de S. Robert Bellarmin dans la Théologie* (Mélanges théologiques, Paris 1946); über seine Werke s. SOMM. I, Sp. 1151–1254.
 46. Über diesen s. J. Duhr in: DTC xi/2, Sp. 1831–1834. Er ist Heyendals wichtigster Autor bezüglich des Konzils von Trient.
 47. Über diesen s. P. Mandonnet in: DTC i/1, Sp. 769–772.
 48. Über diesen s. A. Thouvenin in DTC viii/2, Sp. 1719–1721. Juenin war wahrscheinlich ein wenig jansenistisch eingestellt.
 49. Über diesen s. A. Rayez in: DTC xiv/2, Sp. 1912f.
 50. Über diesen s. J. Poukens, Een groot Limburger, Cornelis Cornelissen van der Steen in: *Limburgs Maandschrift* 5 (1925) 241–251; 271–278 & 6 (1926) 7–15.
 51. Über diesen s. T. D. Foley, *The doctrine of the Catholic Church in the Theology of John Driedo of Louvain. A comparative study in 16th Century Ecclesiology* (Washington 1946).
 52. So Borromaeus in katechetischer, Palavicino in kirchenhistorischer und Serrarius, a Lapide und Driedo in exegetischer Hinsicht, während die anderen besonders in dogmatischen und moraltheologischen Abhandlungen angeführt wurden.
 53. z.B. in dem Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 44, F. 143v).
 54. z.B. in dem „tractatus catecheticus et moralis in Decalogum“ (AAR 68, S. 168 ff.).
 55. z.B. in dem Traktat „de actibus humanis“ (AAR 43, F. 49Rff.), worin er bezüglich seiner Doktrin über die Willensfreiheit des Menschen mit Sankt Thomas verglichen wird.
 56. In demselben Traktat, wo Heyendal den Zustand des Menschen nach dem Sündenfall behandelt.
 57. Dies zeugt gegen Désirant, welcher in seiner *Quaestio factorum* 17 das Gegenteil behauptet.
 58. s. *Diarium* vom 15. Dezember 1686 (s. 1/3).
 59. s. Boeren, *De Abdij Rolduc* 119.
 60. s. A. Flament in dem Vorwort zu dem „catalogue des Livres de l'Abbaye de Rolduc“, eine Hs. (archief van het Departement der Nedermaas Nr. 2467, Umschlag 12) im Reichsarchiv in Limburg zu Maastricht.
 61. s. ebenda. Diese Inventarisierung bezog sich auf 2267 Bände, welche nach der Evakuierung von 6 Kisten Büchern nach dem rechtsrheinischen Gebiet, noch übrig waren. Sie wurde zusammengestellt von „citoyen Daelen, alors greffier de la municipalité de Kerkrode, aujourd'hui du tribunal de paix de Rolduc“, wie Flament mitteilt. Die Inventarisierung ist datiert: „3 Brumaire de l'an III“.
 62. Bei den Büchern steht kein Datum der Erwerbung. Der Umstand, dass unter

- ihnen ziemlich viele Werke aus den letzten Jahren des siebzehnten Jahrhunderts sind, bildet keinen Beweis für deren Vorhandensein zur Zeit Heyendals. Es ist nämlich bekannt, dass S. P. Ernst ein bedeutender Sammler von „Jesuitica“ und „Jansenistica“ war (s. de Clercq, Theol. Ond. 63).
63. Nämlich in Rolduc selbst, in Kerkrade, in Wittem, in Waubach, in Lüttich (Bibliothek des Priesterseminars) und in Herzogenrath (s. 11/2). Diese Bücher waren erkenntlich an der Jahreszahl des Ankaufs, welche darin stand, was ihr Vorhandensein in der Roldücker Bibliothek zu Heyendals Zeit andeuten konnte.
 64. De la foy de l'espérance et de la Charité ou explication du symbole de l'oraison dominicale, et de décalogue (Anvers 1688).
 65. Tractatus de institutione sacerdotum qui sub episcopis animarum curam gerunt (Dillingen 1658). Von diesem Werk, das ich in Teilen und zerrissen entdeckte, lagen verschiedene lose Seiten zwischen den Blättern der grossen Theologietraktate Heyendals neben den damit korrespondierenden Seiten.
 66. Enchiridion sive manuale confessoriorum et poenitentium, cui accessit tractatus de usuris, 2 Bde (Antuerpiae 1601).
 67. Commentariorum ac Disputationum. In tertiam partum Sancti Thomae (Antuerpiae 1621).
 68. Theologia dogmatica et moralis secundum catechismum concilii Tridentini I–III (Parisiis 1694). Dies Werk bestand eigentlich aus 10 Bänden, aber die Bände IV–X sind nicht wiedergefunden.
 69. So ein Werk des Jesuiten Hieronimus Drexelius: Salomon Regum sapientissimus (Antuerpiae 1644), eine Sammlung päpstlicher und bischöflicher Erlasse, hrsg. v. Andreas Vallensis (Lovanii 1682), eine Anzahl Betrachtungsbücher (von Floriot, Fyliensis, Lanspergius, de las Vega und Wannius) wie auch ein Werk von Henri Marie Boudon mit dem Titel: Les Saintes Voyes de la Croix (Bruxelles 1678) (Boudon war der Mann, dem Abt Bock sich sehr verwandt fühlte (s. 1/3), was auch deutlich wird aus dem Umstand, dass das betreffende Buch viele Randbemerkungen von ihm zeigt).
 70. Dieser Katalog wurde vor einigen Jahren von dem Roldücker Archivar R. D. L. Augustus in der Pfarrei von Kerkrade entdeckt. Ich durfte ihn einsehen, wofür dem genannten Herrn sehr gedankt sei.
 71. Von dem abbé de Saint-Cyran, Antoine Arnauld („De la fréquente Communion“), Nicole, Gommarus Huygens und Opstraet.
 72. Von Natalis Alexander neben der zehnbändigen Theologia eine Expositio litteralis et moralis sancti Evangelii Jesu Christi secundum quatuor evangelistas (Trajecti ad Mosam 1721); von Carolus Borromaeus die Instructiones und vom Kardinal Bona ein Horologium asceticum und eine Abhandlung de Sacrificio Missae.
 73. s. 1/4.
 74. Peter Joseph Delcheur wurde am 23. September 1664 in Aachen geboren, legte im Oktober 1683 die Profess ab, wurde am 24. September 1689 ordiniert und starb am 14. März 1738, nachdem er Prior in Sinnich, Kaplan in Baelen und von

1702 bis zu seinem Tode Pfarrer in Kerkrade gewesen war (AAR 27, F. 111V und 112R).

75. Aus dem Diarium (AAR 7, F. 6v) zeigt sich, dass Delcheur schon im Dezember 1686 mit der Betreuung der Roldücker Abteibibliothek beauftragt war, die auf Anregung des Abtes Bock von Lektor Hocqueux reorganisiert worden war (s. 1/3).
76. s. 1/3.
77. s. de Clercq, Abt Bock in de Branding.
78. s. 1/3.
79. s. ebenda.
80. Namentlich in seiner Apologia.
81. Namentlich Henricus Denys nicht, der ja als ein sehr extremer Jansenist bekannt war (s. III/1) und der in dem Diarium als ein ausgezeichnete Lektor gelobt wurde (s. 1/3).
82. AAR 41, in den Jahren 1698–1701 doziert, wie eine Randbemerkung auf F.2R andeutet.
83. Dieses im Gegensatz zu der Theologie der ersten Jahrhunderte und des frühen Mittelalters, welche nur die Bibel als Glaubensquelle annahm (s. M.-J. Congar in: DTC XV/1, Sp. 356).
84. AAR 41, F. 13R: „Nihil fide tenendum est, quod veredico Dei Verbo nobis revelatum est. Illud autem partim scriptum partim traditum est; aut si totum esse scriptum quis velit, dicamus partim esse scriptum in codicibus sacris, partim in tabulis memoriae fidelium; unde discendo in aliorum atque aliorum hominum memoriam transscriptum ad nos usque pervenit, de utroque Dei verbo seorsum agendum est, ac imprimis de scripto, unde sit.”
85. AAR 41, F. 26R: „Hactenus dicta non modo invicte probant scripturas solas non sufficere ad nos docendos fidei mysteria et ad formandum rempublicam christianam, sed etiam traditiones divinas esse omnino admittendas ut necessarias, ostendimus enim multa non modo a catholicis sed etiam ab haereticis fideliter credi quae in Sacra Scriptura aut non, aut non satis incontestabiliter continentur. At nihil credimus nisi quod a Deo revelatum est; igitur revelata sunt quaedam a Deo, ut credantur, quae Scripta non sunt aut non satis luculenter expressa. *Et haec vocamus traditiones*, quia primitus non fuerunt Scripto consignata ab authoribus hagiographis sed viva voce eorum discipulis exposita, a quibus deinceps ulterius posteris porrecta, et de memoria in memoriam quasi transscripta ad nos usque pervenerunt. Quae tamen non ita intelligenda sunt quasi nunquam a maioribus nostris Scripta fuerint; nam pleraque omnia a SS. Patribus memoriae iuvandae causa litteris mandata fuerunt; sed quia a primis authoribus scripta non fuere.”
86. Was die hl. Schrift betraf, sagte er in AAR 41, F. 14V: „Regula discernendi sacros et canonicos libros ab apocryphis unica et infallibilis est Ecclesiae catholicae autoritas.” Hinsichtlich der Tradition zitierte er ein Wort des hl. Augustinus: „Quod universa tenet Ecclesia, nec concilii institutum, sed semper retentum est, non nisi autoritate apostolica traditum rectissime creditur” (AAR 41, F. 27R).

87. S. AAR 41, F. 31R: „... cum Deus per se nobis non loquatur, necesse fuit ut in terris aliquod certum medium constitueret, per quod divina locutio hominibus infallibiliter innotesceret; alioquin fides nostra nec una posset esse nec firma; sed quod quisque sibi pro libitu vel imaginatione sua revelatum finxisset, ut fidei articulum sequeretur; porro huiusmodi medium aliud nullum assignari potest, nisi ecclesiae proponentis autoritas, quam proinde infallibilem esse oportet, et haec quidem de quaestionibus fidei.”
88. AAR 44, F. 63V: „Unanimis est omnium Christianorum non orthodoxorum modo sed etiam acatholicorum doctrina, quod nihil fide divina credendum sit, nisi quod suo Verbo Deus hominibus revelavit. Verbum autem Dei partim scriptum est, partim traditum... Probatur autem imprimis solidissime per ea omnia argumenta quibus adstruitur infallibilitas Ecclesiae, scripturam sacram ut verum Dei Verbum recipientis et venerantis. Si enim Ecclesia errare non possit dum credenda proponit; non errat ergo etiam dum credendum proponit, quod Scriptura Sacra sit Verbum Dei.” F. 101V sagt: „Traditio est doctrina fidem mores vel disciplinam concernens a Christo Apostolis vel Ecclesiarum praelatis nobis sine scriptura primitus tradita.” F. 103V fügt hinzu: „Traditio divina omnino necessaria est ad nos integre docendos doctrinam fidei” und F. 107R: „Cum vero sola Romana Ecclesia hoc tempore inter omnes Apostolicas (traditiones) hac gaudent praerogativa, quod numerit perpetua successione defendentes Episcopos suos a B. Petro usque ad modernum Pontificem: patet hinc quanta reverentia suspiciendum sit quidquid a S. Romana Ecclesia definitum fuerit.” F. 116R sagt: „Ecclesia est infallibilis in condendis decretis definiendisque quaestionibus fidem et mores concernentibus” und F. 118V: „Ecclesia errare potest in factis non revelatis et in sententiis suis facto huiusmodi non revelato innixis.”
89. F. 5R: „Et imprimis quaeri potest quid sentiendum sit de assensu illorum fidelium qui interrogati cur hoc illud firmiter credant, respondent se idcirco credere, quod Ecclesia catholica hoc doceat, vel quod hoc quod credunt in aliquo universali concilio definitum sit, vel quod habeatur expressum in Sacra Sacra Scriptura. Vel quod sic docuerint Apostoli, vel quod id constet ex traditione quae semper fuerit in Ecclesia? Respondetur huiusmodi assensum pro actu fidei supernaturalis habendum esse, cum praestetur ultimate propter auctoritatem Dei revelantis, cum non ob aliam causam indubitata fide credantur quae in Sacra Scriptura et traditione clare expressa sunt, et quae docuerunt Apostoli, quam quia per scripturam, traditionem et Apostolos nobis locutus est ipse Deus cuius infallibilis est autoritas, nec ob aliam causam praestetur firmus assensus iis quae Ecclesia catholica credenda proposuit, aut concilium universale definivit, quam quia Ecclesia et concilium universale sunt testes irrefragabiles revelationis a Deo factae, propter quam ultimate doctrinae ab ipsis propositae praebetur assensus. Haec tamen responsio supponit, quod illi qui similes sui assensus dant rationes, norint se in Ecclesia, sacra Scriptura, Apostolis, traditione audire loquentem ipsum Deum. Si enim ignorent in Scriptura traditione Apostolis, Ecclesia, esse aut saltem per illa certo et infallibi-

liter innotescere auctoritatem divinam: nequaquam tales eorum assensus erunt fidei supernaturalis."

90. Gerade in den juridischen Schriften überwiegt diese Methode. In den wissenschaftlich-theologischen wird sie mit der spekulativen kombiniert (s. u.).
91. Ein deutliches Beispiel hierfür gab er in der Behandlung der Frage, „quod sacramentalis peccatorum confessio, prout in Ecclesia Catholica in usu est, sit iuris divini, ab ipso Christo Domino instituta atque praecepta“ (AAR 42, F. 136R–138V).
92. Namentlich in den Traktaten „de fide, spe et charitate“ (AAR 41 und 44) und „de deo uno et trino“ (AAR 43) findet man am Anfang der verschiedenen „Quaestiones“ (Heyndal hat die Benennung der verschiedenen Teilstücke der „Summa“ beibehalten) Hinweise auf korrelative „Quaestiones“ des hl. Thomas.
93. Besonders im zweiten Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 44).
94. Über das vielfache Vorkommen von seelsorglichen Elementen im theologischen Unterricht des 16. Jahrhunderts, besonders in den südlichen Niederlanden, s. L. Guillaume, *Le „Cursus pastoralis“ au xvie siècle* (eine Doktorarbeit in Maschinenschrift an der Universität Löwen 1960).
95. s. 1/3.
96. So findet man in dem ersten und zweiten Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41 und 44) eine ziemlich ausführliche Behandlung der Frage, ob die Bibel in der Muttersprache gelesen werden dürfe (bzw. gelesen werden müsse) (AAR 41, F. 16V–21R; AAR 44, F. 91R–100V).
97. So wird in dem ersten Traktat „de fide, spe et charitate“ (AAR 41) die Frage behandelt, „utrum licitum sit scripturam sacram vulgari idiomate legere citra veniam?“ (F. 16V–21R). Die Antwort darauf ist in zwei Artikel aufgeteilt: „Seposita ecclesiae prohibitione licitum et seposita hominum temeritate utile est legere sacras scripturas idiomate vulgari“ und „Quid ecclesia post 15 saeculorum pacificam lectionem sacrorum librorum occasione novissimarum haeresum circa eandem statuerit“. Der erste Artikel bespricht nacheinander: „Judaeis semper licitum fuisse lectionem divinorum librorum“, „Eam fuisse intentionem auctorum sacrorum ut libri divini ab omnibus legerentur“, „Sancti Patres omnes ad lectionem scripturae sacrae adhortantur“ und „Quod iuxta sententiam sanctorum patrum lectio scripturae sacrae plurimas habeat utilitates“. Der zweite Artikel motiviert, weshalb das Verbot, die Bibel in der Muttersprache zu lesen, unrichtig ist. Dasselbe tut der Paralleltext von AAR 44, F. 98R; hier findet man als Antwort auf die Frage, „an hodie in Belgio liceat legere sacram scripturam vulgari idiomate sine praevia Episcopi licentia in scriptis obtenta?“, nacheinander die „fundamenta sententiae negantis“, die „fundamenta sententiae affirmantis“, die Beweise, dass die ersten Argumente kontradiktorisch sind und im Gegensatz zur Lehre aus der Bibel und der Überlieferung stehen und dann die Schlussfolgerung, „non sunt prohibenda omnia quibus mali abuntur“ (nämlich für ketzerische Anschauungen).
98. s. z.B. im „tractatus catecheticus et moralis in Decalogum“ (AAR 68, S. 77, 212, 219).

99. s. ebenda S. 77 und im Traktat „de deo uno“ (AAR 53, F. 44v).
100. s. M.-J. Congar in: DTC xv/1, Sp. 421–231; Grabmann 151–154; 185–192; Guérard des Lauriers, *La théologie historique et le développement de la théologie*; G. H. Tavad, *Tradition in early post-Tridentine theology* in: *Theological studies* 23 (1962) 377–405.
101. s. ebenfalls M.-J. Congar in: DTC xv/1, Sp. 426f. und R. Gagnelet, *La nature de la théologie spéculative. Le procès de la théologie spéculative au xvie siècle* in: *Revue thomiste* (1938) 615–674.
102. s. de Heredia; J. Beumer, *Positive und spekulative Theologie. Kritische Bemerkungen an Hand der „Loci theologici“ des Melchior Cano* in: *Scholastik* 29 (1954) 53–72.
103. s. J.-B. Aubrey, *Oeuvres ix. La méthode des études ecclésiastiques dans les séminaires depuis le concile de Trente* (Paris 1900); Wuillaume.
104. Namentlich die Brüder de Soto, d'Azpilcueta und Vasquez.
105. Namentlich Sylvius und Estius.
106. s. o., Anm. 99. Über den Einfluss des philologischen Humanismus in den theologischen Methoden der Theologie des 16. und 17. Jahrhunderts s. F. Russo, *Science et religion aux xvie et xvii siècles* in: *Cahiers d'histoire mondiale* 3 (1957) 857ff.
107. s. Wuillaume und – ganz kurz – Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 404–406.
108. Die wichtigste Veröffentlichung in diesem Zusammenhang ist wohl die von R. Guelluy, *L'évolution des méthodes théologiques à Louvain, d'Érasme à Jansénius*.
109. s. Guelluy 51; R. Martin, *Introduction officielle de la Somme théologique dans l'Université de Louvain* in *Revue thomiste* 18 (1910) 230ff.
110. s. Guelluy 71–73; Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 403.
111. s. Guelluy 60f.; Wuillaume.
112. s. Guelluy 53; das wichtigste Werk in diesem Zusammenhang ist wohl H. de Vocht, *History of the foundation and rise of the Collegium trilingue Lovaniense* (1517–1550), 3 Bde (Louvain 1953–1955).
113. s. Guelluy, passim; zusammenfassend: Willaert, *Les Origines du Jansénisme* 416ff. Weitere Literatur findet sich in III/1.
114. s. o. (z.B. Anm. 90).
115. DENZ. 1092–1096.
116. In der *Orthodoxie de la Foy* 12–15; in der *Apologia* 4; in der *Defensio* 5; in AAR 77, F. 31R.
117. s. I/3.
118. B. Désirant hatte dies bereits früher dargelegt (s. I/3).
119. DENZ. 1092: „Aliqua Dei praecepta hominibus iustis volentibus et conantibus, secundum praesentes, quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis gratia, qua possibilia fiunt.“
120. s. II/3.
121. AAR 68, S. 13.
122. „Justis mandata Dei actualiter observantibus eadem omni jam descripto possibilitatis genere sunt possibilia quia et eam, possibilitatem habent, quam dat natura,

et eam, quam dat fides, et facultas utendi omnibus mediis, quae sunt in Ecclesia, et eam, quam dat gratia actualis non modo sufficiens; sed et efficax. Omnibus justis volentibus et conantibus secundum praesentes quas habent vires omnia et singula mandata servata sunt possibilia. Possunt enim illa observare non tantum ea possibilitate, quam dona natura et fides, ecclesiae communio et charitas ac gratia habitualis, sed etiam quam dat gratia sufficiens Thomistica, quae voluntati dat proximum posse. Quod vero justis volentes atque conantes habeant hanc gratiam sufficientem, quae dat proximum posse voluntati probat ipsa voluntas et ipse conatus, quem faciunt ad servanda mandata Dei, cum illa volitio et ille conatus sint proprii gratiae Thom. sufficientis effectus. Et idem omnino dicendum est de injustis volentibus et conantibus observare mandata Dei licet adhuc nimis debiliter. . . . Quae cum ita sint patet meritissime damnatum esse primam inter 5 propositiones famosas, ipsiusque authorem Jansenium, qui eam habet in terminis lib. 3 de gratia, cap. 13 gravissime culpandum esse, quamvis enim non velit justis volentibus et conantibus mandata Dei impossibilia esse in sensu damnato Lutheri et Calvinii, quamvis etiam ejusdem lib. 3, cap. 15 expresse doceat eisdem possibilia esse ea possibilitate quam habent a naturali libertate, a fide et a charitate habituali, et nihil aliud voluisse multis videatur, quam quod quibusdam justis desit illa possibilitas proxima et completa, quam dat gratia efficax, a qua effectus indivulsus est, et contra Molinistas quod non omnibus hominibus, ne justis quidem adsit semper gratia versatilis praeter quam ex parte Dei nulla alia sit necessaria – quod utrumque veraciter docetur – valde tamen reprehensibilis imprimis ob temeritatem qua ausus fuit dicere, etiam justis impossibile esse servare mandata Dei postquam SS. Trid. synodus vetuit ne quis temeraria illa et a Patribus sub anathemate prohibita voce utatur, Dei praecepta homini justificato ad observandum esse impossibilia. Quod dixit hominibus justis volentibus atque conantibus deesse gratiam, qua possibilia fiant Dei mandata, cum justis volentes atque conantes per hoc ipsum quod velint et conentur, ostendant se habere gratiam excitantem, praevenientem operantem uno verbo Thomistice sufficientem, cuius proprius effectus tribuere proximam possibilitatem observandi mandata Dei quam possibilitatem Jansenius dicto cap. 15 ubi varios possibilitatis modos recensuit, neglexit licet dicti libri cap. 1mo illam non respuat. Quia sensus proprii et naturalis dictae propositionis – quidquid per illam Jansenius intenderit significare – simpliciter a SS. Patribus ut haereticus rejectus est et ab Ecclesia damnatus, nec leguntur SS. Patres illa expressione uti fuisse saltem quin aliquid adderent, quo significarent se impossibilitatem improprie sumere” (AAR 68, S. 17f.).

123. DENZ. 1093: „Interiori gratiae in statu naturae lapsae nunquam resistitur.”

124. Orthodoxie de la Foy 13.

125. AAR 43.

126. AAR 43, F. 388v–389v.

127. „Quid loquuntur, quando non dubitant Deum criminibus, transgressionibus, negligentis, ingratitude, infidelitatibus suis contra se lacessere ac per hoc omni eius adiutorio sese indignos reddere? Si enim firmiter crederent, gratiam

Dei ad singulos actus bonos exercendos malosque vitandos atque ad resurgendum ex ipsis peccatis quae committunt indigerent, nunquam eo devenirent amentiae ut illum sibi infensum redderent, cuius indebito auxilio ne momento quidem temporis carere se posse confiterentur. Nunquam certe homo sensatus in hominem, a cuius gratia ac favore tota eius prosperitas infelicitasve dependet, tantam dementiae committere solet" (AAR 43, F. 389v). Zur Verdeutlichung seiner Überzeugung von der Notwendigkeit der Gnade sagt Heyendal: „Nota 1. Quod variae sint actiones humanae de quibus quaeri potest an sine gratia fieri possint, et item varia mala de quibus quaeri similiter potest an sine gratia vitari possint. Sunt autem haec: bonum salutare cognoscere, velle, agere, perficere, elicere actus fidei, spei, charitatis christianae, poenitere, mereri, satisfacere, observare Dei mandata, exercere actus virtutum, observare leges, vitare peccata, fugere occasiones, superare tentationes, perseverare in iustitia, orare, boni aliquid cogitare, errores vincere etc. Nota 2. Quod nemo dubitat quin horum aliqua fieri possint absque Dei gratia ex aliquo non recto fine aut motivo inferiori vel metu poenarum veluti ex philantia, cenodoxia, amore laudis, studio placendi, timore displicendi hominibus, desiderio excellendi, spe lucri aut commodi, uno verbo ex cupiditate. Sed hoc non est facere aliquod opus bonum aut vitare malum sicut oportet, sed potius facere bonum non bene, et vitare unum malum per aliud. Nota 3. Quod etiam non sit ratio dubitandi quin absque speciali Dei auxilio fieri possit opus virtutis philosophicae in quo spectetur pro fine proprio ipsius operis honestas sic enim gentilium iudices partibus exacte administrarunt iustitiam, gentilium uxores viris suis servarunt fidem, gentilium proles pios se exhibuerunt erga parentes, gentilium parentes honeste educare et optime consulere studuerunt filiis suis, alii quoque alia iure meritoque laudanda fecerunt operis ipsius honestate et cum recta ratione convenientia moti. Et in his nihil fecerunt quod superaret facultatem naturae. Est enim proportionatum naturae rationali, ut secundum rationem rectam operetur. Conclusio: Ne minimum quidem eorum quae in nota 1a enumerata sunt sine speciali Christi Salvatoris gratia fieri potest sicut oportet ad salutem, et sic ut in eo Deo nihil omnino displiceat" (AAR 43, F. 390r).

128. DENZ. 1094.

129. Orthodoxie de la Foy 13f.

130. AAR 43, F. 239R.

131. DENZ. 1067.

132. AAR 43, F. 239R. Er fügt hinzu: „In hoc catholicis consentiunt hodie omnes protestantes.“

133. Am Rande ist von Heyendals Hand hinzugefügt: „Alioquin et bruta dicenda essent libera et pueri atque amentes ipsique adulti in motibus indeliberatis, dicendi essent liberi quia agunt non coacte“.

134. AAR 43, F. 239V.

135. Der erste Absatz dieser Proposition sagt: „Semipelagiani admittebant praevenientis gratiae interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei“ (DENZ. 1095).

136. „Nous ne scavons pas ce que les Demi-Pelagiens admettoient de la nécessité de la grâce interieure à toutes les autres actions, l'Eglise n'ayant encore rien prononcé sur ce fait. Mais nous sommes persuadez, qu'ils n'admettoient aucune nécessité de la grâce de Dieu pour le commencement de la foi. Saint Prosper et S. Hilaire nous paroissent le dire trop clairement, pour nous laisser lieu d'en douter" (Orthodoxie de la Foi 14). Tatsächlich findet man in Heyendals Werke nirgendwo Hinweise, aus denen deutlich werden könnte, dass er der Meinung war, die Semipelagianer hätten die ihnen von Jansenius zugeschriebenen Auffassungen gehabt.
137. DENZ. 1095, zweiter Absatz.
138. Orthodoxie de la Foi 14.
139. s.o., als Antwort auf die zweite Proposition.
140. „Conveniunt (omnes catholici) liberum arbitrium per peccatum Adami multum fuisse infirmatum et attenuatum, licet non fuerit sublatum. Hoc post concilium Arausicum can. 1 et 13 et 25 docet Tridentina Synodus, Sess. 6, cap. 1" (AAR 43, F. 239v, am Rande). Die Akten der Sessio 6 des Tridentinums wurden von Heyendal abgeschrieben in der Hs., worin auch die Traktate des Le Drou und des Scaille aufgenommen waren (s. o., Anm. 8), S. 614–620.
141. DENZ. 1096.
142. Orthodoxie de la Foi 15.
143. s. 1/3. Heyendals Verteidigung des Abtes Bock in diesem Punkt wird später behandelt.
144. In der Orthodoxie de la Foi 15 sagt er: „Il (= le Dieu) est donc le Père de tous les hommes, même des Juifs, des Payens, et des Chrétiens impies dans un sens beaucoup plus illustre, qu'il l'est de la matière, et des bêtes, parce qu'il a donné à tous les hommes une nature et une vie, qui a beaucoup de ressemblance avec sa nature et sa vie."
145. Apologia 36 zitiert dessen Wort: „Num Deus malorum Pater est? Absit" (ep. 153).
146. In der expliziten Behandlung, die Heyendal in AAR 44 dem „Vaterunser" gewidmet hat, war sein Ausgangspunkt nicht die Frage: „Ist Gott Vater aller Menschen?" sondern: „Welche Menschen dürfen sich Kinder Gottes nennen?" Von ihnen verlangt er: „Patris coelestis imitatio, amor filialis, timor castus, honor praecipuus, fidelis servitus, prompta oboedientia, summa confidentia, affectuosa resignatio in omnibus adversis, paternaeque disciplinae laeta acceptatio" (F. 171r, näher ausgeführt F. 171r–173r). Auch forderte er das Unterlassen aller moralischen Fehler, das Beherrschen menschlicher Leidenschaften und das Lenken aller Zielstreben auf den Vater (F. 173r und v), wie auch die Liebe zu allen Menschen, wie sie auch der Vater hat (F. 173r–174r).
147. Es ist ja so, sagte er, indem er den hl. Augustinus zitierte (ad neophitos, tom. 5), dass die Getauften „non tamen sancti, sed et iusti, non solum iusti, sed et filii, non solum filii, sed et haeredes, non solum haeredes, sed et fratres Christi, non tantum fratres Christi, sed et cohaeredes, non solum cohaeredes, sed et membra, non solum membra, ... sed et organa Spiritus" sind (AAR 42, F. 26v). Und: „in

his speciali consideratione digna est qualitas filiorum Dei, cuius excellentia, ut tanto melius cognoscatur, observanda est analogia inter filium Dei nantem D. N. J. Christum, et filios Dei adoptivos, quod Christiani fiunt per baptismum" (AAR 42, F. 27R, am Rande). Die entscheidende Bedeutung der Taufe für die Gotteskindschaft wird klar aus Äusserungen Heyendals im Traktat „de novissimis" (AAR 42, F. 306R–348V und AAR 45, F. 1R–76R), worin er alle, die nicht getauft sind, aus dem Himmel und dem Wohnen bei dem Vater verbannt, ob sie schuldhafterweise die Kindschaft Gottes verweigert haben oder nicht. Er verweist die ungetauften Kinder „futuri in inferno post diem iudicii" (AAR 42, F. 338R; AAR 45, F. 56V).

148. Die in der vorhergehenden Anmerkung zitierte Stelle aus AAR 42 (nämlich F. 27R) wird folgendermassen fortgesetzt: „Illum (= D. N. J. Christum) Pater aeternus concepit ab aeterno, hos (= baptizatos) ab aeterno praescivit et praedestinavit conformes fieri imaginis filii sui (Rom. 8). Ille ab aeterno genitus Deus a patre in tempore dignatus est nasci homo ex matre assumens quod non erat, non perdens quod erat. Isti similiter bis geniti semel carnales ex Adam, secundo spirituales ex aqua et Spiritu S. (Joan. 3)... Ille conceptus est de Spiritu S. in utero virginis, illi in gremio matris Ecclesiae novam vitam consecuti sunt per gratiam Spiritus Sancti, quia ea gratia fit ab initio fidei suae homo quicumque christianus, qua gratia homo ille ab initio suo, factus est Christus, de ipso Spiritu et hic renatus, de quo et ille natus." In der Taufe liegt also die Annahme des Menschen zum Kinde Gottes auf Grund der göttlichen „praescientia" und „praedestinatio". Hier klingt Heyendals Auffassung der Vorherbestimmung durch, welche er in Nachfolge des hl. Augustinus folgendermassen definiert hat: „Praedestinatio (est) praescientia et praeparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur..., ubi posset cuiquam videri, quod iuxta S. Augustinum Deus prius praescierit merita praedestinatorum, quam ipsos ad gloriam praedestinaverit" (AAR 43, F. 69R).
149. *Orthodoxie de la Foy* 37.
150. Besonders, wie es sich gezeigt hat, in der *Orthodoxie de la Foy*, auf welche die späteren polemischen Schriften (namentlich die *Apologia* und die *Defensio*) zurückgreifen.
151. Namentlich in der *Quaestio factorum*, quaestio II: „De mediis heteroclitis, quibus Apologista (= Heyendal) se cum Abbate suo putavit purgandum a suspicione Jansenismi quam fassus est" (S. 11–15).
152. Désirant ging nur von Irrtümern Heyendals aus, die Bezug hatten auf Data und Namen, und von Behauptungen seiner Gegner (besonders von denen der Eupener Opposition in den Jahren 1694–1697); s. hierzu I/3.
153. *Defensio* 159f.
154. s. I/4.
155. s. I/4.
156. Diese erste These lautete: „Quod asseruerim, solam possibilitatem, quae competit homini a natura, hoc ipso quod praeditus sit voluntate rationali ad utrumque flexibili, et a gratia adjuvabili, licet nondum adiuta, necessariam esse ad liberta-

tem actionum in itinerarum a sola voluntate dependentium; cum det ei potenti-
am saltem remotam respectu istarum actionum, cuiuscumque sint ordinis. Et
consequenter carentem omni auxilio gratiae interioris, liberum esse ab ante-
cedente necessitate, et habere indifferentiam tum exercitii et contradictionis,
tum contrarietatis etiam respectu actuum supernaturalium, et obligari ad
praecepta peccareque ac demereri illa transgrediendo, vel omittendo. Cum
auxilio Dei necessario, quo reddatur proxime potens, non nisi sua voluntate,
suaque culpa careat" (Defensio 159).

157. Auf den vorhergehenden Folios.

158. AAR 43, F. 247V. Früher hatte Heyendal sich zu jenen bekannt, die das Wesen
der Willensfreiheit sahen in der „indifferentia contradictionis seu exercitii,
qua possis agere quidpiam vel omittere, vel qua sic agas aliquid, ut etiam possis
non agere" (F. 239V).

159. „Fide certum est gratiam non omnibus hominibus dari, Nam S. Augustinus (ep.
214 ad Vitalem) hoc inter fidei puncta numeravit: scimus gratiam Dei non
omnibus hominibus dari, quod quidem de gratia efficaci verissime dici nemo
est qui dubitet praesertim cum millennis experienciis constet gratiam Dei
efficacem plurimis non dari, omnibus nempe peccatoribus quoties peccant,
omnibus iustis, quoties labuntur. Sed quaestio est utrum etiam idem de
gratia sufficiente verum sit et quidem duo hic quaeri possunt, primum an
omnibus hominibus detur aut saltem offeratur gratia quae sufficiat ad salutem,
alterum utrum detur vel offeretur omnibus sufficiens ad singulos pietatis
actus quos tenentur exercere. Prioris quaestionis partem affirmant et defendunt
quidem caetera cum Thomistis sentientes, sed non posteriores" (AAR 43, F. 406V).

160. Hierüber wurde bereits gesprochen bei der Beantwortung der Frage, ob Heyen-
dal die dritte jansenistische Proposition anerkannte oder verwarf. Dabei wurde
besonders auf den zitierten Text aus AAR 43, F. 239R hingewiesen.

161. So lautete der Text der sechsten These Heyendals (Defensio 160).

162. „Quod asseruerim cum S. Thoma, indifferentiam specificationis qua peccator
interioris gratiae auxilio sufficienti carens, potest unam speciem peccati prae
altera eligere, sufficere ad libertatem ad peccandum ac demerendum requisitam”
(Defensio 159).

163. AAR 43, F. 238R.

164. s. ebenda.

165. AAR 43, F. 237V.

166. Summa Theologica I, 61, 8.

167. s. 1/4.

168. „Quod asseruerim existentiam gratiae mere sufficientis, hoc est, talis gratiae,
quae tantum det posse, non agere, et praeterquam ad agendum alia ex parte
Dei est necessaria, et quae tamen respectu operis, ad quod producendum
absoluta Dei voluntate non datur, sit sufficiens, quod, inquam, asseruerim
existentiam talis esse quidem veritatem Theologicam, quae ex principiis reve-
latis mediante alia propositione, quae non sit de fide, deducitur, ac demon-
stratur: sed nondum definitam, ac fide divina credendam esse" (Defensio 159).

169. „Gratia sufficiens et efficax in sensu Molinae, sunt una et eadem gratia, non enim distinguuntur nisi per effectum, quod non est a gratia” (AAR 43, F. 404R). „Haec gratia congruistarum non differt ab eorum gratia efficaci essentialiter, ab intrinseco et in ratione gratiae interioris, seu in modo movendi voluntatem, quia iuxta ipsos utraque tantum est vel illuminatio ex parte intellectus vel inspiratio ex parte voluntatis ipsam voluntatem quidem alliciens, sescientiens, excitans, vellescens, delectans, sed non determinans, non ipsum voluntatis liberae consensum physice efficiens, sed a voluntate determinationem expectans, ipsamque in sua indifferentia suspensiva relinquens” (ebenda).
170. „In systemate Thomistarum gratia sufficiens est auxilium quod sic tribuit posse ut tamen homini alio ex parte Dei opus sit, quo determinetur ad volendum et operandum id respectu cuius dicitur sufficiens. Differt a gratia Thomistice efficaci, quod efficax physice determinet voluntatem ad id, respectu cuius est efficax, sufficiens vero non determinet voluntatem ad id, ad quod est sufficiens. Ex quo patet gratiam Thomistice efficacem et sufficientem, esse duos species essentialiter diversas, cum prior sit physice determinans, posterior minime” (AAR 43, F. 404V).
171. „Ut enim esset de fide deberet existentia gratiae sufficientis aut clare expressa esse Verbo Dei scripto vel tradito vel definita ab Ecclesia aut saltem in aliqua veritate clare in Verbo Dei expressa aut ab Ecclesia definita contineri atque ex ea per evidentem consequentiam immediate deduci; sed nihil horum dici potest” (AAR 43, F. 406R).
172. „Non enim continetur clare et omnino incontestabiliter in allegatis textibus Sacrae Scripturae... Non in allegatis textibus conciliorum... Non in contradictoria huius propositionis aliqua Dei praecepta” (AAR 43, F. 406V).
173. „Probatur primo patet ex sacra scriptura et ecclesiae definitionibus, quod detur gratia, in aliquo sensu mere sufficiens quo ad id, ad quod dicitur sufficiens” (AAR 43, F. 404V). Dann führt er Texte an aus Eccle. 1; Is. 5; Is. 65; Rom. 10; Act. 7; Mt. 23; 2 Cor. 6; Hebr. 12; 1 Tim. 2; 2 Petr. 3; Conc. Arausicanum; Conc. Trid. (Sess. 6, cap. 11). Aber er sagt nicht, dass deshalb das Bestehen der gratia mere sufficiens de fide credenda ist; dies stellt er sogar in Abrede (s. o., Anm. 170f.).
174. Defensio 159f.
175. AAR 43, F. 407R.
176. ebenda.
177. AAR 43, F. 407V.
178. ebenda.
179. s. o., Anm. 159.
180. s. ebenda.
181. Wie AAR 43, F. 407R–408R hinsichtlich AAR 43, F. 406V.
182. In 1/4 wurde schon zugegeben, dass Heyendal in seiner Defensio nicht immer präzise war und hier und da durch Undeutlichkeit seiner Ausdrücke Verdacht weckte. Andererseits wusste er sich in Köln mündlich zu rechtfertigen (s. 1/3) in Bezug auf die Thesen, welche ihm von Désirant auf Grund seiner handschrift-

lichen Traktate (namentlich „de medicinali gratia“) unterschoben worden waren. Diese enthielten – ebenso wie die Defensio – an und für sich gefährliche Ausdrücke. Ebenso wie er damals aus dem Kontext seine Rechtgläubigkeit aufzeigen konnte, so lässt sich diese auch hier nicht leugnen, wenigstens wenn man seine Auffassungen ausschliesslich vom Standpunkt der damaligen festgestellten Lehre aus betrachtet und nicht aus unserem heutigen Blickfeld (das wäre ja anachronistisch!).

183. Defensio 160.
184. s. I/4.
185. AAR 43, F. 69R–95R.
186. AAR 43, F. 69R.
187. AAR 43, F. 75R.
188. Denn, sagt Heyendal, „si praedestinatio parvulorum ad gloriam sit omnino gratuita, non est cur adultorum praedestinatio ad eandem dicatur ex praevis meritis?“ (am Rande ebenda).
189. „Tradit S. Augustinus passim tum in libris ad Prosperum et Hilarium, tum alibi saepe praedestinationem ad gloriam esse primam causam omnium meritorum, et hoc sive sint gratia sanctificans in parvulis sive fides, iustitia, perseverantia in adultis sint illius effectus“ (AAR 43, F. 77R).
190. s. die Canones de iustificatione des Tridentinums (Sessio 6; DENZ. 811–843).
191. Nicht also, weil er auch lehrte, „praedestinationem gratuitam ad gloriam fuisse“ (AAR 43, F. 82V).
192. s. ebenda.
193. „Respondit toto libro de gratia et lib. arb.“ (AAR 43, F. 83R).
194. AAR 43, F. 401R.
195. „Patet ad essentiam libertatis arbitrii pertinere aliquam indifferentiam“ und weiter: „Indifferentia voluntatis est facultas ad opposita. Sed quia in actibus humanis triplex datur oppositio nempe contradictionis, contrarietatis servato ordine finis, et contrarietatis non servato ordine finis: idcirco datur etiam triplex indifferentia voluntatis; prima quae contradictionis, et exercitii vocatur ea est qua quis indifferens est ad actum et illius omissionem; 2da quae contrarietatis vel specificationis servato ordine finis vocatur, ea est, qua quis indifferens est ad plura, quae tamen omnia ac singula utilia sint ad consequendum finem...; 3tia quae contrarietatis praetermisso non servato ordine finis vocatur est indifferentia ad bonum et malum, nam si quis ea facultate quam habet ad malum, utatur, a fine ad quem creatus est, avertitur“ (AAR 43, F. 238R).
196. Dass sie verworfen wurde, hat er zugegeben in: AAR 43, F. 239R.
197. „Praedestinatio et praescientia“ (AAR 43, F. 69R).
198. „Praedestinatio est praeparatio beneficiorum Dei“ (ebenda).
199. „Omnes iusti gratia actuali possunt vitare omnia et singula peccata mortalia“ (AAR 43, F. 398R).
200. AAR 42, F. 105R–135V spricht über die Reue als Teil der Beichte.
201. AAR 42, F. 118V.
202. AAR 42, F. 119R.

203. AAR 42, F. 110R: „Disputant inter se theologi quodnam contritionis salutaris debeat esse motivum, aliis sustinentibus sufficere, ut ex consideratione turpitudinis peccati aut ex puro gehennae metu concipiatur, aliis ut amor concupiscentiae quo Deus diligitur ut summum bonum nostrum, accedat, aliis, ut proveniat ex amore Dei casto et benevolo sed non super omnia, aliis denique requiruntur ut nascatur ex amore charitatis saltem initiali, quo diligitur Deus propter se et super omnia. Sed disputent quantum velint: illud certe omnes fateri coguntur, contritionem ex quocumque tandem motivo eliciatur talem esse debere ut totum hominem convertat”.
204. AAR 42, F. 111R: „Omnem contritionem ut cum sacramento iustificet adiunctum habere debere amorem Dei super omnia”.
205. AAR 42, F. 111R–112R: „Contritio ut sit salutaris debet esse dolor universalis seu extendens se ad omnia peccata mortalia; atque non erit talis nisi diligatur Deus super omnia, ergo... Contritio debet esse summum odium peccati tanquam summi mali...; atqui summum odium peccati apprehensum ut summum malum provenire non potest nisi ex summo amore boni; oppositi apprehensi ut summum bonum; quod clarum est; nam tantum quisque odit malum, quantum diligit bonum quo malum illud privat; vel ergo bonum illud quod apprehenditur et diligitur ut summum bonum ex quo nascitur summum odium peccati, est Deus et tunc habemus intentum; vel est aliquid diversum a Deo, et tunc odium quod ex illius amore nascitur non potest valere ad iustificationem, quia sic nascitur ex amore praedominante creatura... Contritio essentialiter includit cessationem ab omni peccato mortali saltem pro eo tempore quo contritio habetur uti probatum est...; atqui peccatum mortale est non diligere Deum ex toto corde, item amare creaturam amore praedominante; ergo etiam ab hoc peccato mortali cessare debet peccator eo tempore quo conteritur, quod non facit nisi amando Deum super omnia... Sufficiens contritus non est, qui non habet propositum efficax servandi omnia mandata Dei sub mortali hic et nunc obligantia; atqui non proponit servare omnia Dei mandata hic et nunc graviter obligantia, qui accessurus ad sacramentum reconciliationis eum Deo, non eum diligit super omnia... Ut quis debite dicatur contritus debet esse toto corde conversus ad Deum; atqui nec timor gehennae servilis nec aliquid aliud sed sola Dei delectio hominem convertit, et sola Dei dilectio ex toto Corde hominem convertit.”
206. AAR 42, F. 113R. Was das Tridentinum betrifft, findet man bei Heyendal: „Concilium Tridentinum ab antiqua 16 saeculorum dona non recessit (nec etiam potuit), sed ea dixit quae doctrinae de necessitate amoris Dei super omnia cum Sacramento impense favent, tametsi nihil super hac controversia definierit. Quod enim persuasam habuerit dictam amoris divini necessitatem, probatur imprimis ex Sess. 6, cap. 6. 1, ubi requirit ut peccatores Deum tanquam omnis iustitiae fontem diligere incipiant; item 2, ubi requirit, ut moveantur adversus peccata per odium aliquod et detestationem; 3, ubi requirit, ut proponant inchoare novam vitam, et servare divina mandata. Quod vero ex his locis recte probetur necessitas divini amoris super omnia iam patere potest ex iis quae in deductione 5 priorum argumentorum dicta sunt” (AAR 42, F. 113v). Heyendal

- hat sich wirklich korrekt an den Text des Tridentinums gehalten (s. DENZ. 798). Von den nachtridentinischen Theologen, die nur den „amor Dei super omnia“ als hinreichendes Motiv für eine gute Reue annehmen, nennt er keine Namen, auch nicht die der aus III/1 schon bekannten Löwener.
207. „Sententiam oppositam esse novam et incertam ideoque nunquam in praxi sequendam“ (AAR 42, F. 114R).
208. Heyndal nennt unter ihnen die Professoren der Universität von Salamanca (AAR 42, F. 114R).
209. „Monet Suarez... licet sit probabilis opinio attentionem cognitam cum sacramento sufficere ad iustificationem, tamen non esse certam, et posse esse falsam, nec valde antiquam esse, nec multum communem. Monet 2do, quod ex priore monito consequens est, . . . ut et confessarius studeat verae contritionis motum in corde poenitentis excitare, et poenitens caveat sic temere aeternam salutem suam periculo exponere, ut non faciat quod in se est, ad habendam contritionem. Monet 3tio ut poenitens saltem in fine vitae contritionem ex amore Dei super omnia eliciat, certus nimirum in articulo mortis attritionem servilem non sufficere, cum homo si unquam certe tunc teneatur actum amoris Dei super omnia ex iure naturae elicere“ (AAR 42, F. 114R). Diese monita entlehnte Heyndal also, wie er sagte, Suarez.
210. „Sed posteriores casuistae monita haec nimis scrupulosa et superflua iudicarunt; et servilis timoris sufficientiam absque ulla haesitatione aut praecautione docuerunt“ (AAR 42, F. 114V).
211. Heyndal hat das Dekret der „Congregatio S. Officii“ vom 5. Mai 1667 zum Teil zitiert, nämlich die Stelle, in der verboten wurde, „ne audeant alicuius theologiae censurae alteriusve iniuriae aut contumeliae nota taxare alterutram sententiam, sive negantem necessitatem aliqualis dilectionis Dei in praefata attritione ex metu gehennae concepta, quae hodie inter scholasticos communior videtur, sive asserentem dictae dilectionis necessitatem, donec ab hac Sancta Sede fuerit aliquid hac in re definitum“ (s. DENZ. 1146). Auch wies er hin auf die erste der 65 Propositionen, welche Papst Innozenz XI. im Jahre 1679 verurteilte: „Non est illicitum, in sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore sacramenti, relicta timore“ (s. DENZ. 1151).
212. AAR 42, F. 114V.
213. S. III/1.
214. AAR 43, F. 30IV.
215. DENZ. 1101–1145.
216. DENZ. 1151–1215.
217. Er gab zu, dass es ausser irrigen und wahren auch noch Ansichten gäbe, die wahrscheinlich seien; diese konnten zweierlei sein: „Opinio duo significat, videlicet primo doctrinam aliquam sive veram sive falsam, probabilem seu improbabilem . . . ; (significat) assensum intellectus de veritate alicuius doctrinae vel facti cum formidine de opposito“ (AAR 43, F. 300R). Die wahrscheinliche Meinung in Bezug auf eine bestimmte Doktrin „nititur rationibus vel autoritatibus plausibilibus, quae possint movere intellectum humanum ad assensum“ (ebenda). Von einer solchen Probabilität wollte er, Heyndal, sprechen.

218. AAR 43, F. 306V. Die Frage, worum es sich handelte, war, ob Heyendal eventuell der Proposition anhing, welche Papst Alexander VIII. im Jahre 1690 verurteilte. Diese lautete: „Non licet sequi opinionem (probabilem) vel inter probabiles probabilissimam“ (DENZ. 1293). Wollte er doch, wie er sagte (s. das Zitat), einer Meinung folgen, die einen gewissen Sicherheitsgrad und eine Übereinstimmung mit Gesetz und Wahrheit zeigte. Zum Unterschied zu den Kasuisten, die nach seiner Meinung behaupteten, „quod est speculative probabile est practice certum“ (AAR 42, F. 114V, am Rande), bezeichnete er seine Auffassung als „probabilior“ oder sogar als „probabilissima“. Auf jeden Fall konnte er auf Grund seiner Äusserungen nicht als „Tutorist“ angesehen werden; und der Tutorismus wurde gerade in der betreffenden Proposition durch Papst Alexander VIII. verurteilt (s. DENZ. S. 383, Anm. 3).
219. Nebenbei berührte er auch Beichtpraktiken in seinem „tractatus catecheticus et moralis in Decalogum“ (AAR 68), wie auch in seinen geistlichen Schriften, namentlich in den *Litterae Ecclesiasticae*. In dem zuletzt genannten Werk widmete er diesem Thema verschiedene Seiten ausdrücklich (in der dritten Betrachtung unter dem Titel: „Quid faciendum sit Ministris Ecclesiae ne functiones ipsorum vilescent“, S. 54–79), obgleich es sich hier nur im allgemeinen um die Einstellung des Beichtvaters dem Beichtkind gegenüber handelte. Weil es sich hier um Heyendals Lehre des geistlichen Lebens handelt, wird hierüber später gesprochen werden.
220. So schrieb er über die „praecepta confessionis“: „1. Quinam ex iure positivo divino teneatur praecepto confessionis? Respondetur: omnes et solos illos qui post baptismum et adeptum rationis usum mortale aliquod peccatum commiserunt. Quia peccata mortalia baptizatorum sola sunt materia necessaria confessionis, venalia autem voluntaria, ut alias dictum est... 2. Utrum quis ex iure divino teneatur confiteri statim atque in peccatum mortale incidit modo habeat opportunitatem confitendi?... Sententia nostra mediam viam tenet, asserens nec statim ex iure divino sub mortali peccato crimen admissum confitendum, nec tamen ad longum tempus confessionem differendam esse... 3. Quonam praeterea tempore et quoties obliget praeceptum divinum confessionis? Respondetur imprimis se obligare in articulo et morali periculo mortis... in morbo lethali aut mortis periculum afferente..., miles ante proelium, viator ante periculosam navigationem, mulier ante partum, herniacus aut calculo laborans ante incisionem, si morale mortis periculum allatura videantur..., per accidens qui sibi mortalis peccati conscius sit, ante sacram communionem, aut Missae celebrationem... 4. Quosnam obliget praeceptum Ecclesiasticum de annua confessione?... Potest dici secundum quosdam quod ex decretali omnis utriusque non obligatur nisi ille qui habet peccata mortalia... 5. Qua parte anni obliget praeceptum Ecclesiasticum annuae confessionis?... Hodie fideles intra quindenam Paschae et communionis et confessionis praecepto satisfacere solent... 6. Cuinam sacerdoti confitendum sit, ut praecepto annuae confessionis satisfiat? Respondetur: parochi vel de eius licentia alteri sacerdoti ab Episcopi approbato“ (AAR 42, F. 139R–140V). Hinsichtlich

der „integritas confessionis“ fragte er: „Omnia non modo publica sed etiam occulta, non modo operum sed etiam voluntatis et cogitationum occultissimorum peccata mortalia..., omnia peccata sigillatim quoad numerum et speciem..., omnes circumstantiae mutantes speciem peccati... et intra eandem speciem peccati malitiam notabiliter aggravantes... et minuentes..., causa criminis commissi“ (AAR 42, F. 140V–143V).

221. AAR 42, F. 145V. In seinen weiteren Ausführungen hierzu erwähnte er beiläufig auch die Verurteilung der These von Francois van der Vliet, worüber in III/1 gesprochen wurde: „Notandum quod anno 1682 emanaverit decretum a Sacra Congregatione quo vetitum fuit deinceps docere, licitum esse uti scientia ex confessione acquisita cum gravamine poenitentis; propositio Dni Vander Vliet professoris Mechliniensis illius fuit occasio“ (AAR 42, F. 146V; s. DENZ. 1220).
222. AAR 42, F. 151V. Er fügte noch hinzu: „Itaque potest confessarius a poenitente impetrare plus quam dubiam dispositionem poenitentis, et consequenter habere plus quam dubiam materiam sacramenti poenitentiae. Sicut autem caetera sacramenta non licet administrare cum materia dubia quando potest haberi certior: ita nec sacramentum poenitentiae“ (F. 152V).
223. AAR 42, F. 152V.
224. DENZ. 1210: „Poenitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturae aut Ecclesiae, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda nec differenda absolutio, dummodo ore proferat, se dolere et proponere emendationem.“
225. AAR 42, F. 154R.
226. AAR 42, F. 154V, 155R. Die betreffende Proposition von Papst Innozenz XI. lautet: „Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest et non vult omittere, quin immo directe et ex proposito quaerit aut ei se ingerit“ (DENZ. 1211).
227. Er behauptete: „1. ut opus sit satisfactorium non necessario debere procedere ab homine iusto, seu in statu gratiae constituto;... 2. ut opera satisfactoria debere esse poenalia et afflictiva;... 3. quod per opera alias debita Deo possit satisfieri, cum possint habere omnes conditiones operis satisfactorii, videlicet, quod sint poenalia, ex charitate, et studio Deum pacandi, facta et a persona inchoante saltem iusta profecta;... 4. opera satisfactoria posse esse mere interna“ (AAR 42, F. 164V, 150R).
229. Welche beschrieben wurde in: AAR 42, F. 163R–164R.
230. „Nihil obstat quominus etiam nunc poenitentia quatenus est satisfactoria vel sponte suscipiatur, vel a sacerdote si ita iudicaverit expedire imponantur implenda ante absolutionem“ (AAR 42, F. 164R).
231. Was man besonders an seiner Auffassung über den Zeitpunkt für die Verrichtung der Busse bemerken kann (s. vorhergehende Anm.).
232. AAR 42, F. 57R.
233. ebenda. Statt „per poenitentiam“ schreibt er „per sacramentum poenitentiae“; er fügt hinzu: „actualiter susceptum si possibile est“.
234. AAR 42, F. 57V.

235. ebenda. Weil er glaubte, dass der fruchtbare Empfang nur möglich war, wenn ein Kommunikant „accessurus antea fuerit obnoxius criminibus, aut vel in unum ex gravioribus criminibus lapsus saltem extra casum necessitatis, prolixiori tempore a criminibus abstinuerit et interim laboriosis poenitentiae operibus vacaverit“ (AAR 42, F. 57R & v), forderte er diese „libertas animi ab affectu ad peccata venialia“.
236. AAR 42, F. 58v, 59R.
237. AAR 42, F. 60v. Als Beweis hierfür zitierte er einen Text des hl. Bonaventura, wie auch (am Rande) ein Zitat aus der Summa theologica des Aquinaten.
238. AAR 42, F. 61R. Dahinter schrieb er: „Verba sunt S. Francisci Salesii“.
239. ebenda. Es findet sich nicht in den Litterae Ecclesiasticae. Der hl. Bonaventura ist wieder der zitierte „auctor probatus“.
240. AAR 42, F. 61R & v. Hier wird auf Huygens und Opstraet verwiesen.
241. 41. s. o., Anm. 23.
242. Aber in AAR 42, F. 125v im Zusammenhang mit der Interpretation eines Textes aus Ezechiel über die Art der Bekehrung des Menschen aus seiner Sündigkeit.
243. DENZ. 1147–1150.
244. DENZ. 1313.
245. DENZ. 1312. s. Heyendals Auffassung in den oben angeführten Stellen von AAR 42, F. 57v.
246. s. Nouwens, passim.
247. „... ad ... necessitatem pertinere fidem supernaturalem unius Dei remuneratoris certissime docent tum haec clarissima Apostoli verba in Hebr. 11 accedentem ad Deum credere oportet quia est, et inquiringibus se remunerator sit; tum condemnatio duorum propositionum inter Innocentionas 22 et 23. Quarum prima est: non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medii, non autem explicita remuneratoris; 2da vero: fides late dicta ex testimonio creaturarum similive motivo ad iustificationem sufficit“ (AAR 41, F. 41R). Die betreffenden Propositionen findet man in: DENZ. 1172f.
248. „Necessaria est eadem necessitate medii, fides explicita Incarnationis, Nativitatis, Passionis, Mortis, Resurrectionis et Ascensionis Xti Domini clarissime id probant inter infinita proponendum Scriptura loca; haec illustriora quae subiungimus.“ Und dann werden Texte angeführt aus Joan. 1; 3; 4; Act. 4; Rom. 3; 10. Anschliessend steht: „Quapropter S. Thomas, S. Th. 1, 2, 7 non dubitat dicere post tempus gratiae revelatae tam maiores quam minores teneri habere fidem explicitam de mysteriis Xti praecipue quantum ad ea quae communiter in Ecclesia solemnitantur et publice proponuntur“ (AAR 41, F. 41R).
249. „Ex quibus sequitur 3tio necessitate medii necessariam esse fidem SS. Trinitatis qua creditur unus Deus in tribus personis realiter distinctis subsistens; nec enim mysterium Incarnationis Xti prout oportet tenet qui nescit Xtum a Patre secundum naturam divinam ab aeterno procedere, et Spiritum S. cum Patre producere, atque de eodem Spiritu S. conceptum in tempore ex Virgine natum secundum naturam humanam. Atque hinc praecepit Dominus baptismum quod sacramentum fidei a SS. Patribus appellatur conferri in nomine Patris et Filii et

- Spiritus S., nec nisi iis qui iam ante coram toto populo fidem SS. Trinitatis per recitationem Symboli confessi essent" (AAR 41, F. 41V).
250. „Sequitur 4to pari ratione credendam esse communem totius humani generis per peccatum originale ab Adamo contractum infectionem; nec enim credi potest in Xtum mediatorem ac redemptorem, nisi sciatur intercessisse inimicitias inter Deum et hominem; et humanum genus in peccati ac daemonis captivitate detentum fuisse unde per Xtum redimeretur. Ex quibus patet quam merito damnata fuerit haec inter Innocent. 64 prop. absolutionis capax est homo quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei et etiamsi per negligentiam etiam culpabilem nesciat mysterium SS. Trinitatis et Incarnationis D. N. Jesu Christi" (ebenda) (s. DENZ. 1214).
251. „An etiam pari necessitate opus sit credere gratiam Xti, quaestio est. Et quidem certum est ex concilii Trident., Sess. 6, cap. 6 ad iustificationem impii pertinere ut credatur a Deo iustificari impium per gratiam eius per redemptionem quae est in Xto Jesu. Verum inquit Dnus Steyaert disput. 9, aph., num. xi de fide ut de natura gratiae modoque operandi eius peculiarius aliquid credatur, necessitas praecepti esse potest non medii" (ebenda). Der Titel des zitierten Werkes von Steyaert lautet: „Theologiae practicae aphorismi Lovanii... ad disputandum propositi" (Lovanii 1693).
252. „Dicet aliquid eodem fundamento quo asseritur ad necessaria necessitate medii pertinere fidem SS. Trinitatis, peccati originalis, et necessitatis gratiae in sensu iam explicato, etiam potest dici eadem necessitate credendam esse immortalitatem animae, nam sicut sine istis sufficienter non intelligitur mysterium Redemptionis, sic nec sine fide immortalitatis animae" (AAR 41, F. 41V).
253. „Ac praeterea sine ea non habetur fides remuneratoris aeternae" (ebenda).
254. „Atqui haec sunt septem illa famosa puncta, quae anno 1682, 6. Augusti et 1683, 9. Februarii Romae prohibita fuere per duo decreta congregationis, quorum altero duo libelli flandrici 7 illa puncta continentes, altero illorum iustificato a Plebano Bruxellensi composita et ab Archiepiscopo Mechlin. Romam missa inter libros prohibitos reiecti fuerunt" (ebenda) (s. u., Anm. 257).
255. „Respondetur septem illa puncta conceptis terminis expressa paulo minus evasura fuisse in Novum Symbolum, propterea quod passim ab omnibus sedulo memoriae mandarentur, cui obviam eundem fuit; propterea quod iuxta doctrinam S. Thomae, S. Th. 1, 1, 10, ad solum Romanum Pontificem pertineat Novum Symbolum condere, non vero ad particulares" (AAR 41, F. 41V).
256. Ausser der in der vorigen Anm. wiedergegebenen Argumentation: „Sententiam Suaris et aliorum docentium fidem SS. Trinitatis ac multo magis aliorum quae recensita sunt non esse necessarium necessitate medii, nondum ut penitus improbabilem fuisse ad Ecclesiam reprobata; ideoque non oportuit omnia illa puncta tanquam certo de necessitate medii credenda fidelibus proponere, cum ex eis quaedam sint tantummodo probabiliter talia. Porro quod non fuerit mens S. Sedis prohibere ne doceatur probabile esse quod illorum quodlibet sit de necessitate medii vel ex eo patet quod anno 1632 Saas, Canonicus Antuerpiensis librum quemdam de eodem argumento ediderit, qui Romae examinatus sub

Urbano VII et a Magistro S. Palatii approbatus et imprimi permissus fuit, ubi non quidem ut certam sed ut probabilem amplectitur sententiam affirmantem omnia illa puncta esse de necessitate medii. Nec immerito sane, ubi enim de negotio salutis agitur quod tutius est amplectendum est, praesertim si nullum occurrat inconveniens quo vetemur partem sequi tutiorem. Id autem in proposito casu reperitur. Nam ut detur probabile esse quod quaedam illorum non sint de necessitate medii, certum tamen minime est, adeoque oppositum etiam est probabile, ac proinde in praxi amplectendum. Tutus enim erit populus Xtianus illa puncta discendo, nec per hoc ulli exponitur incommodo; non discendo autem nihil consequitur commodi, et magno exponitur damnationis periculo. Quapropter non est quidem Pastoribus tenenda sententia affirmans necessitatem medii cuiuslibet istorum punctorum: nec tamen minus sedulo ab ipsis populo inculcanda est omnium illorum fides, ac si de necessitate medii credenda essent. Nec enim aleae exponenda est Xtianorum salus" (ebenda).

257. Namentlich der Erzbischof Alphonse de Berghes von Mechelen hatte anfänglich auch die sieben Punkte als den zum ewigen Heil notwendigen Glaubensinhalt betrachtet (s. die Literatur in II/1, besonders Ceyskens, „Les sept Points" jansénistes).
258. Hierüber später Näheres.
259. AAR 42, F. 52R.
260. AAR 68, S. 337f.
261. Hierüber war der Kampf zwischen Jansenisten und Antijansenisten ja entflammt (s. III/1), soweit es sich um Sakramentsprozessionen handelte (s. besonders Ceyskens, La Citation d'Alphonse de Berghes).
262. In AAR 68, S. 51 sagte er: „Duplex est adoratio: altera interior, exterior altera. Interior soli Deo debetur sicut et exterior cum ab interiore imperatur. Caeterum exterior separata ab interiori etiam creaturis exhiberi potest." Und in AAR 169: „Igitur circa adorationem sciendum est, quod nihil aliud sit, quam humilis, et affectuosa sui prostratio coram Deo, qua homo agnoscit et profitetur Deum esse creatorem suum, qui ejus non indigeat, se autem ejus creaturam sine ullo suo merito ex nihilo eductam, quo omni momento ad sui conservationem ope creatoris sui indigeat, ideoque se sub illo affectuose humiliat, eique se totum subjicit, ac regendum committit" (S. 56).
263. AAR 68, S. 56.
264. In AAR 43, Paragraph 10 sprach er über „errores circa Beatam Deigenitricem Mariam"; er sagte: „Nota primo quod diversis temporibus fuerint diversi errores circa Deiparam Virginem quarum alii sanctissimae Virgini falsas praerogativas attribuerunt, alii vero detraxerunt. Primi generis fuit haeresis Collyridianorum circa annum Xti 373 in Arabia exortorum, qui teste S. Epiphanio B. Virginem humanae naturae penitus expertem esse dicebant, eamque ut Deum adorabant per ordinatas mulieres in sacerdotes tostam seu Collyridam panis ipsi in sacrificium offerentes, unde et Collyridianorum nomen acceperunt. Secundi generis fuit haeresis Helvidii quem 2 libris refutavit S. Hieronymus, asserentis B. Virginem postquam salvatorem peperit, a S.

Joseph carnaliter cognitam fuisse, et ex eo suscepisse filios qui in Evangelio fratres Domini vocentur. Cuius haeretici blasphemia etiam nostrorum temporum haeterodoxis placuit. Huius etiam generis fuit error quorundam existimantium quod non quidem per concubitum viri, sed per partum Salvatoris corporis sui integritatem amiserit. Ac postremo impia Nestorii haeresis asserentis Mariam non deberi dici nec vere esse Matrem Dei, sed Xti duntaxat, de qua alias satis dictum est" (AAR 43, F. 180v). (Über den Nestorianismus sprach Heyendal auch in: AAR 43, F. 156v-160r).

265. „Nota 2: Quod sancta Mater Ecclesia quaedam de B. Virgine Maria pie credat aut saltem vera esse peroptet, et ad credendum quod ita se habeant inclinetur pietatis affectus quem erga Matrem sanctissimam gerit: quaedam vero certa fide teneat. Prioris generis sunt, quod singulari praerogativa a reatu peccati originalis fuerit praeservata ac proinde immaculate concepta. Quod etiam fomite peccati caruerit, sive absque illo concepta fuerit, sive post conceptionem suam priusquam nasceretur ab eo liberata. Quod tota vita sua nullum, ne veniale quidem peccatum actuale commiserit. Quod post transitum resuscitata una cum corpore gloriose in coelum assumpta sit. Posterioris generis sunt, quod sit vere ac Proprie Dei mater, quod ante, in et post partum virgo inviolata permanserit" (AAR 43, F. 181r). Seine Schlussfolgerung war: „Non est haeticum sentire quod Beata Virgo cum reatu peccati originalis cum fomita seu concupiscentia concepta fuerit; esset tamen temerarium et piarum aurium offensivum hoc dicere" (ebenda). Heyendals Überzeugung in diesem Punkte wird auch ersichtlich aus AAR 68, S. 228, wo er die Unbefleckte Empfängnis Mariens in den Festkalender der Kirche aufgenommen hat (ebenso wie auf S. 241 die Himmelfahrt Mariens).
266. In III/1 wurde schon bemerkt, dass die Jansenisten übrigens wenig zu tun hatten mit den mehr oder weniger gewagten Äusserungen gegen die Marienverehrung ihrer Zeit.
267. AAR 41, F. 19v.
268. ebenda: „Cum experimento manifestum sit si sacra biblia vulgari lingua passim sine discrimine permittantur, plus inde ob hominum temeritatem detrimenti utilitatis oriri, hac in parte iudicio Episcopi aut Inquisitoris stetur, ut cum consilio parochi vel confessarii biblicorum a catholicis authoribus versorum lectione in vulgari lingua eis concedere possint, quos intellexerint ex eiusmodi lectione non damnum sed fidei atque pietatis augmentum capere posse; qui absque tali facultate ea legere seu habere praesumpserit, nisi prius bibliis ordinario redditus, peccatorum absolutionem percipere non possit."
269. Nämlich auf verschiedenen Provinzialkonzilien (s. AAR 41, F. 20r).
270. Er entlehnte dies der Arbeit von Serrarius, Prolegomena ad Scripturam, 136. Selbst fügte er hinzu: „Hanc consuetudinem usque ad nostram regionem extendi dubium non est, cum Evangelia et Novum Testamentum in omnium puerorum litteras in scholis discentium manibus nemine quidquam contradicente versantur" (AAR 41, F. 21r) (buchstäblich dasselbe findet man in: AAR 44, F. 99v).
271. „Quod non liceat mysteria celebrari nisi tribus istis linguis de mortuis (hebraica

– sub qua etiam chaldaica et Syriaca comprehenduntur – graeca et latina) quas populus non intelligit, non ea ratio est, quod Ecclesia nolit lingua vulgari celebrari missas ut rudi populo mysteria religionis abscondantur. Nam e contra iussit Concilium Trid., Sess. 22, cap. 8 ut mysteria et ritus missae populo saepe inter missarum solemnia exponerentur... Sed ob alias rationes magni momenti, videlicet quia linguae viventes obnoxiae sunt variis mutationibus, ut experientia constat de germanica, gallica, italica antiquis quae hodie vix amplius intelliguntur, unde provenirent multa incommoda: 1. quod successu temporis sacra liturgia non amplius intelligeretur; 2. quod posset dari occasio schismatibus et haeresibus, quas saepe invexit unius vocis, unius iotae, aut unius accentus mutatio; 3. quia linguae vulgares saepe habent aliquid barbarum, absonum, inconditum, minime conveniens cum maiestate divinorum mysteriorum; 4. quia si permitteretur usus linguae vulgaris in mysteriis, tolleretur communicatio Ecclesiarum (gallus non posset divina celebrare in germania nec e contra), interiret prorsus lingua latina, et ita inutiles nobis redderentur omnes libri Sanctorum Patrum latino sermone scripti. Si quid vero incommodi sit in eo quod populus passim non intelligat preces quae fiunt in missa, id tolerandum est ad vitanda maiora incommoda quae ex mutatione linguae nascerentur" (AAR 42, F. 79R).

272. AAR 42, F. 82R.

273. AAR 41, F. 31R.

274. „At quid de factis humanis non revelatis? Nec Pontifici, nec Conciliis generalibus, nec generali Ecclesiae competere infallibilem ea definiendi auctoritatem, et ratio et auctoritas SS. PP. et omnium Theologorum, consensus et innumera probant exempla, quibus vel a pontificibus vel a conciliis erratum esse in factis seu vere seu false a probatissimis authoribus asseritur" (ebenda). Im gleichen Sinne äusserte Heyndal sich in AAR 44, F. 116R, wo er sprach über: „Ecclesia fallibilis est in factis non revelatis".

275. In: AAR 41, F. 35R–37R. Am Rande liest man: „Haec quae aequantur nunquam a me in schola dictata aut tractata fuerunt, sed ad meam privatam instructionem cum indifferentia disserta." In AAR 44 hat Heyndal dieses Thema überhaupt nicht behandelt.

276. AAR 41, F. 35R. Nach dem letzten Satz folgen 9 Beweise aus der Bibel, Patristik, den Aussagen der Päpste und der Theologen.

277. AAR 41, F. 36R. Danach gab Heyndal eine Anzahl Argumente, die sich auf Äusserungen von Kirchenvätern, Päpsten und (französischen) Theologen stützten.

278. AAR 41, F. 36V. Danach folgten Argumente zur Stütze dieser Behauptung.

279. AAR 41, F. 37R. Heyndal wollte sich mit den letzten vier zitierten Worten der Anklage von Seiten der Antijansenisten widersetzen, als seien die Auffassungen des französischen Episkopates über die Möglichkeit, dass der Papst sich irren könne, reformatorischen Charakters.

280. s. I/2 und III/1.

281. „Quaeritur an omnis Episcoporum iurisdictionio externa sit tantum quaedam

summae Pontificis iurisdictionis ab ipso concessa participatio, sive an Episcopi habeant iurisdictionem suam immediate a Deo an vero a Romano Pontifice? Quod illam habeant a Pontifice a magna Theologorum parte contenditur" (AAR 41, F. 37v). Seine Beweise hat Heyendal Texten der Kirchenväter und besonders der Päpste entnommen.

282. „At haec argumenta (worüber in der vorhergehenden Anm. gesprochen wurde) totum clerum gallicanum et alios quosdam cum ipsis sentientes non multum movent. Aiunt enim loca Patrum allegata nimium adeoque nihil probare; non enim magis ex ipsis evincitur iurisdictionem externam episcoporum immediate esse a Pontifice, quam internam et potestatem ordinis, quae adversarii eorum a Deo immediate esse fatentur. Nam qui ordinatus est, vere est et vocatur episcopus, si ergo ex eo quod sancti illi pontifices dicant a Petro totam nominis Episcopalis auctoritatem emersisse, probetur eos a Pontifice accepisse iurisdictionem externam pariter poterit eos non ab alio accepisse potestatem ordinis et iurisdictionis internae. Nihil ergo his locis aliud significari volunt, quam quod Romana sit prima Sedes, cui primatus totius Ecclesiae est annexus. Ad alia argumenta respondent regimen Ecclesiae esse quidem monarchicum sed aristocratico mixtum in quo sunt quidem principes auctoritate minores, sed tamen habentes proprium districtum et a quovis alio independentes. Item aliud esse iurisdictionem et aliud eius executionem...; itaque habere quidem Episcopos a Deo vi electionis et ordinationis suae iurisdictionem..., sed illius executionem pendere a confirmatione, ampliacione, restrictione populi. Totus igitur clerus gallicanus docet Episcopos immediate a Deo una cum titulo et caractere episcopali accepisse iurisdictionem suam" (AAR 41, F. 38R). Danach kommt eine Anzahl von Argumenten, die der Bibel und den Vätern entnommen waren. Zu dem Unterschied zwischen dem Besitz der Jurisdiktion und der Ausübung derselben hat Heyendal auf aktuelle Zustände im Fürstbistum Lüttich hingewiesen.
283. Als Antwort auf die Argumente zugunsten der Auffassung des französischen „Clergé" hat Heyendal – damit seine Ausführungen über dieses Thema abschliessend – gesagt: „Non desunt prioris sententiae patronis solutiones ad haec et similia argumenta quae videri possunt apud Bellarm., lib. 4, de Rom. Pont., cap. 25" (AAR 41, F. 38v).
284. AAR 41, F. 38v.
285. s. I/2 und III/1 und besonders den dort angeführten Artikel von Ceyssens, L'ancienne Université de Louvain et la Déclaration du Clergé de France in: JANS I.
286. „At nullum exemplum illustrius (der Fähigkeit der Kirche unfehlbare Entscheidungen zu verkündigen in factis humanis non revelatis) dari potest quam quod saeculum nostrum tulit circa famosum factum Jansenii; cum enim in Galliis iuxta formulare Alexandri VII de anno 1665 omnes iurare cogerentur se damnare 5 propositiones in sensu ab authore intento; quatuor Episcopi doctrina et sanctitate celebres, videlicet Alethensis, Apameensis, Bellvacensis et Andegavensis impressis ad clerum suum litteris palam edixerunt se non

obligare ad fidem factorum, omnes enim inquit Theologi concedunt Ecclesiam posse falli cum diiudicat an propositiones aut sensus quidam haeretici in aliquo libro contineantur, ac proinde solam illius auctoritatem non posse captivare intellectum nostrum, nec obligare ad fidem internam huiusmodi factorum. Cum horum episcoporum fides apud sanctam sedem et regem christianissimum a quibusdam malevolis calumniam pateretur novemdecim alii episcopi eorum causam apud utrumque egerunt; et demum sic summo Pontifici Clementi IX reconciliarunt, magna et regis et Pontificis satisfactione; ut quatuor illi episcopi declararent se dogmatibus fidem, factis autem reverentiam exhibere; atque ita pax Ecclesiae tota Gallia reddita est" (AAR 41, F. 31V).

287. AAR 41, F. 31V.
288. s. DENZ. 1350. Heyendals Traktat (AAR 41) datierte ja aus den Jahren 1698–1701 (s. II/3), „Vineam Domini“ aus dem Jahre 1705.
289. z.B. L. A. de Noailles (s. Problème ecclésiastique proposé à M. Boileau, de l'archevêché: A qui l'on doit croire, de Mre Louis-Antoine de Noailles, év. de Châlons en 1695 ou de Mre L. A. de Noailles, archevêque de Paris, en 1696? (Paris 1699)).
290. Im Anschluss an das Zitat von Anm. 282 sagte Heyendal: „Quin haec reverentia factis decisis exhibenda sit manifeste constaret summorum Pontificum religioni subreptum fuisse vel sacra Concilia in facto quopiam errasse. Si enim a sancto aliquo Patre dum humani aliquid passus esse videtur, non nisi cum summa reverentia recedimus, et ut par est pudenda patris nostri cooperimus, quanto magis id religioso silentio tegendum est, si quando contigerit summam Ecclesiae Hierarchiam, vel Sponsam Christi in concilio quodam errore lapsos fuisse? at si manifestum non fuerit Ecclesiam in aliquo facto errasse, quis dubitet illius iudiciis sine ulla contradictione aut curiosa gestorum retractatione acquiescendum esse" (AAR 41, F. 31V).
291. So in AAR 44 (welches er im Jahre 1706 und den folgenden Jahren schrieb; s. II/3), wo er doch auch über die Fehlbarkeit bzw. Unfehlbarkeit der Kirche sprach (über die „facta non revelata“: F. 116R, 118V). Dass er sich vollkommen den Entscheidungen des Papstes unterwarf, wie sie in „Vineam Domini“ vorhanden waren, wurde in I/4 erörtert (s. besonders seine Verteidigung gegen die Anklage, die bei der Generalgouvernante Maria Christina im Jahre 1729/30 gegen ihn und die Abtei eingereicht worden war, und die Erklärung des Roldücker Kapitels im Jahre 1733).
292. s. das Gesagte in III/1 und die da angeführte Literatur.
293. AAR 43, F. 262V–263V.
294. s. II/3.
295. Namentlich „Tractatus de promulgatione legum ecclesiasticarum ac speciatim bullarum et de placito regio“ (hrsg. von J. Barre in: Z.-B. van Espen, Opera Omnia IV (Paris 1753) 123–173).
296. s.o., Anm. 13.
297. Von ihm erschien im Jahre 1695 eine 60 Seiten zählende kleine Arbeit unter dem Titel: „Jus Belgarum circa Bullaria“ (Bruxellis 1695). Heyendal wies auf einer

„Analysis iuris Pontificis“ hin, welche aber nicht in Stockmans' Opera Omnia (Bruxellis 1700) aufgenommen ist. Das genannte Werk gibt Stockmans' Ansichten über das betreffende Thema wieder.

298. AAR 43, F. 363R.

299. „An inquam quae dicta sunt in ista hypothese, etiam ad ista et similia decreta extendenda essent, non est nostrum discutere. Sufficit nobis scire quod praxis sit contraria; quod Principes nostri praetense illo iure faciendi libros suorum vasallorum examinari in patria, nunquam fuerint usi; quod decreta huiusmodi magno numero in Belgio vulgata sint, et adhuc quotidie vulgentur absque placito Regio, nec eo nomine a publico cognitore unquam contra publicatores agi soleat, aut actum sit unquam quod sciamus“ (AAR 43, F. 363V).

300. ebenda.

301. s. 1/5.

302. Namentlich nicht mit dem Grafen von Sinzendorff (s. 1/4 und 1/5).

303. Goosens, Etude 8*f.

304. Sollte dies auch die Haltung der Gouverneurin Maria Christina ihm gegenüber ungünstig beeinflusst haben? (s. 1/4). Sicherheit hierüber geben die vorhandenen Dokumente nicht.

305. Darum sind auch nicht die 101 Propositionen, worin Papst Clemens XI. den Quesnellismus verurteilte, explizit mit in diese Untersuchungen einbezogen.

306. AAR 68, S. 35.

307. „Respondetur breviter praecipi omnia, quae spectant Religionem Deo debitam, et vetari omnia quae spectant superstitionem, vitium virtuti Religionis oppositum. Item omnem impietatem irreligiosum sacrilegium, Dei tentationem, et quidquid aliud honori, amori ac cultui Deo debito contrarium est: quod vero non tantum prohibeatur omnis superstitio et irreligio, sed etiam Religio praecipitur patet ex illo primi praecepti initio: Ego sum Dominus Deus tuus, quo monetur homo quod is, qui hanc sanctam legem condidit, sit Dominus Deus, id est quod sit ens infinitae sapientiae, veracitatis, iustitiae, potentiae, misericordiae, bonitatis, sanctitatis, perfectionis, maiestatis, et quod ratione creationis, conservationis et gubernationis totius universi habeat supremum omnium creaturarum dominium. Hoc ipso etiam quo horum omnium monetur, etiam erga Dominum Deum suum obligationum commonefit, quod nempe debeat infinitae illi veracitati ac sapientiae summam fidem, iustitiae summum timorem, potentiae et misericordiae summam spem, bonitati, sanitati ac perfectioni summum amorem, excellentiae summum honorem, Maiestati summam adorationem, supremo suo Domino creatori, conservatori, gubernatori summum famulatum, in his autem omnibus consistit universum Religionis debitum, sed haec particularius per plures lectiones explicanda sunt“ (AAR 68, S. 36).

308. AAR 68, S. 38.

309. „Quaeritur interveniuntur ne inter Christianos huius impietatis atque idolatriae rei? Respondetur: inveniuntur quam plurimi; quid enim? Nonne convincuntur creaturae maiorem fidem adhibere quam Deo, qui homini sibi annuntianti, quod lite, quam habebat, ceciderit vel quod agris immineat hostilis exercitus, vel

quod aliena pecora sata eius devastent statim credunt, quod nondum vident, et credulitatem suam manifestant magna perturbatione et fide quam adhibent nuntianti excitati continuo consulunt suis rebus. Deo vero sibi per Scripturam suam et per praedicatores suos denuntianti imminencia sibi ignis aeterni supplicia non credunt, aut certe ita secure pergunt in viis suis pessimis acsi Deum nulla fide dignum putent? Vel qui cum veritatibus fidei forte alicubi lectis aut a praedicatore auditis concussi fuissent, mox audito quopiam contemptore vel irrisore istarum veritatum salutem leviori pretio unico scilicet verbo „poenitet” promittente et omnem sermonem justitiae indiscreti rigoris incusante rursus omnem formidinem deponunt et majorem peccandi libertatem accipiunt, manifeste ostendentes plus apud se ponderis habere verba mendacis hominis, quam irrefragabilis veritatis? Nonne convincuntur majorem spem in creatura quam in Deo collocare, ad quos ad difficilima quaeque facienda et toleranda excitandos maximam vim habet promissio modici honoris et commodi terreni facta ab homine mutabili et saepe non valente quod vult, saepe non volente quod potest: et nullas vires habet promissio bonorum aeternorum facta a Deo tam omnipotente, quam fideli ad praestandum, quae promisit, vel qui pleni sunt spebus, quamdiu adsunt opes, vires potentia, amici, aliaque media humana, in quibus confidunt: sed illis deficientibus despondent animum etiam in iis negotiis, in quibus Deus servis suis in se confidentibus certum adiutorium promisit? nonne manifeste majorem exhibent honorem et reverentiam creaturae quam creatori, qui non verentur in praesentia Dei absque arbitris hominibus nefanda flagitia et facinora committere, quae homine quopiam honesto praesente nunquam auderent vel cogitare? Nonne creaturam timent plus quam Deum, qui ex metu incurrendi hominum quorundam offensam, contemptum vel irrisorem non dubitant vel ea committere, quae Deus sub comminatione mortis aeternae fieri praecepit, vel committere, quae sub eadem poena prohibuit? nunquid creaturam plus amant quam Deum, quicumque cujuslibet generis peccatum mortale committant cum omne peccatum mortale committatur ex praedominante alicuius hominis vel rei velut divitiarum honoris, laudis aut voluptatis amore, et in specie, qui carnali alterius sexus personae amore ita capti sunt, ut illa omnes ad se mentis cogitationes et cordis affectiones rapiat et omnem pene de Deo cogitationem omneque pietatis studium excludat. Quam immensa porro horum omnium multitudo sit nemo non videt, ac proinde vel hoc solo nomine concludere licet tantum abesse ut pauci sint, qui hoc tempore a crimine idolatriae aut alias violati primi decalogi praecepti immunes sint (sicut multorum persuasio est) ut e contra nullum praeceptum illo gravius et frequentius violetur” (AAR 68, S. 41f.).

310. „Nihil autem aequae Deo debemus quam amorem, nihil ergo magis aut aequae nobis primo decalogi praecepto praescribitur quam amor Dei” (AAR 68, S. 50).
311. AAR 169, S. 1.
312. „Et imprimis quod ad fidem attinet, nihil amatur nisi aliqua ratione sit notum, Dei autem infinita bonitas, et amabilitas, et ea quae in animo excitare debent Dei dilectionem, omnino non cognoscuntur sensu, parum cognoscuntur ratione,

et rerum evidētia; reliquum est ergo, ut fide cognoscantur, qua si non cognoscantur aut parum firmiter persuadeantur, aut omnino non amantur, aut pro certitudinis tenuitate tenuiter amantur" (AAR 169, S.9).

313. „Quod spectat ad cupiditatem, nimis manifestum est, non esse charitati locum in corde, in quo principatum obtinet cupiditas. „Nolite diligere mundum, neque ea, quae sunt in mundo“, inquit S. Joannes. „Si quis diligit mundum, non est caritas Patris in eo, quoniam omne, quod in mundo est, concupiscentia carnis est, et concupiscentia oculorum, et superbia vitae, quae non est ex Patre, sed ex mundo est.“ Caritas Donum Dei est, et Deus dat illud petenti quomodo et quantum restant petenda est. Sed frustra petit, etiam qui instanter petit, qui habet, et fovit, et nutrit, in se cupiditatem quia habet, et fovit, et nutrit in se hostem charitatis; quid est petere charitatem, et vivere secundum cupiditatem, nisi Deo offerre vas, quo recipiatur coelestis ambrosia, quod usque ad summam sit plenum spurcitia? nisi coelestem sponsum invitare ad cubile cordis sui, et ei januam claudere, et pessulo obserare, ne intrare possit? Nisi verbis ad Dominum clamare, et affectibus reclamare? Habent enim affectus cupiditatum quandam vocem suam, quae citius ad aures Dei perveniat ad recusandam caritatem, quam strepitus oris ad postulandum. „Non ergo aestimet homo ille quod accipiat aliquid a Domino, quia nempe vir duplex animo est“, quod enim ore postulet animo repudiat" (AAR 169, S. 10f.).
314. „Quod Deus ab omnibus super omnia, et quam potest fieri, perfectissime diligitur... Si omnes qui sunt de corpore communitatis, Deum ardentem diligant, procul dubio idem volunt, quod Deus, cum ille sit primus Domini amoris affectus, quod amantis voluntatem Domino consentientem reddat. Si vero omnes velint, quod vult Deus, etiam omnes unum, et idem volunt inter se quia omnium voluntates uniuntur in una voluntate Divina; in ista autem voluntatum unione consistit mutua fratrum caritas in hoc sane medio omnium electorum voluntates uniri, et ipsos inter se in unum coalescere a coelesti Patre suo petiti dulcissimus Salvator noster in ultima coena eum discipulis".
315. AAR 169, S. 38.
316. „Deberent enim sine intermissione credere, sperare, amare, quod si facerent, etiam sine intermissione orarent, quia „fide, spe et charitate continuo desiderio semper oratur“. Fides, quod dentur bona aeterna, quibus beati simus, quod propriis viribus ei pervenire non possimus, quod indigeamus auxilio Divinae gratiae ad singulos pietatis actus, per quos ad illam tendamus, quod Deus auxilium illud nemini debeat, quod nos positivi illud simus indigni, quod illud non promiserit, et saepe non det, nisi petentibus, et quidem diu multumque petentibus. Haec, inquam, fides naturaliter excitat ad petendum sine intermissione. Spes veniae, gratiae, gloriae nunquam est sine bonorum illorum ardenti desiderio. Caritas, quamdiu non fruitur bono amato, nunquam est sine gemitu; porro illud studium postulandi, quod fides, illud ardens desiderium, quod spes, ille gemitus, quem caritas excitat, nihil aliud sunt, quam oratio, et si sint continua, continua oratio sunt" (AAR 169, S. 40f.).
317. Man darf nicht vergessen, dass AAR 169 „exercitia spiritualia" für die Kanoniker seiner Abtei enthielt.

318. „O quam pauci has veritates mente pertractant, quam paucos invenias etiam inter Religiosos, clericos huiusmodi adoratores in Spiritu, et veritate, huiusmodi laudum divinarum cum choris Hyerarchicis coelestis Jerusalem concentores, huiusmodi fideles Ecclesiae operarios, huiusmodi viros dolorum, et desideriorum, num vel tu ex illis es?“ (AAR 169, S. 41).
319. Diese waren ja als Leitfaden für den limburgischen Klerus aufgestellt (s. 1/3 und II/3).
320. Litt. Eccl. XIII f.
321. s. III/1.
322. Daher ihre Mahnungen zur Mässigung des Prunkes in der Seelsorge (Prozessionen, Wallfahrten, Marienverehrung) und ihr Aufruf zu überzeugter und aufrichtiger Hinwendung zu dem Wesentlichen (Reue, Busse, Meiden der nächsten Gelegenheit zur Sünde, bewusste Feier der Liturgie, Lesen der Heiligen Schrift, würdiges Kommunizieren, Kenntnis des Glaubensinhaltes). Dies verursachte eine Reaktion von Seiten jener, die sich Antijansenisten nannten.
323. Litt. Eccl. 70f. Hinsichtlich der Beichte erklärte er dies folgendermassen: „In admittenda confessionum frequentia, magno quoque moderamine opus est, ut videlicet, qui non tam confessionis, quam instructionis aut consolationis gratia, saepius quam necesse sit, accedere cupiunt, quod in sequiori sexu frequentius est, id eo pacto facere permittantur; ut hinc quidem festinantiores a Confessionali non arceant, inde vero malevolis sinistri quidpiam de tam frequenti, tamque proluxa cum Sacerdote colloquutione suspicandi locum nullum relinquant“ (S. 74).
324. Litt. Eccl. 134f.
325. Litt. Eccl. 145.
326. Litt. Eccl. 219.
327. Litt. Eccl. 243.
328. Erläuternd fügte er hinzu: „Quotiescumque enim de charitate, poenitentia, mortificatione, mansuetudine, humilitate, aliisve Christianae Legis obligationibus verba facturus est Sacerdos, huius, de qua loquor, veritatis meminisse debet, ut ea recordatione excitetur, ad vitam suam ad stateram dicendorum ponderandam. Magnae enim audaciae ac temeritatis est, ut a quodam scite dictum est, „non facto sermone suo cathedram ascendere“ quod non tam de illius compositione, quam adimpletione intelligo“ (Litt. Eccl. 97; das Zitat ist von M. Bourdoin; über diesen s. o., Anm. 37).
329. s. o., besonders Anm. 309.
330. Litt. Eccl. 317.
331. AAR 45, F. 96R–198V.
332. AAR 45, F. 96R.
333. Schon in I/1 ist hierauf hingewiesen worden.
334. AAR 45, F. 102R.
335. „Haec de sententia Cartesii praecipue ex tractatu ipsius de Passionibus animae, summatim excerpta fusius legi possunt ab his, qui materiam de Passionibus cum exactitudine physice pertractatam videre cupiunt. Sed nostrum est eas magis considerare in ordine ad mores... Illa quae narravimus prudenti Theologo

interiora sua et experientiam consulenti sufficere posse ad colligendum quid ex (hoc) systemate rationi et veritati magis conforme sit, et ad omnia quae animam humanam concernunt, explicanda idoneum" (ebenda).

336. „Inter passionem animae proprie dictas dantur et malae et bonae. Sunt enim impressiones factae in animam per motum spirituum animalium (cum Cartesiano loquimur) quibus voluntas inclinatur ad concipiendos retinendos, intendendos et exequendos affectus rationales amoris, odii, timoris, tristitiae etc. Dantur autem inter huiusmodi impressiones et malae et bonae" (AAR 45, F. 104R & V).
337. AAR 45, F. 104V.
338. „Sed et intelligitur insuper, in quo consistat illa quam hoc paragrapho proposuimus, passionum et affectuum animae moderatio. In eo nempe, ut si affectus animae rationales recti sint et rationi conformes, ipsis et rationi subdantur passionem; ita ut non surgant nisi iussae, iussae autem dum decet resedeant, virtutibus obsequium praestent, vitiis nusquam; verbo, ut rationis limites ne in proseguendo bono unquam excedant. Quod ut fiat, et nunquam peccetur per immoderationem etiam bonae passionis sequentes generales regulas iuvat observare" (AAR 45, F. 107R & V).
339. AAR 45, F. 108R.
340. AAR 45, F. 171R.
341. AAR 45, F. 174V.
342. „Hinc jam homo, nisi gratia Salvatoris subveniat, ex nullo alio principio quidquam amplius agit, quam ex amore sui, et quia videt se multa ex illo principio facere posse hinc putat, se sibi ad omnia sufficere et gaudens de potestate sua, se sibi felicitatis suae authorem esse posse existimat frustra inflatus sensu carnis suae, nec requirens Deum adiutorem; cum vero eo omnia redeant unde suam habent originem; ideo sicut sibi agendi principium, sic etiam omnium actionum suarum sibi finis est. Quidquid enim aut diligit aut facit, ultimate ad hoc diligit aut facit, ut sibi bene sit, bonum suum ad nullum aliud bonum superius referens. Quod quidem in brutis natura est, sed in hominibus vitium est, amorem sibi vitiosum reddens et inordinatum" (AAR 45, F. 175R).
343. AAR 45, F. 173R.
344. „Observatum fuit concupiscentiam dupliciter considerari posse: 1. prout actum significat 2. prout significat habitum. Cum concupiscentia primo modo sumpta juxta ibidem dicta non sit aliud quam amor fruitivus cuiuscumque creaturae, eodem modo dicendum est illam esse peccatum quo peccatum esse diximus praedictum amorem creaturae fruitivum. Concupiscentia autem sumpta pro habitu, seu pro pondere illo habituali, quo anima etiam non cogitans inclinatur ad fruendum creaturus non est peccatum, nisi dum voluntas illius concupiscentiae motibus consentit" (AAR 45, F. 177R).
345. Hierüber wurde bereits im Vorhergehenden gesprochen, wo auch Texte Heyendals zitiert wurden.
346. AAR 175, S. 3-5.
347. s. 1/3 und 1/4.

348. So wie die Sache mit dem Pamphlet gegen Bussi, Heyendals Pastorat zu Eupen und seine Ausbildung in Löwen.
349. Besonders anlässlich der Erklärung der ersten Worte des „Vaterunsers“.
350. Namentlich die sechs Thesen in der Defensio 159f.
351. Durch Désirants Actio Epistolaris dazu veranlasst schrieb Heyendal im Jahre 1713, kurz nach seiner Abtswahl: „Sed satis manifestum est, quo tendat haec Ex. Patris in hisce praelaturae meae primordiis impertuna scribillatio. Displicet nempe, hominem invisum, in cuius perditionem ipse cum alio quodam coniurato suo (gemeint ist wahrscheinlich Chorherr Jansen oder auch Chorherr Cuperus) conspiraverat, Catholicae suae Majestatis beneficio Monasterio suo Praelatum, et in Ecclesiastica Dignitate constitutum videre, multoque aestu et labore id nunc agitur, ut de crimine Jansenismi apud Ecclesiae et Reipublicae Principis suspectus reddar, aut etiam reus agar; ut si quo modo fieri possit, regimen Monasterii, cuius collatio nullo conatu impediri potuit, merito Jansenismi aut breve mihi sit aut aerumnosum. Sed istius rei nulla me cura conterit, tum quia nihil doceo, vel umquam docui, nisi comprimis Orthodoxum, ut haec mea Defensio manifestum facit: tum quia mihi certum est, si quid Apostolicae Sedi in mea doctrina displicere comperero, illud protinus ad mentem illius, cum illam cognovero, mutare omnique docilitate corrigere. Ad postremum silere non possum, mihi propositum fuisse, ad scriptationes P. Desirantii non amplius respondere, quod mihi nec otium sit talibus studiis vacare, nec illae responsionis honorem mereantur, cum auctor ille sine lege, sine exactitudine, sine studio, quod memoria suggererit, temere in chartem conjiciat. Aliquid, quo adversarius feriat, assumere, deinde quippiam eo non pertinens ex Scriptura, vel ex aliquo S. Patre vel alio authore citare, in illud glossema aliquod suae inventionis adscribere, vel in sensum, proposito suo convenientem, sed a mente authoris alienum illud detorquere, exinde in invectivas contra Jansenistas effundi, adversarios suos a Catholicis distinguere, multa temere et extra oleas inserere, postremo absque ulla argumentationis lege ad primam assumptionem seu propositionem suam per unum „Ergo“ vel „igitur“ vel „itaque“ redire; hoc istius Scriptoris institutum, illa scribendi ratio est, quae quam apta est ad indoctos, qui nihil praeter ipsius propositionem in scriptis eius intelligunt, attonitos reddendos, et auctori suo magnam doctrinae opinionem apud ipsos conciliandam, tam idonea est ad reddendam doctis et intelligentibus omnem ejus scriptationem mero despicabilem“ (Defensio 10).
352. Besonders in der Orthodoxie de la Foy 12–15.
353. Vor allem die Traktate „de actibus humanis“ und „de medicinali gratia Christi“ in: AAR 43.
354. Vor allem nicht auf Grund der Thesen in der Defensio 159f.
355. Besonders insoweit diese verkörpert wurden durch den in III/1 beschriebenen Geheimbund.
356. Wegen seiner Ansichten über die Notwendigkeit der „contritio“ in der Beichte und wegen des Probabilismus.
357. Wegen seiner Auffassungen über die Praxis des Sakramentenempfangs (Beichte

und Eucharistie), die Katechese, die liturgische Feier und die Frömmigkeitspraktiken.

358. Die sogenannten „sieben Punkte“.
359. Was seine Haltung hinsichtlich der „quaestio iuris et facti“ angeht, sei nochmals darauf hingewiesen, dass er seine ursprünglichen Ansichten nach deren Ablehnung durch Papst Clemens XI. nicht wiederholte.
360. Obschon er in politicis gewiss wie ein Befürworter eines autonomen südniederländischen Staates dachte, geschah dies doch unabhängig von den Führern des Brüsseler Autonomismus, denn diese lebten ja in ganz anderen politischen Verhältnissen.
361. D.h. die nicht von der dogmatischen Lehre des Jansenius ausgehenden, sondern mehr auf die Praxis der Seelsorge orientierten Jansenisten.
362. Und das taten doch die Antijansenisten.

NAMENREGISTER ZUM 1. UND 2. BAND

- Praenotanda*: 1. Abt Nikolaus Heyendal selber wird nicht erwähnt.
 2. Die Namen aus dem Quellen- und Literaturverzeichnis im 1. Band, S. 1–23, sind nicht aufgenommen.

1. Forscher über Heyendal:

- Amort, E.: I, 25; II, 1, 2, 14.
 Arenbergh, E. van: I, 30, 104; II, 6, 90.
 Augustus, L.: I, 33, 106, 107; II, 2, 48, 73, 92, 140.
 Becdelièvre, Comte de: I, 29, 30, 104; II, 5.
 Boeren, P. C.: I, 32, 105; II, 5, 7, 68.
 Büttgenbach, F.: I, 31; II, 6, 18, 68, 90.
 Clercq, C. de: I, 32, 33, 103, 106, 107, 110; II, 1, 2, 7, 18, 29, 33, 38, 39, 42, 47, 48, 54, 68, 71, 72, 91, 92, 98.
 Corten, R. (& Ruyten, A. H. M.): I, 31, 32, 103; II, 6, 7, 18, 68, 90.
 Daris, J.: I, 29, 104; II, 5, 78.
 Delvenne, M.: I, 29, 30, 104; II, 2, 5, 90.
 Ernst, S. P.: I, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 39, 40, 41, 42, 43, 61, 74, 77, 79, 82, 85, 86, 87, 93, 94, 99, 103, 104, 105, 106, 109, 110, 111, 112, 190; II, 1, 2, 3, 4, 5, 14, 15, 16, 17, 18, 29, 33, 41, 45, 48, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 63, 66, 68, 69, 70, 76, 78, 79, 80, 84, 85, 89, 92, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 105.
 Feller, F. X. de, s.J.: I, 28, 29, 30, 31, 104; II, 5, 89.
 Franquinet, G. D.: I, 105; II, 76, 77, 78, 90, 99.
 Gichtel: II, 1.
 Gierlichs, W.: I, 32; II, 7, 18, 29.
 Goossens, W.: I, 31, 32, 103, 107; II, 1, 7, 11, 12, 13, 18, 29, 56, 83, 84, 85, 99, 163.
 Grondal, G.: I, 32; II, 1, 2, 7, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 29, 38, 90.
 Haagen: I, 30, 104; II, 18.
 Haghen, J. J.: I, 25, 26, 27, 28, 40, 41, 42, 103; II, 1, 2, 3, 14, 15, 16, 17, 18, 29, 40, 71, 90.
 Hartzheim, J., s.J.: I, 25, 30, 105; II, 1, 6, 65, 67, 90.
 Heinen, J. G.: I, 31; II, 1, 6, 18, 29, 44, 54, 76, 90.

Heyendal, P. A.: I, 31, 37, 38, 39, 42;
II, 1, 6, 11.
Jedin, H.: II, 67.
Lambertz: II, 6.
Lennartz, J.: II, 30, 31; II, 6, 18, 68,
90.
Macco, H. F.: I, 31, 32; II, 7, 90.
Neujean, F. P.: I, 30, 31; II, 6, 18, 68,
73, 81, 90.
Paquay, J.: II, 94.
Paquot, J. N.: I, 30, 105; II, 6.
Pauls, E.: I, 30; II, 6, 90.

Polman, P., O.F.M.: II, 66, 67, 92.
Poswick, G.: II, 7.
Quix, C.: I, 29, 31, 32; II, 5, 59, 90.
Raab, H.: II, 67.
Rode, H. van (= Wismans, H.): I, 31;
II, 7, 90.
Theux, X. de: I, 30, 105; II, 6.
Töpsl, F.: I, 26, 27, 103; II, 1, 2, 5,
71, 90.
Verzijl, J.: I, 32, 104; II, 18.
Willaert, L., S. J.: I, 105; II, 92.

2. Personen, erwähnt im Zusammenhang mit Heyendals Leben und Werken:

Aken, J. van (Chorherr von Rolduc):
I, 57, 65; II, 42, 46, 51.
Alexander VII. (Papst): I, 114, 127,
133, 162; II, 16, 71, 98, 107, 117,
161.
Alexander VIII. (Papst): II, 120, 121,
125, 129, 154.
Alexander, N. (Autor): I, 147, 148,
149; II, 140.
d'Alsace, Th. Ph. (Erzbischof von Me-
chelen): I, 84, 133, 140; II, 68,
123, 126, 130.
Alva y Astorga, P. de, O.F.M. (Autor);
II, 120.
Anjou, Phillip von (= Phillip V. von
Spanien): I, 98.
Antoing, Ailbertus von (Gründer von
Rolduc): I, 53.
Archinto, H. (Nuntius in Köln): I, 83.
Airoldi (Internuntius in Brüssel): I, 45;
II, 22.
Aristoteles (Griechischer Philosoph):
I, 40.
Arnauld, Agnès (Klosterschwester): II,
115.
Arnauld, Antoine (Autor): I, 62, 126,
131, 134, 147, 149, 164; II, 42,
49, 50, 109, 115, 140.

d'Aubermont, J. A., O.P. (Autor): I,
49, 140, 177; II, 131.
Augustinus von Hippo, hl. (Autor): I,
26, 61, 117, 124, 125, 126, 129,
151, 152, 155, 159, 160, 186; II,
37, 40, 41, 48, 66, 67, 76, 77, 80,
100, 107, 109, 110, 111, 113, 115,
119, 141, 147, 148, 149, 151.
d'Azpilcueta, M. (Autor): I, 147, 148;
II, 144.
Baius, M. (Autor): I, 44, 124, 136,
137, 148, 154; II, 20, 21, 99, 107,
109.
Baltus, P. (Kaplan in Walhorn): II, 14.
Barcos, M. de (Autor): II, 115.
Bassery, G. (Generalvikar von Herzo-
genbosch): I, 57.
Bayern, Jos. Clem. von (Fürstbischof
von Lüttich): I, 29, 77, 79, 82, 83,
122, 131, 133, 140, 188; II, 44,
45, 54, 59, 106, 122, 130.
Bayern, Max. Emm. von (Generalgou-
verneur der südl. Niederl.): I, 09,
131; II, 44, 50, 129.
Beauver, J. (Lektor in Rolduc): I, 61;
II, 41.
Becker, Q. (Chorherr von Rolduc): I,
58; II, 42.

- Beckers, J. (Chorherr von Rolduc): I, 58.
- Bellarminus, hl. Rob., s.J. (Autor): I, 147; II, 139, 161.
- Bentgem, P., O.F.M. CAP. (Kritiker der Werke von Abt Bock zu Aachen): II, 50.
- Bentzeradt, O. CIST. (Abt von Orval): II, 43.
- Berghes, Alph. de (Erzbischof von Mechelen): I, 46, 129, 134, 138; II, 120, 126, 158.
- Berghes, L. G. de (Fürstbischof von Lüttich): I, 93.
- Bernhard von Clairvaux, hl. (Autor): I, 151.
- Bertus, L. (Verleger in Maastricht): I, 115, 116.
- Bérulle, P. de (Autor): I, 147; II, 138.
- Blanche, W. (Prof. in Löwen): I, 47, 49, 51, 81, 135, 169; II, 17, 26, 27, 28, 64.
- Bock, Joann. (als Abt von Rolduc): I, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 88, 90, 91, 92, 95, 112, 121, 148, 149, 186, 187, 188; II, 2, 6, 18, 29, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 53, 54, 56, 58, 60, 64, 77, 79, 98, 101, 105, 141, 147.
(als Autor): I, 29, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 76, 81, 84, 104, 105, 155, 156, 188; II, 35, 48, 49, 50, 53, 115, 140.
(als Chorherr von Rolduc): I, 56, 57, 186; II, 36, 57.
- Boileau, M. (Korrespondent von L. A. de Noailles): II, 162.
- Bois, N. de (Prof. in Löwen): I, 47, 48, 49, 139; II, 22, 24, 26, 28, 121, 129.
- Bombaj, W. (Bürgermeister von Ubach): II, 59.
- Bombaye, C. (Prof. in Löwen): II, 79.
- Bona, Kard. (Autor): I, 147, 149; II, 108, 118, 137, 138, 140.
- Bonaventura, hl. (Autor): II, 156.
- Bonhomme (Chorherr in Maastricht): II, 43.
- Boonen, J. (Erzbischof von Mechelen): I, 126, 127, 174; II, 116, 118, 133.
- Borgia, A. (Stellvertretender Nuntius in Köln): II, 62, 63.
- Borromaeus, Car., hl. (Autor): I, 147, 149; II, 139, 140.
- Bossuet (Autor): II, 125.
- Botsont (Ratsherr in Limburg): I, 116.
- Boudon, H. M. (Autor): II, 48.
- Bourdoin, M. (Autor): II, 140, 166.
- Bourgignon, N. (Zensor in Lüttich): I, 81; II, 63.
- Bragart, P., O.E.S.A. (Kritiker der Werke von Bock und Heyendal in Aachen): II, 62.
- Brau(n)mann, R. (Chorherr von Rolduc): I, 58, 65; II, 40, 42, 46.
- Bronckart, F. (Verleger in Lüttich): I, 113; II, 49, 53.
- Bussi, J. (Nuntius in Köln): I, 71, 72, 73, 77, 78, 81, 113, 114, 133, 188; II, 50, 53, 54, 60, 62, 97, 123, 168.
- Buyens (Lektor in Rolduc): I, 60; II, 40.
- Calenus, H. (Autor): II, 116.
- Callixtus II. (Papst): II, 30.
- Calvinus, Joann. (Autor): II, 145.
- Campo, A. a (Chorherr von Rolduc): II, 59.
- Cano, M. O.P. (Autor): II, 144.
- Cant, P., s.J. (Autor): I, 139; II, 131, 132.
- Caramuel, J., O. CIST. (Autor): I, 147.
- Carolus a Asc. Dom. O.C.D. (Autor): I, 139.
- Cartesius (= Descartes) (Philosoph): I, 40, 176.
- Casoni, Kard. (Chiffrensekretär): II, 24.

- Chigi, F. (Nuntius in Köln): II, 117.
- Choiseul, G. de (Bischof von Doornik): I, 134, 138; II, 125, 126, 127.
- Cibo, Kard. (Staatssekretär): II, 24, 25, 27, 127.
- Clemens IX. (Papst): I, 68, 170; II, 113, 162.
- Clemens XI. (Papst): I, 84, 132, 139; II, 62, 67, 163, 169.
- Cocq, F. de (Autor): II, 113.
- Codde, M. (Gast in Rolduc): II, 50.
- Codde, P. (Apost. Vik. in den nördl. Niederl.): I, 134, 149; II, 50, 126.
- Cools, R., o.p. (Bischof von Roermond, später von Antwerpen): I, 56; II, 54.
- Cornelissen (Lektor in Rolduc): I, 60; II, 40.
- Coudenberg, Abt von (= Karl van der Baeren): I, 57.
- Cremer, W. (Chorherr von Rolduc): I, 58.
- Crummel de Merols, E. (Verwandter von Abt Heyendal): II, 11, 13.
- Crummel de Merols, H. (Verwandter von Abt Heyendal): II, 11.
- Cuperus, W. (Chorherr von Rolduc): I, 58, 66, 77; II, 53, 59, 60, 61, 64, 100, 168.
- Dammerscheidt, L. (Abt von Rolduc): I, 54; II, 31, 32.
- Daniëls, D. (Chorherr von Rolduc): I, 58; II, 61.
- Davia (Internuntius in Brüssel): II, 43.
- Delahaije, H. (Chorherr von Rolduc): II, 59.
- Delcheur, P. J. (Chorherr von Rolduc): I, 149; II, 40, 59, 140, 141.
- Delvaux, G. (Prof. in Löwen, später Bischof von Ypern): II, 62.
- Demen, G. (Verleger in Aachen): I, 112.
- Denhoff, Kard. (Autor): I, 147; II, 137.
- Denique, A. (Verleger in Löwen): I, 114; II, 62.
- Denys, H. (als Lektor in Rolduc): I, 61; II, 141.
- (als Prof. in Lüttich und Autor): I, 134; II, 51, 55, 66, 114, 124.
- Deschamps, H. (Prof. in Lüttich): II, 124.
- Désirant, B. (Autor): I, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 50, 51, 69, 70, 71, 72, 73, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 88, 89, 95, 105, 110, 114, 115, 140, 156, 178, 188, 189; II, 4, 6, 17, 18, 25, 27, 29, 40, 44, 45, 48, 50, 52, 53, 54, 55, 60, 62, 64, 66, 89, 90, 97, 98, 100, 101, 105, 115, 123, 126, 130, 136, 139, 144, 150, 168.
- Diaz, F., o.f.m. (Autor): I, 140.
- Dijcke, B. van den, o.f.m. (Autor): I, 139.
- Dobbelstein, W. (Kaplan in Walhorn): I, 59; II, 35, 38.
- Doren, J. van, o.f.m. (Autor): II, 128.
- Drexelius, H., s.j. (Autor): II, 140.
- Driedo, J. (Autor): I, 147; II, 110, 139.
- Duffy, P., o.f.m. (Autor): I, 139; II, 121, 125, 129, 131, 132.
- Duvergier de Hauranne, J. (= Abbé de Saint-Cyran): I, 126, 158; II, 110, 111, 112, 115, 116, 119, 140.
- d'Elbecque, N., o.p. (Lektor in Rolduc und Autor): I, 65, 135; II, 47, 48, 50, 51, 62, 138.
- Elias a S. Alberto o.c.d. (Autor): I, 56; II, 33.
- d'Enghien, F., o.f.m. (Autor): I, 140.
- Epiphanius, hl. (Autor): II, 158.
- Erasmus (Autor): II, 109, 144.
- Erpo (Abt von Rolduc): I, 53.
- Ertborn, A. von (Zensor in Antwerpen): II, 66.
- Espen, Z. B. van (Prof. in Löwen und

- Autor): I, 70, 134, 146, 170; II, 27, 52, 108, 109, 123, 126, 130, 136, 162.
- Estius, W. (Autor): I, 147; II, 144.
- Estrix, G., s.J. (Autor): I, 139; II, 23, 125, 128, 129, 131.
- Eyben, A. (Zensor in Antwerpen): II, 54, 114.
- Eynatten, Graf von (Gesandter von Limburg nach Wien): I, 98.
- Eys, M. von (Weihbischof von Trier): I, 133.
- Fabritius, F. W. (Pfarrer von Mercxsteijn): II, 59.
- Fabritius, J. G. (Chorherr von Rolduc): I, 86; II, 59, 69, 70, 85, 101.
- Fabritius, P. (Chorherr von Rolduc): II, 59.
- Fabroni, Kard. (Memoriaalsekretär): II, 67.
- Farvacques, F., O.E.S.A. (Autor): I, 134, 147; II, 117, 118, 120.
- Faure, Ch. (Autor): II, 3, 99.
- Favoriti, Kard. (Chiffrensekretär): II, 24.
- Fénelon (Autor): II, 115, 116.
- Feyen, H. (Verwandte von Abt Heyendal): II, 11.
- Floriot (Autor): II, 140.
- Fourier, P. (Führer von französischen Augustinerchorherren): II, 35.
- Franciscus Bonae Spei O. C. D. (Autor): I, 139.
- Franck, J. (Verwandter von Abt Heyendal): II, 12.
- Franck, M. (Mutter von Abt Heyendal): I, 37; II, 11, 12.
- Franckheim (Ratsherr in Brüssel): I, 56.
- Fraungs, L. (Verwandter von Abt Heyendal): II, 11.
- Fricx, E. H. (Verleger in Brüssel): II, 49.
- Froon, A. (Postmeister): II, 60, 61.
- Fulgentius, hl. (Autor): II, 113.
- Fyliensis (Autor): II, 140.
- Gabrielis, G., O.BEG. (Autor): I, 134, 138, 146; II, 136.
- Gallas, Graf von (kaiserlicher Verwalter in Limburg): II, 84.
- Gautius (Prof. in Lüttich): II, 124.
- Gilles, J. B. (Weihbischof von Lüttich): II, 80.
- Geberon, G., O.S.B.: I, 126, 134; II, 115.
- Gircken, N., O.E.S.A. (Prof. in Köln): II, 66.
- Goé, Graf von (kaiserlicher Verwalter in Limburg): II, 84.
- Gonzales de Santalla, T., s.J. (Autor): I, 147; II, 128, 137, 138.
- Gorcumiensis, Th. (Chorherr in Rolduc): II, 31.
- Grana, Graf de (Generalgouverneur der südl. Niederl.): I, 58; II, 26.
- Gregorius IX. (Papst): I, 117.
- Gregorius XIII. (Papst): I, 44, 154; II, 20, 107.
- Griek, E. de (Verleger in Brüssel): I, 115; II, 66.
- Griessen (Verleger in Köln): II, 49.
- Habsburg, Albert und Isabella von (Verwalter der südl. Niederl.): I, 54; II, 21, 32.
- Habsburg, Maria (Christina) Elisabeth von (Generalgouvernante der südl. Niederl.): I, 87, 189; II 81, 162, 163.
- Haes, W. (Chorherr von Rolduc): II, 46, 59, 61.
- Haghen, J. (Verwandter von Abt Heyendal): I, 38.
- Haghen, J. J. (Chorherr von Rolduc): I, 87, 88; II, 70, 73.
- Hannot, N. (Chorherr von Rolduc): II, 36, 39, 41, 42.
- Harney, M., O.P. (Autor): I, 139, 140; II, 23, 129, 130.

- Haulthomme, H. de (Prof. in Löwen):
I, 17.
- Havermans, M., O. PRAEM. (Autor): I,
134, 138; II, 113.
- Hennebel, J. L. (Prof. in Löwen und
Autor): I, 49, 50, 134; II, 27, 62,
63, 108, 121, 122.
- Hennen, J. (Chorherr von Rolduc): I,
91; II, 78.
- Henreco, C. (Chorherr von Rolduc):
II, 43, 76, 79, 101.
- Henricourt de Seron, de (Oberin von
Sinnich): II, 77.
- Henricus a S. Ignazio O. C. D. (Autor):
I, 135, 147; II, 62, 114, 126.
- Henssen, J. (Chorherr von Rolduc):
II, 59.
- Heyendal, A. (M.) C. (Schwester von
Abt Heyendal): I, 38; II, 12.
- Heyendal, H. (Vater von Abt Heyen-
dal): I, 37; II, 11, 12.
- Heyendal, J. (Bruder von Abt Heyen-
dal): I, 38; II, 12.
- Heyendal, N. (Grossvater von Abt
Heyendal): II, 11, 12.
- Hieronymus, hl. (Autor): II, 158.
- Hilarius, hl. (Autor): II, 147, 151.
- Hinnesdael, W. van (Weihbischof und
Generalvikar von Lüttich): I, 69;
II, 51, 54.
- Hocqueux, Ph. J. (Lektor in Rolduc):
I, 61, 148; II, 41, 51, 141.
- Hoen, Ae. (Chorherr von Rolduc): I,
57.
- Hoffreumont, S. (Autor): II, 122.
- Horpusch, B. von (Abt von Rolduc):
II, 32.
- Huens, J. (Prof. in Löwen): I, 49; II,
26, 28.
- Huygens, G. (Dozent in Löwen und
Autor): I, 46, 47, 48, 50, 51, 60,
61, 62, 81, 87, 127, 134, 138, 146,
149; II, 22, 23, 25, 27, 40, 41, 64,
109, 113, 118, 120, 129, 135, 136,
140, 156.
- Innozenz X. (Papst): I, 155, 179; II,
107.
- Innozenz XI. (Papst): I, 46, 48, 58, 72,
128, 130, 153, 162, 164; II, 24,
118, 121, 131, 153, 155, 156,
157.
- Innozenz XII. (Papst): I, 129; II, 46,
132.
- Jansen, P. (Chorherr von Rolduc): I,
62, 63, 65, 66, 72, 77, 186, 187;
II, 36, 45, 46, 56, 59, 61, 64, 97,
101, 168.
- Jansenius, C. (Prof. in Löwen, Bischof
von Ypern und Autor): I, 123, 125,
126, 127, 129, 130, 137, 142,
143, 144, 147, 148, 153, 170,
179, 180, 187; II, 99, 107, 109,
110, 111, 112, 113, 117, 127,
128, 134, 135, 144, 145, 147,
161, 169.
- Janssens-Elinga, Fr., O.F.M. (Autor):
I, 140; II, 131.
- Jardon, N. (Priester aus der Nähe von
Rolduc): II, 59.
- Jouret, P. (Verleger in Antwerpen): I,
114; II, 54, 66.
- Juenin, G. (Autor): I, 147; II, 139.
- Karl II. von Spanien: I, 38, 97; II, 131.
- Karl V., Kaiser: I, 96.
- Karl VI., Kaiser (= „Karl III. von Spa-
nien“): I, 74, 98; II, 18, 57, 67, 84.
- Kerst, A. (Verwandter von Abt Heyen-
dal): II, 13.
- Kreusch, B. (Chorherr von Rolduc):
II, 59.
- Lacman, J. (Prof. in Löwen): I, 50,
134.
- Lamberti, Win. (Abt von Rolduc): I,
55; II, 33.
- Lanspergius (Autor): II, 140.
- Lapide, Corn. a. S.J. (Prof. in Löwen
und Autor): I, 147; II, 139.

- Lasaulx, de (Ratsherr in Limburg): II, 60, 65.
- Laurea, Kard. di (Autor): I, 147; II, 137, 138.
- Laurent, A. (Prof. in Löwen): I, 47; II, 25, 27.
- Laurent, M. (Chorherr von Rolduc): I, 87, 89, 95; II, 59, 70, 71, 75, 100, 116.
- Le Dent, M., s.J. (Autor): II, 117.
- Le Drou, P. L., o.E.s.A. (als Autor): I, 72, 135, 146; II, 53, 106, 132, 136, 147.
(als Prof. in Löwen): I, 51; II, 18, 19, 23, 38.
(als Visitator in Rolduc): I, 57; II, 36, 51.
(als Weihbischof von Lüttich): I, 69; II, 59, 135.
- Le Jeune (Korrespondent von Quesnel): II, 50.
- Lessius, L., s.J. (Autor): I, 44, 136, 137, 148; II, 21, 127.
- Linden, J. van der (Domherr in Mechelen): II, 23.
- Lindicq, Heer de (Verwalter in den Ländern von Overmaas): II, 12.
- Lints, G. (Verleger in Mechelen): II, 120, 129.
- Looslever, W. (Stiefvater von Abt Heyendal): I, 37.
- Ludovisi, M. (Sekretär von Maria (Christina) Elis. von Habsburg): II, 73.
- Ludwig XIV., König von Frankreich: I, 48, 98, 130; II, 27, 121, 129.
- Lupus, Chr. (Prof. in Löwen und Autor): I, 48, 134, 147; II, 23, 24, 27, 117, 118, 125.
- Luther, M. (Autor): II, 99, 145.
- Maes, P. (Chorherr von Rolduc): I, 58; II, 61.
- Marsilius (Abt von Rolduc): II, 31.
- Martin, F. (Prof. in Löwen): II, 27.
- Medina, B. de, o.F.M. (Autor): II, 118.
- Mees(sen), J. (Chorherr von Rolduc): II, 42, 46, 59, 61.
- Meesen, G. (Chorherr von Rolduc): I, 38.
- Mergelinck, G. (Generalvikar von Ypern): II, 24, 130.
- Merkelbach, C. (Chorherr von Rolduc): I, 58; II, 42, 59.
- Metternich (Verleger in Aachen): II, 49, 50.
- Milst, J. J. de (Verleger in Lüttich): II, 49.
- Moers, s. J. (Opponent von Abt Heyendal): I, 63.
- Molina, L. de, s.J. (Autor): I, 137, 148; II, 150.
- Molinos, M. de (Autor): II, 99.
- Montaige (Autor): II, 133.
- Monterey, de (Generalgouverneur der südl. Niederl.): I, 45; II, 22.
- Moreau (Chorherr von Rolduc): II, 41.
- Mustafa, Kara (Türkischer Machthaber): II, 16.
- Neercassel, J. van (Apost. Vik. in den nördl. Niederl. und Autor): I, 134, 147; II, 27, 137.
- Neesen, L., (Prof. in Löwen und Autor): I, 147; II, 113.
- Nesse, Vande (Pfarrer in Brüssel): I, 134; II, 109, 126.
- Nestorius (Autor): II, 159.
- Neuburg, Graf Wilhelm von (Präbendent für Limburg): I, 98; II, 84.
- Neusser, B., o.F.M. (Autor): II, 128.
- Nicole, P. (Autor): I, 67, 128, 147, 149; II, 49, 119, 140.
- Nijssen, J. H. (Chorherr von Rolduc): I, 91; II, 59, 69, 70, 73, 78.
- Noailles, L. A. de (Erzbischof von Paris): II, 162.
- Norfolk, Kard. von (Schützer von Rolduc in Rom): I, 57.

- Noris, Kard. de (Autor): I, 147; II, 137, 138.
- Opstraet, J. (Autor): I, 134, 146; II, 27, 115, 136, 140, 156.
- Pac de Bellegarde, G. du (Autor): II, 114, 123.
- Pacquay (Zensor in Lüttich): II, 52, 96.
- Paepé, Léon de (Ratherr in Brüssel): I, 45, 49, 140; II, 22, 25.
- Paepé, Libert de (Abt von Parc): II, 22.
- Paepé, Libert de, s.J. (Sohn von Léon): II, 132.
- Paffen, W. (Pfarrer von Membach): II, 75.
- Pallavicino, S., s.J. (Autor): I, 147; II, 139.
- Paludanus, O.E.S.A. (Autor): I, 147; II, 112, 127, 128, 138.
- Pang, J. (Chorherr von Rolduc): II, 42.
- Pascal, B. (Autor): I, 128; II, 119.
- Pasman (Prof. in Löwen): I, 50.
- Petavius, s. J. (Autor): I, 147; II, 138.
- Petitpied, N. (Autor): II, 123.
- Piazza, G. (Nuntius in Wien): I, 78, 82, 84; II, 60, 65.
- Piette, A., O.E.S.A. (Autor): II, 62.
- Pius v. (Papst): I, 154; II, 21, 107, 109.
- Plato (Griechischer Philosoph): I, 40.
- Plutarchus (Griechischer Philosoph): I, 40.
- Pollenter, J., s. J. (Autor): I, 139.
- Porter, F., O.F.M. (Autor): I, 140.
- Poyck, W. H. (Schultheiss im Roder Land): II, 59.
- Poyck, H. (Notar in Mercxsteijn): II, 59.
- Précipiano, H. G. de (Erzbischof von Mechelen): I, 69, 131, 139, 140; II, 42, 51, 107, 113, 122, 124, 129, 132.
- Pré, Marquis de (Ministerplenipotenziär in den südl. Niederl.): II, 18, 68.
- Prosper, hl. (Autor): II, 113, 147, 151.
- Putters, J. P. (Chorherr von Rolduc): II, 92.
- Quesnel, P. (Autor): I, 68, 84, 126, 128, 134, 149; II, 49, 50, 68, 99, 108, 113, 115, 116, 119, 132.
- Quiros, F. B. de (kaiserlicher Verwalter in Limburg): II, 84.
- Quoidtbach, D. (Chorherr von Rolduc): I, 58.
- Randaxhe, J. U. (Prof. in Löwen): II, 20, 22.
- Rauschaw, F. (Chorherr, später Abt von Rolduc): I, 66, 88; II, 48, 70.
- Recht, J. (Prof. in Löwen): II, 25, 27, 108.
- Renard, W. (Prof. in Löwen): II, 62, 63.
- Richert, J., O. Cist. (Prior von Waarschot): II, 129.
- Rospigliosi, G., Kard. (Staatssekretär): II, 22.
- Rossius de Liboy, L. F. (Weihbischof von Lüttich): I, 77.
- Römer, W. (Chorherr von Rolduc): II, 59.
- Ruth d'Ans, P. E. (Pfarrer in Brüssel und Autor): I, 131, 132, 134, 172, 180; II, 27, 44, 45, 109, 126, 132.
- Saas (Domherr in Antwerpen): II, 157.
- Sacy, I. Le Maistre de (Autor): I, 68; II, 50, 115.
- Saffenberg, Graf Adalbert von (Vogt von Rolduc): I, 53, 96; II, 82.
- Sales, Fr. de, hl. (Autor): I, 147; II, 116, 138, 156.
- Salm, G. (Chorherr von Rolduc): I, 87, 89; II, 71.
- Santini, V. (Internuntius in Brüssel): II, 68.
- Savelsberg, P. H. (Chorherr von Rolduc): II, 69, 70.
- Scaille, H. (Prof. in Löwen): I, 49, 146; II, 28, 136, 147.

- Schelstrate, E. (Autor); II, 47.
- Schnorrenberg, A., O.F.M. (Prof. in Köln): II, 62.
- Seraphinus a Jesu-Maria O.C.D. (Autor): II, 131.
- Serrarius, N., S.J. (Autor): I, 147; II, 139, 159.
- 't Sersteuens, F. (Verleger in Brüssel): II, 51.
- Sichem, G. van, O.F.M. (Autor): II, 128.
- Sinnich, J. (Prof. in Löwen): I, 128, 147; II, 107.
- Sinzendorff, Graf Ph. L. von (Ministerplenipotentiar in den südl. Niederl.): I, 77, 78, 98; II, 57, 58, 60, 61, 68, 84, 98, 122, 163.
- Sixtus V. (Papst): II, 21, 127.
- Soons, L. (Chorherr von Rolduc): I, 57, 58; II, 42.
- Soto, Dom. de, O.P. (Autor): I, 147; II, 138, 144.
- Soto, Pedro de, O.P. (Autor): I, 147, 148; II, 138, 144.
- Stanyhurstius, W., S.J. (Autor): II, 113.
- Stapleton, Th. (Prof. in Löwen): I, 49; II, 26, 28.
- Steghe, P. Melchioris van der (Abt von Rolduc): I, 55, 56, 57, 58, 59, 65, 72, 73, 81, 90, 92, 186; II, 18, 36, 38, 39, 51, 79.
- Stella, Graf de (Hofrat in Wien): II, 60.
- Steyaert, M. (Prof. in Löwen): I, 50, 139, 147; II, 23, 25, 27, 129, 157.
- Stockmans, s. J. (Autor): I, 147, 170; II, 138, 163.
- Suarez, F., S.J. (Autor): II, 153, 157.
- Sullivan, F. (Prof. in Löwen): II, 63.
- Sylvius, F. (Autor): I, 147; II, 138, 144.
- Tapper, Ruard (Prof. in Löwen und Autor): II, 110.
- Tanara, A. di (Internuntius in Brüssel): I, 47.
- Tacitus (Lateinischer Schriftsteller): II, 3.
- Tertullianus (Autor): II, 111.
- Thimister, H. (Chorherr von Rolduc): II, 59, 69, 73, 75, 79, 85.
- Tholen, P., O.F.M. (Prof. in Köln): II, 62.
- Thomas von Aquin, hl. (Autor): I, 40, 151, 158, 162; II, 37, 48, 66, 113, 139, 140, 141, 145, 149, 156, 157.
- Timmermans van Beloen, P. (Verwandter von Abt Heyendal): II, 13.
- Toletus, Fr., S.J. (päpstlicher Gesandter in Löwen): II, 109.
- Tourteau, P. (Opponent von P. Désirant): II, 66.
- Triest, A. (Bischof von Doornik): I, 174; II, 133.
- Trumpener, M. (Chorherr von Rolduc): II, 46.
- Tunderfelt, Baron von (Leutnant-gouverneur von Limburg): II, 60, 65.
- Urbanus IV. (Papst): I, 166.
- Urbanus VII. (Papst): II, 107, 158.
- Vasquez, G., S.J. (Autor): I, 147, 148; II, 144.
- Vaucel, P. du (Autor): II, 43, 50, 108.
- Vallensis, A. (Autor): II, 140.
- Vega de (las), A., O.F.M. (Autor): II, 140.
- Veken, F. Vander, S.J. (Autor): II, 113.
- Venne, F. van de (Propst in Meche-len): II, 24, 130.
- Vianen, F. van (Prof. in Löwen): I, 49, 50, 51, 134, 147; II, 23, 24, 25, 26, 28, 107, 108, 113.
- Villa Hermosa, Herzog von (General-gouverneur der südl. Niederl.): I, 56; II, 37.
- Villers, Baron Ph. B. de (Gegner von Abt Heyendal): II, 84.
- Vincent, L. (Prof. in Löwen): II, 25.

- Vinii, J. (Generalvikar von Ypern): II, 24, 130.
- Visconti, H. (Nuntius in Köln): II, 51.
- Vliet, F. van der (Autor): I, 134; II, 120, 155.
- Voetius (kalvinistischer Pastor): II, 110, 111.
- Voss, C. (Chorherr von Rolduc): II, 59.
- Vostem, Joann. van (Abt von Rolduc): II, 74.
- Wannius (Autor): II, 140.
- Weidenfelt, M. C. (Pfarrer von Baehlen): II, 75.
- Welshuusen (Sekretär des Grafen von Sinzendorff): II, 58.
- Welter, T. (Chorherr von Rolduc): II, 92.
- Wentz, Freule von (Oberin von Marienthal): II, 78.
- Werm, G. van (Prof. in Löwen): I, 48; II, 25, 27, 113.
- Wicief, J. (Autor): II, 99.
- Widenfeld, A. (Autor): II, 120.
- Wildt, W., o.p. (Lektor in Rolduc und Autor): I, 62, 65, 66, 80, 135; II, 42, 48, 51, 62, 114.
- Witte, Aeg. de (Autor): I, 134; II, 27, 64, 113, 124, 127.
- Woelmont, N. de (Korrespondent von Abt Heyendal): II, 84.
- Woestenraedt, Freule de (Oberin von Sinnich): II, 77.
- Wolfenbüttel, Graf von (Korrespondent von Abt Heyendal): II, 101.
- Wormbs, J. (Abt von Rolduc): I, 54.
- Zolet, M. (Korrespondent von Abt Heyendal): II, 53.
- Zulcher, J. (Chorherr von Rolduc): II, 76.

